

Referat M. Kus
J. Zyur - ref. IFE
04.01.2018
[Signature]

URZĄD MI W KAZIMIERZU DOLNYM	
2018 -01- 08	
Łość zał. L.dz. 33	Podp. <i>[Signature]</i>

POSTANOWIENIE
o umorzeniu śledztwa

Biała Podlaska, dnia 28 grudnia 2017 roku

Artur Szkodziński – prokurator Prokuratury Okręgowej w Lublinie z siedzibą w Ośrodku Zamiejscowym w Białej Podlaskiej, w sprawie przemilczenia istotnych okoliczności mających znaczenie dla zawarcia umowy Nr IFE.271.3.2014 pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym” będącej przedmiotem przetargu na rzecz Gminy Kazimierz Dolny i działania przez to na szkodę Gminy Kazimierz Dolny przez byłego Burmistrza Kazimierza Dolnego oraz byłego Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich tj. o przestępstwo z art. 305§2 kk i inne

- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk oraz art. 323 § 1 kpk

postanowił :

I. umorzyć śledztwo w sprawie:

1. zaistniałego w okresie od 23 czerwca 2014 roku do 19 sierpnia 2014 roku w Kazimierzu Dolnym woj. lubelskiego przemilczenia istotnych okoliczności mających znaczenie dla zawarcia umowy Nr IFE.271.3.2014 pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym” będącej przedmiotem przetargu na rzecz Gminy Kazimierz Dolny i działania przez to na szkodę Gminy Kazimierz Dolny przez byłego Burmistrza Kazimierza Dolnego oraz byłego Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich, tj. o przestępstwo z art. 305§2kk,
– wobec braku znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 §1 pkt 2 kpk

2. w sprawie zaistniałego w miejscu i czasie jak w pkt I niedopełnienia obowiązków służbowych i działania w ten sposób na szkodę interesu publicznego Gminy Kazimierz Dolny przez funkcjonariuszy publicznych w osobach byłego Burmistrza Kazimierza Dolnego oraz byłego Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich podczas realizacji inwestycji pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym”, polegającego na zleceniu opracowania oraz umieszczenia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia projektu zabezpieczenia skarpy w postaci tzw. gwoździowania, pomimo wątpliwości, co do zasadności jego zastosowania w oparciu o równoległe w tym czasie prowadzone prace geologiczne, tj. o przestępstwo z art. 231§1kk,
- wobec braku znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 §1 pkt 2 kpk
- II. Dowody rzeczowe wyszczególnione w wykazie dowodów rzeczowych nr I/191/17/P znajdującym się na karcie 73-75 akt sprawy w pozycji od 1 do 15 – po uprawomocnieniu się postanowienia wydać Burmistrzowi Miasta Kazimierz Dolny oraz wyszczególnione w powyższym wykazie w pozycji od 16 do 35 – przechowywać w aktach sprawy do czasu przedawnienia karalności przestępstwa.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 3 lutego 2017r. Prokuratura Okręgowa w Lublinie Ośrodek Zamiejscowy w Białej Podlaskiej na podstawie materiałów operacyjnych zebranych przez funkcjonariuszy Wydziału d/w z Przestępczością Gospodarczą Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie wszczęła śledztwo w sprawie zaistniałego w okresie od 23 czerwca 2014 roku do 19 sierpnia 2014 roku w Kazimierzu Dolnym woj. lubelskiego przemilczenia istotnych okoliczności mających znaczenie dla zawarcia umowy Nr IFE.271.3.2014 pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym” będącej przedmiotem przetargu na rzecz Gminy Kazimierz Dolny i działania przez to na szkodę Gminy Kazimierz Dolny przez byłego Burmistrza Kazimierza Dolnego oraz byłego Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich, tj. o przestępstwo z art. 305§2kk

oraz w sprawie zaistniałego w miejscu i czasie jak w pkt I niedopełnienia obowiązków służbowych i działania w ten sposób na szkodę interesu publicznego Gminy Kazimierz Dolny przez funkcjonariuszy publicznych w osobach byłego Burmistrza Kazimierza Dolnego oraz byłego Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich podczas realizacji inwestycji pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym”, polegającego na zleceniu opracowania oraz umieszczenia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia projektu zabezpieczenia skarpy w postaci tzw. gwoździowania, pomimo wątpliwości, co do zasadności jego zastosowania w oparciu o równoległe w tym czasie prowadzone prace geologiczne, tj. o przestępstwo z art. 231§1kk.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań świadków, dokumentacji przetargowej dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym” oraz opinii biegłych z zakresu prawidłowości przygotowania specyfikacji przetargowej i prawidłowości przeprowadzania procedury przetargowej ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu 21 września 2012r. pomiędzy Gminą Kazimierz Dolny. reprezentowaną przez Burmistrza Kazimierza Dolnego a

„reprezentujących spółkę cywilną Archistudio S.C. z siedzibą w Katowicach zawarto umowę o prace projektowe i pełnienie nadzoru autorskiego dla inwestycji budowy Gminnego Zespołu Szkół w Kazimierzu Dolnym ul. Szkolna 1.

Wykonawca projektu został wybrany w wyniku ogłoszonego konkursu na opracowanie koncepcji architektonicznej Gminnego Zespołu Szkół w Kazimierzu Dolnym. Do przeprowadzenia konkursu został powołany Sąd konkursowy, w którego skład weszły osoby rekomendowane przez Stowarzyszenie Architektów Polskich SARP w Warszawie.

Przesłuchany w charakterze świadka przedstawiciel Archistudio S.C.

, zeznał, iż po zawarciu umowy z Inwestorem projektanci z Archistudio przystąpili do prac projektowych. Inwestor przedłożył wymagane badania geologiczne oraz mapy do celów projektowych. Na etapie projektowania architektki wnieśli uwagi

do badań geologicznych przeprowadzonych na zlecenie Inwestora przez firmę mgr „Geowod” Przedsiębiorstwo Wiertnicze Handlowo-Usługowe z siedzibą w Lublinie ; , albowiem nie dokonano badań w obszarze skarpy. Dokumentacja opracowana przez „Geowod” nie zawierała wymaganych wniosków i danych inżynierskich. Wykonanie badań było niemożliwe w tym czasie ze względu na zalegające elementy zniszczonego budynku starej szkoły.

Zważyć należy, że jednym z elementów prac projektowych, było opracowanie metody zabezpieczenia skarpy znajdującej się w bezpośredniej bliskości nowoprojektowanego budynku szkoły.

Na podstawie posiadanych danych, projektanci w projekcie zaproponowali zabezpieczenie skarpy metodą gwoździowania, która w przypadku otrzymania nowych danych popartych badaniami geologicznymi, mogła ulec optymalizacji. W trakcie opiniowania projektu powstały uwagi przedstawione przez projektantów reprezentowanych przez pana

Przesłuchany w charakterze świadka zeznał, iż na wniosek Burmistrza Kazimierza Dolnego wykonał opracowanie pt. „Uwagi do projektu Budowlanego gminnego zespołu szkół w Kazimierzu Dolnym”. W przedmiotowym opracowaniu odniósł się między innymi do sposobu zaprojektowania stabilizacji skarpy od strony północnej szkoły, uznając je za niezwykle kontrowersyjne i kosztowne przy nieuwzględnieniu specyfiki górotworu w rejonie Kazimierza Dolnego. Jednocześnie przyznał, iż dokumentacja, która dotyczyła ukształtowania skarpy, z jaką się zapoznał, była bardzo skąpa, brakowało rysunków, nie zawierała przekrojów przez istniejącą skarpe i szczegółów rozwiązań związanych z ukształtowaniem terenu, brakowało kompletnej dokumentacji geotechnicznej.

Do spostrzeżeń i uwag wniesionych przez projektanci Archistudio udzielili wyjaśnień, iż w przypadku otrzymania bardziej szczegółowych danych, będzie możliwa optymalizacja rozwiązań projektowych. Te wyjaśnienia zostały przyjęte przez Inwestora.

Z końcem roku 2013 Archistudio zakończyło proces projektowy a dokumentacja została przekazana i przyjęta przez Gminę Kazimierz Dolny. Decyzja nr

AB.6740.10.752.2013 zezwalająca na budowę Gminnego Zespołu Szkół w Kazimierzu Dolnym została wydana przez Starostę Puławskiego w dniu 29 października 2013r.

Zważyć należy, iż w trakcie prowadzonych prac projektowych firma Geowod na podstawie badań opracowała: „Projekt robót geologicznych na wykonanie dokumentacji geotechniczno-inżynierskiej dla potrzeb odbudowy szkoły na dz. nr 1245/1 i 1245/3 przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym” – styczeń 2013r. (załącznik nr 5A do akt sprawy), „Dokumentację prac geotechnicznych dla określenia warunków geologiczno-inżynierskich pod planowaną odbudowę budynku szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym”- marzec 2013r. (załącznik nr 5B do akt sprawy), „Dodatek do dokumentacji geologiczno-inżynierskiej pod budowę szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym”- czerwiec 2013r. oraz „Aneks do dokumentacji prac geologicznych dla określenia warunków geotechniczno-inżynierskich pod planowaną budowę budynku szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym”- marzec 2014r. (załącznik n 5C do akt sprawy), „Aneks nr 2 do dokumentacji geologiczno-inżynierskiej pod budowę zniszczonej szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym” – sierpień 2014r. (załącznik nr 5D do akt sprawy), „Dokumentację geologiczno-inżynierską terenu skarpy na budowie szkoły w obrębie dz. nr 1245/2 przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym”- luty 2015r. (załącznik nr 5E do akt sprawy).

Przesłuchany w charakterze świadka _____ właściciel firmy Geowod, który w grudniu 2012r. podpisał umowę z Urzędem Miasta w Kazimierzu Dolnym na opracowanie szczegółowego rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich w obrębie szkoły przewidzianej do odbudowy zeznał, iż w ramach prac geologicznych dokonano wierceń na terenie działek nr 1245/2 i nr 1245/3. Łącznie dokonano 8 otworów wiertniczych o średnicy 150 do głębokości od 8 do 10,5 mb o łącznej długości 78,5mb i 11 otworów ręcznie do głębokości od 3 do 8 m o łącznej długości 62,2mb. Ponadto w trakcie prac polowych przeprowadzono 9 sond udarowych o łącznej długości 49,8mb.

Na podstawie przeprowadzonych badań w marcu 2013r. opracował dokumentację geologiczno-inżynierską, którą przekazał do Urzędu Miasta w Kazimierzu Dolnym. Opracowanie to zostało zatwierdzone przez geologa powiatowego w Puławach z upoważnienia Starosty Puławskiego.

ponadto zeznał, iż na tym etapie niemożliwe było przeprowadzenie badań geologicznych związanych ze skarpą, gdyż skały występujące poniżej nasypów i gruntów młodych (czwartorzędowe) były niedostępne w miejscu zniszczonej szkoły. Ruiny budynku uniemożliwiały przeprowadzenie takich prac. Według opracowana i forsowana przez Archistudio metoda zabezpieczenia skarpy poprzez tzw. „gwoździowanie” była niewłaściwa. Wnioski takie zostały przez niego przedstawione w opracowanym dla potrzeby Inwestora Aneksie nr 2 z sierpnia 2014r. (czyli już po ogłoszeniu przetargu), który został opracowany we współpracy z Instytutu Nauk o Ziemi UMCS w Lublinie i specjalistą w zakresie hydrologii z firmy Structum w Lublinie.

Według tego opracowania metoda „gwoździowania” mogła wpłynąć na stabilność zbocza oraz znacząco pogorszyć reżim przepływu wód pod powierzchnią terenu i w samych skałach, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do nieprzewidzianych zjawisk w przyszłości.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybu przetargu nieograniczonego na budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym nr IFE.271.3.2014 została opublikowana w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S 118-208736 z dnia 21 czerwca 2014r. W dniu 23 czerwca 2014r. ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone również w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej www.kazimierzdolny.bip.net.pl. Termin składania ofert upływał dnia 19 sierpnia 2014r. SIWZ została opracowana przez Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich

Szacunkowa wartość inwestycji została ustalona na dzień 16 czerwca 2014r., na kwotę 26 676 134, 25 zł (kosztorys inwestorski). Taka też wartość została wskazana w ogłoszeniu UE.

W dniu 18 lipca 2014r. zamawiający umieścił ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie zmieniając wartość zamówienia na kwotę 26 625 145,98zł netto, (co wynikało z błędu czysto matematycznego przy sumowaniu poszczególnych kosztorysów inwestorskich) oraz przesunął termin składania ofert z 31 lipca 2014r. na 19 sierpnia 2014r., (co wynikało z ilości zadawanych pytań przez podmioty zainteresowane ogłoszonym przetargiem).

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 19 sierpnia 2014r. o godzinie 10:30 i zostało przeprowadzone przez komisję przetargową powołaną przez Burmistrza Kazimierza Dolnego _____ w składzie _____ – przewodnicząca,

_____ – sekretarz, _____
członkowie. W sposób prawidłowy oferty zostały złożone przez piętnastu oferentów. Spośród złożonych ofert trzy zostały wykluczone a trzy odrzucone.

Komisja przetargowa w dniu 30 września 2014r. wybrała ofertę złożoną przez konsorcjum Coprosa Polska Sp. z o. o ul. Domaniewska 37, Warszawa (lider) i Construcciones Y Promociones Coprosa S.A. (partner) 33005 Oviedo, Hiszpania, cena wybranej oferty: 26 313 068,82 zł. Oferta otrzymała 100 punktów (kryterium ceny 100%). Analizując zebrany materiał dowodowy w postaci oferty ww. podmiotu na Budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym ujęto zadanie „Zabezpieczenie Skarpy”. Oferent wykonanie tej części robót oszacował na kwotę 1 821 366,03 zł brutto. To o 2 487 173zł mniej niż wynika z kosztorysu inwestorskiego, gdzie ta część prac została skalkulowana na kwotę 4 308 539,03zł netto. Jednakże zgodnie z obowiązującą ustawą na czas ogłoszenia przetargu, zamawiający przyjmując kryterium cena 100%, zobowiązany był rozpatrywać ofertę wykonawcy, jako cenę za wykonanie całego przedmiotu zamówienia.

W toku śledztwa ustalono, iż kosztorysy do oferty konsorcjum Coprosy zostały opracowane przez _____ Kosztorysy wykonane przez niego zostały opracowane na podstawie materiałów zamieszczonych na stronie internetowej przez _____

Inwestora. Do sporządzenia kosztorysów wykorzystał oferty dostawców materiałów budowlanych i ofert podwykonawców oraz rynkowe ceny jednostkowe materiałów i robocizny. Z jego wieloletniego doświadczenia wynika, iż różnice pomiędzy kosztorysami opracowanymi przez inwestora i oferentem mogą się znacząco różnić, czasami wartość ta stanowi połowę kosztów wykonania.

Umowa pomiędzy Inwestorem a konsorcjum Coprosa została podpisana w dniu 20 października 2014r. Wykonawca zobowiązał się wykonać zadanie, jakie wynikało z zawartej umowy w okresie od dnia 2 grudnia 2014r. do dnia 31 grudnia 2016r.

W dniu 20 października 2014r. obowiązki kierownika budowy objął :

Jedną z pierwszych prac, jakie powinny być przeprowadzone były roboty ziemne tj. zabezpieczenie skarpy oraz wykopy. Gdy kierownik budowy zapoznał się z zaprojektowaną przez Archistudio metodą zabezpieczenia skarpy poprzez gwoździowanie, kierując się posiadaną wiedzą oraz wieloletnim doświadczeniem powziął wątpliwości, co do konieczności stosowania takiej metody. Z tego też powodu przed 10 listopada 2014r. doszło do spotkania

W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele generalnego wykonawcy , kierownik budowy oraz . Zarówno prof. dr hab.

---- poparli spostrzeżenia , iż zaprojektowana metoda zabezpieczenia skarpy jest błędna, gdyż przyspiesza erozję i osłabia skałę. Na wniosek kierownika budowy Główny Wykonawca (GW) podjął współpracę ze w zakresie pełnienia obowiązków nadzoru geotechnicznego.

W dniu 18.11.2014r. doszło do spotkania na terenie budowy w celu oceny odkrywek gruntu na budowie szkoły w Kazimierzu Dolnym ul. Szkolna 1. W tym celu dokonano wykopu u podnóża Góry Sitarz- skarpa. Na podstawie tych badań stwierdzono, że pod spodem jest skała. Sporządzono protokół, w którym zawarto konkluzję, iż należy zrezygnować z metody gwoździowania i wykonanie ewentualnego zabezpieczenia skarpy. W tej samej dacie tj. 18.11.2014r. w dzienniku budowy dokonał wpisu, iż w jego opinii gwoździowanie uważa za zbędne.

Do poczynionego zapisu w dniu 16.12.2014r. odniósł się wpisem do dziennika budowy „Zgodnie z uzgodnieniami z narady w dniu dzisiejszym opracowana zostanie odrębna dokumentacja geologiczno-inżynierska dotycząca tylko zabezpieczenia skarpy. Ewentualna aktualizacja projektu zabezpieczenia będzie możliwa po przekazaniu ww. dokumentacji”.

Po tymczasowym zabezpieczeniu skarpy przy użyciu siatki stalowej przytwierdzonej kotwami, kontynuowano prace budowlane.

W lutym 2015r. „Geowod” na zlecenie GW opracował dokumentację geologiczno-inżynierską terenu skarpy na budowie szkoły w obrębie dz. nr 1245/2 przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym.

Firma ALBIS na podstawie badań „Geowod” z lutego 2015r. opracowała projekt zamienny zabezpieczenia skarpy datowany na dzień 7 czerwca 2016r., który co do zasady różnił się od pierwotnie przyjętego w dokumentacji projektowej. Gwoździowanie zastąpione zostało mikropalami o mniejszym zasięgu a natrysk betonu zastąpiony został wieńcami żelbetowymi. Po przedstawieniu przez Głównego Wykonawcę szczegółowego projektu wykonawczego okazało się, że wysokość zabezpieczenia skarpy różni się o ok. 2,5m w stosunku do pierwotnego projektu, który uzyskał pozwolenie na budowę. Główny Projektant tj. Archistudio stwierdziło, że ta różnica jest zmianą istotną, w świetle prawa budowlanego i aby przystąpić do realizacji projektu należy opracować projekt zamienny zabezpieczenia skarpy wraz z projektem zagospodarowania terenu i uzyskać zamienne pozwolenie na budowę w tym zakresie.

W dniu 31 stycznia 2017r. Inwestor uzyskał takie pozwolenie a Główny Wykonawca przystąpił do prac przy zabezpieczeniu skarpy. Kosztorys inwestorski w zakresie zabezpieczenia skarpy metodą zamienną został oszacowany na kwotę 3 296 800,95zł.

Analizując zgromadzony w śledztwie materiał dowodowy w tym zeznania należy wskazać, iż Inwestor kierując się badaniami firmy Geowod oraz opiniami między innymi dążył do obniżenia kosztów inwestycji

w zakresie zadania dotyczącego zabezpieczenia skarpy. Przeprowadzono wiele spotkań pomiędzy Inwestorem, Głównym Wykonawcą oraz przedstawicielami Archistudio, gdzie poruszana była problematyka obranej metody zabezpieczenia skarpy. Archistudio stało na stanowisku, iż przedstawiona przez nich metoda „gwoździowania” była właściwa (na obecny stan wiedzy w zakresie budowy geologicznej gruntu), zaś za inne rozwiązania nie biorą odpowiedzialności, jednakże w momencie pojawienia się nowych danych geologicznych, zaproponowana metoda ich zdaniem będzie zoptymalizowana.

Stanowisko projektantów z Archistudio wydawało się słuszne zważywszy na charakter zaprojektowanego obiektu. Projektanci musieli działać zgodnie ze sztuką i opierać się na jednoznacznych parametrach wynikających z prawidłowo przeprowadzonych badań i wynikających z nich danych do projektowania.

W sprawie wyjaśniono również kwestię prowadzenia prac budowlanych przy budynku szkoły z pominięciem prac związanych z zabezpieczeniem skarpy. Według harmonogramu rzeczowo-finansowego prace w tym zakresie zaplanowano na 2014r. oraz w 2015r.

Przesłuchany na powyższą okoliczność Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Puławach zeznała, iż „Zmiana harmonogramu prac na budowie nie jest zgłaszana do PINB w Puławach, nie ma takiego obowiązku. Organ nadzoru budowlanego bada, czy realizacja budowy przebiega zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę oraz czy ewentualnie są zrealizowane istotne zmiany. W takim przypadku wstrzymuje się prowadzenie robót budowlanych i nakłada się obowiązek opracowania projektu zamiennego. W tym konkretnym przypadku obowiązywał tryb pozwoleńowy, ponieważ nie było istotnych odstępstw od warunków udzielonego pozwolenia, lecz uchybienia, co do kwestii bezpieczeństwa ludzi i mienia. Po wykonaniu poprawek w zabezpieczeniu tymczasowym skarpy okazało się, że może ono na czas budowy pozostać a zmiana warunków pozwolenia na budowę pozostawiona została w gestii Starosty Puławskiego, gdyż nie trzeba było prowadzić postępowania naprawczego.”

Na potrzeby śledztwa zasięgnięto opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa drogowego, geotechniki i geologii inżynierskiej w celu określenia, czy zastosowana metoda zabezpieczenia skarpy poprzez gwoździowanie w kontekście prowadzonych badań geologicznych i ich wyników była zasadna/prawidłowa.

Z wniosków zawartych w opinii biegłego wynika, iż zastosowana metoda zabezpieczenia skarpy poprzez gwoździowanie jak w projekcie Archistudio jest rozwiązaniem optymalnym, a w kontekście dostępnych na etapie sporządzania dokumentacji badań geologicznych i ich wyników była zasadna i prawidłowa.

Powołano również biegłego z zakresu budownictwa drogowego, norm, cen kosztorysowania i rozliczania robót w warunkach ofertowych i przetargowych oraz prawidłowości przeprowadzania przetargów celem ustalenia, czy dokumentacja przetargowa na „Budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym” nr sprawy IFE.271.3.2014 została przeprowadzona prawidłowo, czy na dzień ogłoszenia na stronie Biura Informacji Publicznej (BIP) umieszczono wszystkie informacje będące w posiadaniu zamawiającego istotne dla rozstrzygnięcia przetargu oraz czy prawidłowo przeprowadzono procedurę przetargową.

Biegły w swojej opinii stwierdził, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane dot. budowy szkoły w Kazimierzu Dolnym wraz z zabezpieczeniem skarpy było przeprowadzone zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych. Dokumentacja przetargowa została przygotowana prawidłowo, zamawiający na dzień ogłoszenia rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieścił na stronie BIP wszystkie wymagane przepisami Prawa zamówień publicznych dokumenty, które były w jego posiadaniu, istotne dla rozstrzygnięcia przetargu.

W przytoczonym stanie faktycznym brak jest podstaw do przypisania byłemu Burmistrzowi Kazimierza Dolnego oraz byłej Kierownik Referatu Inwestycji Europejskich czynów stypizowanych w art. 305§2 kk oraz w art. 231§1 kk.

Przestępstwo z art. 305 § 2 polega m.in. na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji lub przemilczaniu (zatajaniu) okoliczności, które mają istotne znaczenie dla zawarcia umowy będącej przedmiotem przetargu.

Przemilczenie oznacza nieujawnienie pewnych faktów mających istotne znaczenie dla zawarcia umowy będącej przedmiotem przetargu, wbrew obowiązкови informowania o nich.

Zarówno w wypadku rozpowszechniania, jak i przemilczenia informacji mających istotne znaczenie dla zawarcia umowy będącej przedmiotem przetargu - dla bytu odpowiedzialności karnej z art. 305 § 2 wymagane jest stwierdzenie, iż sprawca działał na szkodę właściciela mienia albo osoby lub instytucji, na której rzecz przetarg był organizowany.

Z przestępstwem z art. 305 § 2 mamy do czynienia tylko wtedy, gdy informacje, o których mowa w tym przepisie, mają istotne znaczenie dla zawarcia umowy. Z reguły będą to informacje, które mogą wpłynąć na cenę nabywanej lub zbywanej rzeczy (tj. przy licytacji) lub na wybór określonej oferty (np. wybór wykonawcy).

Przestępstwo to można popełnić jedynie umyślnie, a więc wtedy, gdy sprawca celowo np. nieujawnienia pewnych faktów mających istotne znaczenie dla zawarcia umowy będącej przedmiotem przetargu, wbrew obowiązкови informowania o nich, bądź godzi się na to, że nie dotrą one do określonej liczby osób i spowodują określoną podstawę zawarcia umowy będącej przedmiotem przetargu.

Dla bytu tego przestępstwa konieczne jest zatem wykazanie, że dana informacja miała istotne znaczenie dla celu przetargu, miała być upubliczniona w związku z procedurą organizacji przetargu, za co odpowiadała osoba, która tę informację zataiła. Sprawcą tej postaci przestępstwa utrudniania przetargu publicznego może być więc wyłącznie podmiot, który miał obowiązek określoną informację upublicznić, ujawnić.

Natomiast w świetle art. 231§1 kk niedopełnienie obowiązków to zaniechanie podjęcia czynności, które w danej sytuacji faktycznej, zgodnie z obowiązującymi przepisami lub regułami postępowania należało podjąć. Zaś przekroczenie uprawnień zachodzi wtedy, gdy funkcjonariusz publiczny podejmuje czynności łączące się z jego

uprawnieniami ale nie znajdujące oparcia w podstawie prawnej, albo gdy czynność mieściła się w jego uprawnieniach, ale w konkretnym wypadku brak było podstawy faktycznej do jej podejmowania (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2003 roku OSNKW 2003/5-6/53).

Występek określony w wyżej cyt. artykule może być popełniony tylko umyślnie, zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i w zamiarze ewentualnym. Sprawca takiego czynu musi mieć świadomość, że jego zachowanie narusza uprawnienia lub stanowi niewypełnienie obowiązków i że przez to działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Świadomość sprawcy może się łączyć z chęcią działania na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, a nawet spowodowania takiej szkody, albo z godzeniem się na działanie na szkodę lub spowodowanie szkody (wyrok SN z dnia 9 listopada 2010 r., WA 32/10, OSNwSK 2010, nr 1, poz. 2214).

Funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoją świadomością fakt przysługiwania mu kompetencji oraz jej zakresu, fakt aktualizacji obowiązku lub uprawnienia z niej wynikającego, i wreszcie fakt działania na szkodę interesu prywatnego przez przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków.

Ze zgromadzonego w toku śledztwa materiału dowodowego nie wynika aby doszło do przemilczenia (zatajenia) istotnych okoliczności mających znaczenie dla zawarcia umowy Nr IFE.271.3.2014 pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym” będącej przedmiotem przetargu na rzecz Gminy Kazimierz Dolny. Zarówno informacje umieszczone na stronie BIP jak i wywołana opinia biegłego

zaprzeczają takiemu twierdzeniu.

Biegły wyraźnie wskazał, iż dokumentacja przetargowa na „Budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym” nr sprawy IFE.271.3.2014 została przygotowana prawidłowo.

Zamawiający na dzień ogłoszenia rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieścił na stronie BIP wszystkie wymagane przepisami Prawa zamówień publicznych dokumenty, które były w jego posiadaniu, istotne dla rozstrzygnięcia przetargu i przesłane zostały do UOPWE w celu ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w wymaganej formie i treści.

Odnosząc się zaś do znamion determinujących byt przestępstwa określonego w art. 231§1 kk – przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków stwierdzić należy, iż brak jest podstaw do przyjęcia, iż zarówno były Burmistrz Kazimierza Dolnego oraz była Kierownik Referatu Inwestycji Europejskich podczas realizacji inwestycji pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym” przez swoje działania nie dopełnili obowiązków służbowych bądź nadużyli przyznanych im uprawnień. W kwestii projektu zabezpieczenia skarpy w postaci tzw. gwoździowania prace projektowe w tym zakresie opierały się na aktualnych i dostępnych w fazie projektowania parametrach wynikających z prawidłowo przeprowadzonych badań i wynikających z nich danych.

Z zeznań _____ z biura projektowego Archistudio wynika, że metoda zabezpieczenia skarpy przyjęta we dokumentacji projektowej była rozwiązaniem optymalnym dla tej budowy, w świetle posiadanych informacji wynikających z opracowań geologicznych. Jednak projektanci zakładali, że po dokonaniu ostatecznych badań w miejscu przyszłych prac zabezpieczających można będzie zoptymalizować rozwiązania w przyjętej metodzie zabezpieczenia, czyli zmniejszyć zasięg i ilość gwoździowania, gdyby okazało się, że wyniki badań pozwalają na taką modyfikację projektu, co mogłoby nastąpić w trakcie realizacji prac budowlanych. Stwierdzenie to podtrzymuje opinia biegłego z zakresu budownictwa drogowego, geotechniki i geologii inżynierskiej _____, iż zastosowana metoda zabezpieczenia skarpy poprzez gwoździowanie jak w projekcie Archistudio jest rozwiązaniem optymalnym w kontekście dostępnych na etapie sporządzania dokumentacji badań geologicznych i ich wyników.

Analiza obliczeniowa wykonana w oparciu o przekroje geotechniczne przyjęte z dokumentacji „Geowod” (mimo jej braków) i parametry gwoździ według specyfikacji technicznej wskazywała na poprawność przyjętego rozwiązania projektowego.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Okręgowej

Artur Szkodziński