

Kazimierz Dolny, dn. 05 grudnia 2012 r.



**REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY
ŚRODOWISKA W LUBLINIE**
WSTV.410.82.2012.AS

URZĄD MIASTA
w KAZIMIERZU DOLNYM

2012 -12- 06

Łość zal.
Łdż. Podpis.

Pan

Grzegorz Dunia

Burmistrz Kazimierza Dolnego

Urząd Miasta w Kazimierzu Dolnym

ul. Senatorska 5

24-120 Kazimierz Dolny

Na podstawie art. 11 pkt 6, lit. j ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647) oraz w nawiązaniu do art. 54 ust. 1 i art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), w związku z pismem Burmistrza Kazimierza Dolnego, znak: GPS.6720.1.12.2012 z dnia 02 listopada 2012 r. (data wpływu 07.11.2012 r.), uprzejmie informuję, że po analizie projektu zmiany studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, **w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kazimierz Dolny nie w pełni uwzględnia wymogi w zakresie ochrony środowiska.**

Stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie w sprawie uzgodnienia projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.) określone jest odrębnym pismem.

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie wpłynęło pismo Burmistrza Kazimierza Dolnego o udostępnieniu do opiniowania i uzgodnienia projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kazimierz Dolny wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 57 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym w sprawach opiniowania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko, w przypadku dokumentów innych niż opracowywane i zmieniane przez centralne organy administracji rządowej, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Zgodnie z art. 54 ust.1 ww. ustawy projekt dokumentu podlega opiniowaniu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Projektowana zmiana obejmuje cały obszar miasta i gminy Kazimierz Dolny w granicach administracyjnych.

Realizacja projektowanej zmiany studium narusza zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów, jezior i innych zbiorników wodnych obowiązujący na terenie Kazimierskiego Parku Krajobrazowego zawarty w § 5 pkt 7 Rozporządzenia Nr 4 Wojewody Lubelskiego z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie Kazimierskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 73 poz. 1525). W pasie 100 m lokalizowane są tereny zabudowy między innymi w miejscowościach: Bochotnica (np.: Bch 6, Bch 36, Bch 37, Bch 40, Bch 41, Bch 42, Bch 57, Bch 58, Bch 59, Bch 60), Wierzchoniów (np.: Wch 6, Wch 11, Wch 10, Wch 26, Wch 33, Wch 34, Wch 35, Wch 36) w dolinie rzeki Bystrej, w miejscowościach: Kolonia Rzeczyca, Rzeczyca (np. Rz 72, Rz 73, Rz 76) i Witoszyn (np.: Wt 31, Wt 34) w dolinie Potoku Witoszyńskiego. W przypadku terenu Wt 31 w Witoszynie, z rysunku studium wynika, że przedmiotowa zmiana lokalizowana jest na powierzchni stawu.

Realizacja projektu zmiany studium i wprowadzenie zabudowy na obszarach o dużych deniwelacjach terenu, w tym w strefach krawędziowych doliny Wisły (np. Kd 60), Bystrej (np. Bch 38), Grodarza (np. Kd 79, Kd 66) oraz silnie urzeźbionych obszarów lessowych (np. Kd 71, Kd 79), wiązać się będzie z naruszeniem zakazu zawartego w § 5 pkt 5 Rozporządzenia Nr 4 Wojewody Lubelskiego z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie Kazimierskiego Parku Krajobrazowego dotyczącego wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu. Wskazuje na to prognoza oceny oddziaływania na środowisko podając, że „przekształcenie powierzchni gleby może nastąpić podczas prowadzenia prac budowlanych, jest to spowodowane koniecznością wykonania wykopów oraz użycia ciężkiego sprzętu budowlanego. Gmina Kazimierz Dolny charakteryzuje się urozmaiconą rzeźbą terenu w związku z tym istnieje konieczność użycia sprzętu, który będzie ingerował w strukturę gleby”. Dodatkowo ingerencja w wymienione tereny, wraz z wprowadzeniem dróg o odpowiednich parametrach i całej niezbędnej infrastruktury do obsługi nowowprowadzanych funkcji skutkować będzie aktywizacją procesów erozyjnych oraz możliwością rozwoju ruchów masowych. Ponadto wprowadzenie nowych funkcji kolidować będzie z zachowaniem istniejących tutaj ekosystemów leśnych i zaroślowych (oznaczonych w obowiązującym rysunku studium symbolem ZL), mających nie tylko znaczenie przyrodnicze, ale również przeciwoerozyjne (np. w terenach: Kd 60, Kd 89, Kd 81, Kd 71, Kd 85).

Tereny zabudowy wprowadzane są również na obszarach leśnych (np. teren Db 51 w Lesie Miejskim) i na terenach zieleni łąkowej ZŁ w Kolonii Rzeczyca (np. teren Rk 19).

Projektowane tereny o dominującej funkcji mieszkaniowej (oznaczone symbolem M) i położone w pobliżu pomnika przyrody „Korzeniowy Dół”, ze względu na duże spadki – w strefie „16a. Kazimierska strefa zboczowa doliny dolnego Grodarza – część północna” oraz lokalizowane w obrębie wierzchowiny lessowej, ze względu na brak dostępu komunikacyjnego (potencjalne zagrożenie dla pomnika przyrody wąwozu drogowego „Korzeniowy Dół”) i ochronę wyeksponowanych zboczy i wierzchołków - w strefie „17. Góry I, II, III” należy wyłączyć z zabudowy.

Z projektowanych zmian należy wyłączyć tereny w miejscowości Parchatka Pch 29 i Pch 30, które nie tylko wydłużając strefę zabudowy wykraczają poza „obszar krajobrazu kulturowego chronionego przed zmianą tożsamości”, ale również zagrażają funkcjonowaniu ważnego korytarza ekologicznego między miejscowościami: Parchatka i Bochońnica. Dotychczas wolna od zabudowy strefa pełni także istotną rolę w zachowaniu integralności sieci ekologicznej Natura 2000, w szczególności między obszarami mającymi znaczenie dla Wspólnoty: PLH060015 Płaskowyż Nałęczowski a PLH060045 Przełom Wisły w Małopolsce.

W rysunku projektowanej zmiany studium korekty wymagają granice istniejących i projektowanych form ochrony na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.). W północnej części gminy nie wrysowano granicy Kazimierskiego Parku Krajobrazowego, ponadto błędnie zaznaczono granice obszaru Natura 2000 PLH060045 Przełom Wisły w Małopolsce. W przypadku projektowanego rezerwatu przyrody „Męcierz II Sucha Dolinka” od strony wsi Męcierz granica powinna przebiegać wzdłuż granicy jednostek przyrodniczo-krajobrazowych – między „25. Męcierz” a „4b. Męcierska strefa krawędziowa przełomu Wisły” oraz „25. Męcierz” a „23. Las Miejski”.

Tereny projektowanych form ochrony przyrody, jako formy ochrony planistycznej należy wyłączyć z zabudowy – dotyczy to:

- rezerwatu przyrody „Męcierz II Sucha Dolinka” (np.: Mo 7),
- rezerwatu przyrody „Wąwozy Parchackie” (np. Pch 32, Pch 33),
- zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Męcierz-Okale” (np. Mo 16, Mo 17, Mo 2),
- użytku ekologicznego wąwóz „Kamienny Dół” (np. Kd 32, Kd 57)
- użytku ekologicznego „Góra Trzech Krzyży” (np. Kd 66).

Wprowadzanie zabudowy i związane z tym przekształcenie antropogeniczne na etapie projektowania może przyczynić się do utraty walorów przyrodniczych, które stanowią podstawę do wnioskowania o ochronę tych obszarów. Należy jednocześnie wskazać na niespójność powyższych zmian z oceną zawartą w prognozie oddziaływania na środowisko, która na str. 49 wskazuje, że „Obszary nieobjęte dotychczasowo ochroną prawną, a wyróżniające się wysokimi walorami przyrodniczymi, proponowane są do objęcia i nie podlegają przekształceniu w wyniku ustaleń projektu studium.”.

Studium (Załącznik 2. Kierunki zagospodarowania str. 34) dopuszcza zlokalizowanie kładki pieszo-rowerowej przez rzekę Wisłę, w rysunku projektu zmiany studium nie wskazano jednak lokalizacji tego obiektu. Przede wszystkim jednak nie przeanalizowano wpływu realizacji tej zmiany na obszary Natura 2000 – dolina Wisły w granicach miasta i gminy Kazimierz Dolny położona jest w obszarze PLH060045 Przełom Wisły w Małopolsce, a dodatkowo południowo-zachodnia część obszaru zmiany studium znajduje się w ostoi ptasiej PLB140006 Małopolski Przełom Wisły.

Przedłożony projekt zmiany studium wskazuje dla zabudowy rozproszonej i kolonijnej możliwość rozwiązania gospodarki ściekowej w oparciu o przydomowe oczyszczalnie ścieków bez wskazania, że ich realizacja winna być poprzedzona rozpoznaniem warunków gruntowo-wodnych. Prognoza oddziaływania na środowiskowa str. 17 wskazuje, że „obszar gminy Kazimierz Dolny położony jest w zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP-406 Niecka Lubelska, kreda górna, w ośrodku szczelinowo-porowym, będącego

obszarem o wysokiej ochrony (OWO). Brak izolacji zewnętrznej oraz specyficzne warunki hydrogeologiczne sprawiły, że poziom wodonośny jest narażony na zanieczyszczenia". Jednocześnie na str. 43 uzasadnia się, że „wprowadzenie oczyszczonych ścieków do gruntu nie stanowi zagrożenia dla wód podziemnych gminy Kazimierz Dolny, ponieważ są one chronione słabo przepuszczalnymi gruntami.”. Należy zauważyć, że w chwili obecnej nie obowiązują żadne prawne zasady kontroli nad funkcjonowaniem przydomowych oczyszczalni ścieków, co może być przyczyną pogorszenia stanu środowiska na terenie gminy.

Nieścisłości zawierają również informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko dotyczące stanowisk cennych gatunków roślin. Wymienione na str. 24 jako rzadkie rośliny chronione: podagrycznik, „wiechlina majowa” (powinno być: wiechlina gajowa), skrzyp zimowy czy paprotnica krucha, to nie tylko gatunki nie objęte ochroną gatunkową oraz pospolite, ale niektóre z nich (np. podagrycznik) są chwastami.

Zawarte w prognozie oddziaływania na stronach 32-33 przewidywane „tendencje zmian środowiska przy braku realizacji ustaleń zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”, takie między innymi jak:

- „- pogorszenie się ładunku przestrzennego gminy oraz jej walorów estetycznych,
- wzrost zagrożeń wynikających z intensywnego i niekontrolowanego wykorzystania walorów przyrodniczych polegającego na penetracji terenów cennych przyrodniczo, w tym obszarów Natura 2000,
- powstawania nowych inwestycji, które mogłyby znacznie ingerować w środowisko przyrodnicze oraz krajobraz, na terenach o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych,
- powstawanie elementów dysharmonijnych, nie dopasowanych do krajobrazu kulturowego danego terenu,
- pogorszenie się warunków aerosanitarnych na terenach mieszkaniowych, zwłaszcza w okresie letnim, spowodowane większym ruchem komunikacyjnym”

nie znajdują uzasadnienia w przedłożonym projekcie. Projekt studium nie tylko sankcjonuje rozwiązania w obowiązujących obecnie dokumentach planistycznych (nie zmniejsza zatem wielkości potencjalnego oddziaływania), ale dodatkowo wprowadza nowe tereny zainwestowania w znaczącej liczbie (483), co skutkować będzie wzrostem antropopresji. Paradoksalnie zatem wymieniono spodziewane skutki realizacji projektu zmiany studium, a nie braku jego realizacji.

Po zapoznaniu się z przedstawionym projektem zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kazimierz Dolny oraz prognozą oddziaływania na środowisko, uwzględniając wymagania w zakresie ochrony środowiska dotyczące studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, w tym art. 71, 72 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska zaopiniowano projekt zmiany studium jak na wstępie.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Aa.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Lublinie

Beata Sielewicz