

2013 -09- 17

Mieszkańcy Sołectwa Mięćmierz-Okale

Ność zał.
L.dz. 66/13

Podpis. *[Signature]*

Mięćmierz-Okale dn. 17.09.2013.

Rada Gminy
Kazimierz Dolny
na ręce Pana Henryka Kozaka

Szanowny Panie Przewodniczący

Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Kazimierz Dolny z 2008 roku zakłada (Rozdział IX Wizja Strategii), że do 2020 r. nasza gmina będzie:

- atrakcyjna dla mieszkańców, którzy mogą wieść spokojne i wygodne życie wśród czystego środowiska i pięknego krajobrazu,
- zarządzana zgodnie z zasadą partnerstwa, szanując głos mieszkańców.

Jest oczywiste, że opracowanie aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego jest warunkiem podstawowym osiągnięcia celów założonych w tej Strategii – chyba, że ma ona pozostać zbiorem sloganów, na opracowanie których wydatkowano niepotrzebnie społeczne pieniądze. Jest już rok 2013 a tryb opracowania tego planu świadczy o lekceważącym stosunku do lokalnej społeczności, zarówno urzędników państwowych, jak i samorządowych. Przekazany do uzgodnienia 02.11.2012r Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego spotkał się z jego zdecydowanymi zastrzeżeniami skutkującymi odmową uzgodnienia zmian z powodu **projektowanych form ochrony przyrody:**

- rezerwatu przyrody „Mięćmierz II Sucha Dolinka”
- zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Mięćmierz-Okale”

Nie wnikając w zasadność tworzenia rezerwatu „Mięćmierz II Sucha Dolinka”- ponieważ z braku informacji co do jego typu, jak również merytorycznego uzasadnienia w postaci dokumentacji przyrodniczej nie jest to możliwe- zwracamy uwagę na obowiązujące przepisy:

- uznanie za rezerwat przyrody następuje na podstawie art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 92, poz. 880) w drodze zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska ale po zaopiniowaniu przez Wojewódzką Radę Ochrony Przyrody i uzgodnieniu z wojewodą (art. 59 ust. 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej województwa dnia 32 stycznia 2009r Dz. U. Nr 31, poz.206),

- mimo iż ochronę zagrożonych wyginięciem siedlisk przyrody -przepis art. 6 pkt. 9b ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997r (Dz. U. Nr 115,poz.741) -uznaje za cel publiczny, to zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody utworzenie rezerwatu przyrody, na obszarach, które stanowią nieruchomości **niebędące** własnością Skarbu Państwa następuje **za zgodą** właścicieli, a w razie braku ich zgody – w trybie wywłaszczenia określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Do chwili obecnej - według naszego stanu wiedzy – nikt nie podejmował nawet próby rozmów z właścicielami gruntów, co powinno stanowić pierwszy krok w kierunku utworzenia takiego rezerwatu o ile rzeczywiście teren ten jest istotnie zagrożonym wyginięciem siedliskiem przyrody. Dlatego też posługiwanie się przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie w pismach z dnia 05.12.2012 (WSTV.410.82.2012.AS i WSTV.610.32.2012.AS) dotyczących zmiany studium terminem „projektowany rezerwat przyrody „Mięćmierz II Sucha Dolinka”” jako argumentem uzasadniającym brak zgody na otrzymany projekt studium - stanowi nadużycie. Utworzenie rezerwatu jest długotrwałym procesem wymagający zarówno konsensusu społecznego jak i środków finansowych, a na obecnym etapie jest tylko mglistym projektem, który być może nigdy nie zostanie zrealizowany.

Jeszcze większym nadużyciem jest powoływanie się na „ projektowany zespół przyrodniczo-krajobrazowy Mięćmierz-Okale”. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje na podstawie uchwały rady gminy. Pomijając zasadność merytoryczną tworzenia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, zakres ochrony którego jest mniejszy, niż Kazimierskiego Parku Krajobrazowego, na terenie którego zespół ten miałby być zlokalizowany – Rada Gminy Kazimierz Dolny nigdy takiej uchwały nie podjęła i brak jest przepisów, które by ją do podjęcia takiej uchwały zmuszały.

Zwracamy jednocześnie uwagę, iż mimo obowiązującego planu zagospodarowania z 2007r, na podstawie indywidualnych decyzji dopuszczono do odrolnienia i wydania decyzji zezwalających na budowę około 10 budynków w tzw. Starym Okalu na zasadzie tzw. odtworzenia- w strefie oznaczonej jako korytarz ekologiczny. Tylko na skutek protestów mieszkańców nie doszło do wydania zezwolenia i budowy ładowiska w Mięćmierzu. Wspomniane wyżej nieruchomości i niedoszłe ładowisko są otoczone wysokimi ogrodzeniami na dużej przestrzeni i na pewno utrudniają migrację dużych zwierząt.

Podajemy te przykłady, żeby uświadomić, iż brak **planu uwzględniającego potrzeby ludzi i rozsądnie pojmowanej ochrony przyrody** na terenie Mięćmierz-Okale prowadzi do chaotycznej, niszczącej krajobraz i przyrodę zabudowy.

Z przytoczonej na wstępie niniejszego pisma Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Kazimierz Dolny jasno wynika, iż przyszłość gminy nie jest związana z produkcją rolną, a z rozwojem turystyki. Dotyczy to zwłaszcza obszarów Mięćmierza-Okala położonych na gruntach IV i V klasy – rozdrabnianych od pokoleń. Obecnie większość tych gruntów jest nieuprawiana i podlega zdziczeniu, co w sposób wyraźny zmienia, niekorzystnie, dotychczasowy krajobraz ograniczając istniejące punkty widokowe. Zgodnie z posiadanymi mapami oraz przekazami rodzinnymi naocznych świadków tzw. Stare Okale usytuowane było na **zbozach wąwozu** Okalskiego. Ostatnim reliktem była zlikwidowana w końcu lat 90-tych chałupa Śp.Pani Owczarzowej. Umieszczenie nowej zabudowy o dużej kubaturze odpowiadającej współczesnym parametrom dokładnie w miejscach, gdzie były stare siedliska- niejednokrotnie małe, jednoizbowe chałupinki - groziłoby rzeczywiście naruszeniem zboczy wąwozu Okalskiego. Ostatnimi laty budynki budowane na podstawie tych, budzących duże kontrowersje, indywidualnych zezwoleń są w zasadzie usytuowane w pasie odsuniętym od wąwozu.

Zaprojektowanie strefy zabudowy w pasie wyznaczonym przez te budowle pozwoliłoby na uniknięcie skutków chaotycznej zabudowy w przyszłości -patrząc realistycznie nie dającej się uniknąć. Pozwoliłoby to również na zaspokojenie podstawowych potrzeb rozwojowych dotychczasowych mieszkańców Mięćmierza-Okale, którzy w porównaniu z osobami budującymi drugie domy są jak dotąd dyskryminowani. Ponadto zostawiłoby to rzeczywisty korytarz ekologiczny dla migracji dużych zwierząt.

Biorąc pod uwagę powyższe, i załączając listy podpisów mieszkańców Sołectwa Mięćmierz-Okale, domagamy się:

1. Rozpatrzenia naszego pisma na sesji Rady Gminy
2. Uwzględnienia naszych wniosków w przygotowywanym studium
3. Wyjaśnienia przez Burmistrza Kazimierza Dolnego przyczyn nie uwzględnienia naszych wniosków w wyłożonym projekcie studium i nie podjęcia rzeczowej polemiki ze stanowiskiem RDOS w Lublinie z grudnia 2012 roku.

Załącznik – cztery listy z podpisami.

Do wiadomości:

1. Wojewoda Lubelski
2. Marszałek Województwa Lubelskiego
3. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

4. Radni Miasta Kazimierza Dolnego –

- Ewa Wolna, Janusz Kowalski, Barbara Walencik, Kamil Wydra, Leszek Furtas.

Adres korespondencyjny:

Leszek Skocz

Okale 10B

24-120 Kazimierz Dolny

Prace nad Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kazimierz Dolny trwają od przeszło ośmiu lat. Niestety do chwili obecnej nie doczekaliśmy się dokumentu, który uwzględniałby oczekiwania mieszkańców naszej gminy. Oczywiście mamy świadomość o unikalnym charakterze tego terenu. Nam również zależy na jego ochronie, tak by to co najcenniejsze zostało zachowane dla przyszłych pokoleń. Niemniej stanowczo sprzeciwiamy się standardom jakie obowiązywały na etapie opracowywania tego dokumentu.

Przez okres 8 lat nie zostały określone kryteria, w oparciu o które będą przekwalifikowywane tereny. Wobec tego obecny kształt Studium ma charakter czysto uznaniowy. W takim przekonaniu utwierdzają nas kolejne decyzje organów odpowiadających za ochronę zabytków, przyrody itd., które w dużej mierze pozbawione są argumentów merytorycznych, a z perspektywy czasu są ze sobą sprzeczne. Gdy spojrzymy na decyzje osób, które od lat odpowiadają za kształt przestrzeni urbanistycznej Kazimierza, nabieramy przekonania, że o przekwalifikowaniu danej działki nie jest istotne jej położenie, ale do kogo ona należy. Takiemu stanowi rzeczy pragniemy się stanowczo sprzeciwić.

- | | | | |
|----|---------------------|----|--------------------|
| 1 | Kazimierz Ajtel | 16 | Krzysztof Kuciński |
| 2 | Waldemar Ajtel | 17 | MACIEJ WŁODARCZYK |
| 3 | Kuziołt ROMAN | 18 | Barbara Bogdaniska |
| 4 | Anna Byszard | 19 | Erica Kucharska |
| 5 | Nadzieja Szewcuk | 20 | |
| 6 | Włodzisław Szewcuk | 21 | |
| 7 | TERESA WITKOWSKA | 22 | |
| 8 | Tomaszowski Czesław | 23 | |
| 9 | Marek Boto | 24 | |
| 10 | Sylwia Ajtel | 25 | |
| 11 | Anna Kuczyńska | 26 | |
| 12 | Maryla | 27 | |
| 13 | Barbara Bogdaniska | 28 | |
| 14 | Maniela Moderek | 29 | |
| 15 | Stanisław Nowak | 30 | |

Prace nad Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kazimierz Dolny trwają od przeszło ośmiu lat. Niestety do chwili obecnej nie doczekaliśmy się dokumentu, który uwzględniałby oczekiwania mieszkańców naszej gminy. Oczywiście mamy świadomość o unikalnym charakterze tego terenu. Nam również zależy na jego ochronie, tak by to co najcenniejsze zostało zachowane dla przyszłych pokoleń. Niemniej stanowczo sprzeciwiamy się standardom jakie obowiązywały na etapie opracowywania tego dokumentu.

Przez okres 8 lat nie zostały określone kryteria, w oparciu o które będą przekwalifikowywane tereny. Wobec tego obecny kształt Studium ma charakter czysto uznaniowy. W takim przekonaniu utwierdzają nas kolejne decyzje organów odpowiadających za ochronę zabytków, przyrody itd., które w dużej mierze pozbawione są argumentów merytorycznych, a z perspektywy czasu są ze sobą sprzeczne. Gdy spojrzymy na decyzje osób, które od lat odpowiadają za kształt przestrzeni urbanistycznej Kazimierza, nabieramy przekonania, że o przekwalifikowaniu danej działki nie jest istotne jej położenie, ale do kogo ona należy. Takiemu stanowi rzeczy pragniemy się stanowczo sprzeciwić.

1	Wisniewski Waldemar	16	Stawinski Julian
2	Marcin Laguna	17	Stanińska Zuzanna
3	Koncept F. ...	18	Wydełko Dobrosława-Swieżewska
4	Henne Eduard	19	Agmieska Dobrosława
5	Gurmiński Henryk	20	Koncept Piuszowski
6	Melak Piotr	21	Andrzej Stasiak
7	Kamiński Mięko	22	Andrzej Kucharski
8	Kizicki Wojciech	23	
9	Anna Lwiak	24	
10	Henryk Markowski	25	
11	Emo Markowski	26	
12	B. Maćka	27	
13	MAŁY BO WY	28	
14	Hanna Dąbrowska-Filip	29	
15	Kośceł Stanisław	30	

Prace nad Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kazimierz Dolny trwają od przeszło ośmiu lat. Niestety do chwili obecnej nie doczekaliśmy się dokumentu, który uwzględniałby oczekiwania mieszkańców naszej gminy. Oczywiście mamy świadomość o unikalnym charakterze tego terenu. Nam również zależy na jego ochronie, tak by to co najcenniejsze zostało zachowane dla przyszłych pokoleń. Niemniej stanowczo sprzeciwiamy się standardom jakie obowiązywały na etapie opracowywania tego dokumentu.

Przez okres 8 lat nie zostały określone kryteria, w oparciu o które będą przekwalifikowywane tereny. Wobec tego obecny kształt Studium ma charakter czysto uznaniowy. W takim przekonaniu utwierdzają nas kolejne decyzje organów odpowiadających za ochronę zabytków, przyrody itd., które w dużej mierze pozbawione są argumentów merytorycznych, a z perspektywy czasu są ze sobą sprzeczne. Gdy spojrzymy na decyzje osób, które od lat odpowiadają za kształt przestrzeni urbanistycznej Kazimierza, nabieramy przekonania, że o przekwalifikowaniu danej działki nie jest istotne jej położenie, ale do kogo ona należy. Takiemu stanowi rzeczy pragniemy się stanowczo sprzeciwić.

- | | | | |
|----|---------------------|----|-------------------|
| 1 | Nowacek Jan | 16 | Samciuk Antoni |
| 2 | Kuzioła Tomasz | 17 | Kuzioła Danusia |
| 3 | Adamczyk Sław | 18 | Nowacek Sławomir |
| 4 | Nowacek Władysław | 19 | Nowacek Marek |
| 5 | Nowak Leszek | 20 | Lech |
| 6 | Nowacek Antoni | 21 | Jan Bogdanowski |
| 7 | Nowaczek Sławomir | 22 | Tadeusz Stępiele |
| 8 | Samciuk Krystyna | 23 | Senarvich Andrzej |
| 9 | Samciuk Arkadiusz | 24 | Soltan J |
| 10 | Samciuk Krzysztof | 25 | Yankov |
| 11 | Kuzioła Henryka | 26 | Dobrowolska |
| 12 | Przeważnik Marianna | 27 | Malysiak Marek |
| 13 | Daszuta Bogumiła | 28 | Senarvich Andrzej |
| 14 | Nowaczek Marianna | 29 | Samak Bronisława |
| 15 | Skowronczyk Celina | 30 | Przeważnik Bogdan |

Prace nad Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kazimierz Dolny trwają od przeszło ośmiu lat. Niestety do chwili obecnej nie doczekaliśmy się dokumentu, który uwzględniałby oczekiwania mieszkańców naszej gminy. Oczywiście mamy świadomość o unikalnym charakterze tego terenu. Nam również zależy na jego ochronie, tak by to co najcenniejsze zostało zachowane dla przyszłych pokoleń. Niemniej stanowczo sprzeciwiamy się standardom jakie obowiązywały na etapie opracowywania tego dokumentu.

Przez okres 8 lat nie zostały określone kryteria, w oparciu o które będą przekwalifikowywane tereny. Wobec tego obecny kształt Studium ma charakter czysto uznaniowy. W takim przekonaniu utwierdzają nas kolejne decyzje organów odpowiadających za ochronę zabytków, przyrody itd., które w dużej mierze pozbawione są argumentów merytorycznych, a z perspektywy czasu są ze sobą sprzeczne. Gdy spojrzymy na decyzje osób, które od lat odpowiadają za kształt przestrzeni urbanistycznej Kazimierza, nabieramy przekonania, że o przekwalifikowaniu danej działki nie jest istotne jej położenie, ale do kogo ona należy. Takiemu stanowi rzeczy pragniemy się stanowczo sprzeciwić.

1	Monika Matysiak	16	Skocz Lukasz
2	Robert Maciaszek	17	Skocz Sylwia
3	Piotr Zeborek	18	Skocz Paweł
4	Krzysztof Demian	19	Michal Skowel
5	Szymon Demian	20	K. Jolanta-Biernacka
6	Maciejowski Roman	21	Pisula Wiesław - Ignacy
7	Robert Kucini	22	
8	Andrzej Stanisławski	23	
9	Anna Owczyńska	24	
10	Tomasz Owczyński	25	
11	Samuel Senerski	26	
12	Justyna Zeborek	27	
13	Lucyna Pisula	28	
14	Dariusz Radwanicki	29	
15	Michał Ciwka	30	