



OŚRODEK ZAMIEJSCOWY
PROKURATURY OKRĘGOWEJ
W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ
W BIAŁEJ PODLASKIEJ
ul. Piłsudskiego 5/7
21 – 500 BIAŁA PODLASKA

Biała Podlaska, dnia 7 marca 2018 r.

PO OZ Ds. 2.2017
PO OZ Ds. 2.2018

Pan
Janusz Kowalski
ul. Góry 16
24-120 Kazimierz Dolny

W odpowiedzi na Pana wniosek z 25.02.2018 roku przesłany pocztą mailową,
w załączeniu przesyłam kopie dokumentów z akt sprawy PO OZ Ds. 2.2017.

Prokurator Prokuratury Okręgowej
Artur Szkodziński

Załącz.: dokumenty na 70 kartach

Lublin, 2017-06-15

mgr inż. Dariusz Flak
biegły sądowy
w zakresie budownictwa drogowego,
geotechniki i geologii inżynierskiej

Prokuratura Okręgowa w Lublinie
Ośrodek Zamiejscowy w Białej Podlaskiej
ul. Piłsudskiego 5/7
21-500 Biała Podlaska

Opinia do sprawy
Sygn. Akt PO Ds. 2.2017.Sp(c)

Podstawa opracowania : Postanowienie o powołaniu biegłego z dnia 8 marca 2017 wraz z uzupełnieniem z dnia 10 maja 2017 r.

Materiały :

- dokumentacja zabezpieczona w UM Kazimierz Dolny
- materiału dokumentacyjnego i formalnego dostępnego na stronie BIP UM Kazimierz Dolny
- inne przywołane w tekście opinii

Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym, wizji lokalnej w terenie, wykonaniem obliczeń opiniuję :

W zakresie oceny , czy :

- 1. przygotowana dokumentacja przetargowa na „Budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym numer sprawy IFF.271.3.2014 była prawidłowa;**
- 2. zastosowana metoda zabezpieczenia skarpy poprzez gwoździowanie w kontekście prowadzonych badań geologicznych i ich wyników była zasadna / prawidłowa;**

W czasie przygotowywania dokumentacji technicznej budowy szkoły Gmina Kazimierz Dolny zleciła wykonanie dokumentacji badań podłoża gruntowego – Umowa z dnia 5 grudnia 2012 wraz z aneksem Nr 1 z dnia 19-02-2013. Umowę zawarto z Przedsiębiorstwem Wiertniczo Handlowo Usługowym GEOWOD w imieniu którego występował mgr inż. Stanisław Krasowski – uprawniony geolog.

Opracowano dokumentację geologiczno – inżynierską – podano że zgodnie z procedurą Rozporządzenia Ministra Środowiska z 3-10-2005 w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać dokumentacje hydrologiczne i geologiczno – inżynierskie na podstawie projektu prac geologicznych zatwierdzonego decyzją właściwego Starosty. Podana podstawa jest nieaktualna, w dacie sporządzenia dokumentacji obowiązywało Rozprządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej,

Dokumentację geologiczno inżynierską opracowano w dacie „marzec 2013”.

Wykonano 8 otworów wiertnicą, 11 ręcznie i 9 sondowań. Wykonano podstawowe badania cech fizycznych gruntu. Nie wykonano badań cech mechanicznych gruntów.

W zakresie oceny stateczności skarpy zawarto stwierdzenie :

Analiza zebranych materiałów nie wskazuje by było zagrożenie osuwiskiem, ale dla bezpieczeństwa należy przewidzieć schodkowe wyprofilowanie skarpy za budynkiem na długości ok. 15m od niego i jej odwodnienie na zewnątrz porjektowanego budynku w sposób powierzchniowy w stronę Grodacza.

Dokumentacja nie zawiera żadnych obliczeń potwierdzających zasadność powyższego stwierdzenia ani schematów konstrukcyjnych „schodkowego wyprofilowania skarpy”.

W p. 6. Wnioski podaje się :

1. Badany teren pod względem geotechnicznym należy zakwalifikować do złożonych a projektowany buynek do drugiej kategorii.

oraz dalej :

5. Badania geologiczne potwierdziły, że aktualnie nie ma zagrożenia osunięciem się skarpy, ale w dalszych pracach należy przewidzieć także jej uporządkowanie i zabezpieczenie by nie doszło do tych zjawisk.

oraz :

8. Wnioski i zalecenia zawarte w dokumentacji należy rozpatrywać zgodnie z zaleceniami dotychczasowymi badanego terenu zawartymi we wcześniejszych opracowaniach dotyczących tej szkoły, oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami wynikającymi z Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25.04.2012 r. (Dz. U. Nr 81 poz. 463).

Zgodnie z przywołanym Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych kategorię geotechniczną określa Projektant, a nie dokumentator.

Dla obiektu zaliczonego do drugiej kategorii geotechnicznej zakres badań, poza badaniami podstawowymi (jak dla pierwszej kategorii geotechnicznej - ograniczony do wierceń i sondowań oraz określenia rodzaju gruntu na podstawie analizy makroskopowej. Wartości parametrów geotechnicznych można określać przy wykorzystaniu lokalnych zależności korelacyjnych.), powinien być zależny od przewidywanego stopnia skomplikowania warunków gruntowych oraz specyfiki i charakteru obiektu budowlanego lub rodzaju planowanych robót geotechnicznych oraz określać:

- 1) rodzaj gruntów;
- 2) fizyczne i mechaniczne parametry gruntu takie jak: kąt tarcia wewnętrznego, spójność, wytrzymałość na ścinanie bez odpływu, moduł ścisłości lub odkształcenia, uzyskane w badaniach laboratoryjnych lub w terenie, w szczególności za pomocą takich metod jak:
 - a) sondowania statyczne i dynamiczne,
 - b) badania presjometryczne i dylatometryczne,
 - c) badania sondą krzyżakową,
 - d) badania próbnymi obciążeniami gruntu;
- 3) w zależności od potrzeb fizykochemicznych – właściwość wód gruntowych.

Nie wykonano wymaganych j.w. : badań parametrów mechanicznych : kąt tarcia wewnętrznego, spójność, wytrzymałość na ścinanie bez odpływu, moduł ścisłości lub odkształcenia.

Parametry warstw I-IX przyjęto na podstawie normy PN-81/B-03020 wg zależności korelacyjnych – co pozostaje w sprzeczności z p. 3.3.6 tej normy – wskazującym, że w przypadku usytuowania budowli na zboczu lub w jego pobliżu parametry geotechniczne należy ustalać metodą bezpośrednią.

Dla warstwy X podano :

X	Sm, KR	–	skała spekana o średniej twardości i jej rumosze o wytrzymałości na ściskanie $R_c \approx 8 \text{ MPa}$ potwierdzona badaniami z terenów sąsiednich
---	--------	---	---

bez podania źródeł.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych w przypadku obiektów budowlanych wszystkich kategorii geotechnicznych opracowuje się opinię geotechniczną. Natomiast w przypadku obiektów budowlanych drugiej i trzeciej kategorii geotechnicznej opracowuje się dodatkowo dokumentację badań podłoża gruntowego i projekt geotechniczny. W przypadku obiektów budowlanych trzeciej kategorii geotechnicznej oraz w złożonych warunkach gruntowych drugiej kategorii wykonuje się dodatkowo dokumentację geologiczno-inżynierską, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981).

W dokumentacji geologiczno inżynierskiej „marzec 2013 r.” powołano się na opinię i dokumentację badań podłoża gruntowego (strona 9) :

S. Krasowski Dokumentacja geotechniczna o warunkach posadowienia zachodniego skrzydła Szkoły Podstawowej, Gimnazjum i Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Szkolnej 1 w Kazimierzu Dolnym 2012 r.

S. Krasowski Opinia geotechniczna dla potrzeb odbudowy szkoły przy ul. Szkolnej w Kaziemirzu Dolnym 2012 r.

W zabezpieczonym materiale dowodowym nie znajduję projektu geotechnicznego wymaganego Rozporządzeniem.

Projekt geotechniczny zgodnie z Polskimi Normami PN-EN 1997-1: Eurokod 7: Projektowanie geotechniczne – Część 1: Zasady ogólne i PN-EN 1997-2: Eurokod 7: Projektowanie geotechniczne – Część 2: Rozpoznanie i badanie podłoża gruntowego powinien zawierać:

1. prognozę zmian właściwości podłoża gruntowego w czasie;
2. określenie obliczeniowych parametrów geotechnicznych;
3. określenie częściowych współczynników bezpieczeństwa do obliczeń geotechnicznych;
4. określenie oddziaływań od gruntu;
5. przyjęcie modelu obliczeniowego podłoża gruntowego, a w prostych przypadkach projektowego przekroju geotechnicznego;
6. obliczenie nośności i osiadania podłoża gruntowego oraz ogólnej stateczności;
7. ustalenie danych niezbędnych do zaprojektowania fundamentów;
8. specyfikację badań niezbędnych do zapewnienia wymaganej jakości robót ziemnych i specjalistycznych robót geotechnicznych;
9. określenie szkodliwości oddziaływań wód gruntowych na obiekt budowlany i sposobów przeciwdziałania tym zagrożeniom;
10. określenie zakresu niezbędnego monitorowania wybudowanego obiektu budowlanego, obiektów sąsiadujących i otaczającego gruntu, niezbędnego do rozpoznania zagrożeń mogących wystąpić w trakcie robót budowlanych lub w ich wyniku oraz w czasie użytkowania obiektu budowlanego.

W materiałach przetargowych znalazły się 2 opracowania dodatkowe :

- Dodatek do dokumentacji geologiczno – inżynierskiej pod odbudowę szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym – czerwiec 2013 opracował Stanisław Krasowski.
- Aneks do dokumentacji prac geologicznych dla określenia warunków geologiczno – inżynierskich pod planowaną budowę budynku szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym – marzec 2014 opracował Stanisław Krasowski

Opracowanie pod nazwą „Dodatek do dokumentacji geologiczno – inżynierskiej pod odbudowę szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym – czerwiec 2013” zawiera ogólnikowe omówienie budowy geologicznej terenu Kazimierza Dolnego , cytowane są

fragmenty „opinii geologiczno – inżynierskiej dotyczącej stateczności zbocza w rejonie ulicy Szkolnej 23” – opracowanej przez Państwowy Instytut Geologiczny po osunięciu skarpy. Jest to opinia nie odnosząca się do terenu szkoły. Dotyczyła obszaru oddalonego o ponad 400 m od terenu szkoły.

Dodatek odnosi się do pisma z 8 kwietnia 2013 w sprawie braków dokumentacji badań podłoża wskazanych przez Projektanta w piśmie z dnia 29 lutego 2013 r. Zastrzeżenia dotyczyły :

- braku rozpoznania parametrów i budowy podłoża na całym obszarze inwestycji
- niedostatecznego rozpoznania parametrów gruntu
- braku określenia sposobu odwodnienia skarpy
- braku jednoznacznego określenia parametrów skały

Opracowanie pod nazwą „Aneks do dokumentacji prac geologicznych dla określenia warunków geologiczno – inżynierskich pod planowaną budowę budynku szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym – marzec 2014 opracował Stanisław Krasowski” wykonano na zlecenie Gminy Kazimierz Dolny z dnia 10 stycznia 2014 r.

Opracowanie zawiera opis skały pobranej po rozbiórce części starej szkoły w grudniu 2013 i wyniki badań skały (gęstość, nasiąkliwość, gęstość właściwa, wytrzymałość na ściskanie, wilgotność) .

W dokumentacji projektowej – Projekt Architektoniczno – Wykonawczy, Opis strona 48 znajdujemy :

Niezależnie od robót ziemnych związanych z realizacją elementu kubaturowego, zakres prac określonych w cz. Konstrukcyjnej Projektu wykonawczego dotyczy robót zabezpieczających przy skarpie Wzgórza Trzech Krzyży. Dla tej części powinien powstać szczegółowy projekt technologiczny. Prace związane z wykonywaniem wykopów, zabezpieczeń skarp ect. należy prowadzić pod ciągłym nadzorem geotechnicznym uprawnionego geologa.

Wg opisu i rysunków do Projektu zagospodarowania terenu przewidziano :

Wzdłuż zabezpieczonej skarpy od strony północnej oraz na części przy ogrodzeniu od strony wschodniej okładzina z gabionów wypełnionych kamieniem lokalnym o wielkości 10-50cm, kotwionych do gwoździowanej i torkretowanej powierzchni skarpy, nawiązujących układem do kamieni w murze od ul. Szkolnej. Gabiony o wymiarze 50x100x50, oczka 5x10cm.

Szczegóły zabezpieczenia skarp zawiera Załącznik Z-2 – Opis technologii zabezpieczenia skarp stanowiący część projektu wykonawczego w branży konstrukcyjnej opracowanego pod szyldem „archistudio studniarek i pilinkiewicz” w dacie 11.12.2013 r. Rysunki konstrukcyjne w liczbie 4 są autoryzowane przez Zespół :

JEDNOSTKA PROJEKTOWANIA			
archistudio studniarek + pilinkiewicz 40-043 katowice ul.jordana 14/9 L0327573858 archistudio@archistudio.pl www.archistudio.pl			
OPRACOWANIE			
 FIRMA INŻYNIERSKA STATYK 40-039 KATOWICE, ul. Plebiscytowa 10/7 tel / fax: (032) 201.81.76 e-mail: statyk@statyk.pl			
PROJEKTOWAŁ	mgr inż. PIOTR DZIDEK	SLK/2355/POOK/CB	DATA 11/12.2013
SPRAWDZIŁ	mgr inż. WOJCIECH WILCZEK	SLK/2355/POOK/CB	DATA 11/12.2013
OPRACOWAŁ	inż. REMIGIUSZ DYBAŁA		DATA 11/12.2013
INWESTOR GMINA KAZIMIERZ DOLNY 24-120 KAZIMIERZ DOLNY UL. SENATORSKA 5			NR PROJEKTU 130961-W
TEMAT PROJEKTU GMINNY ZESPÓŁ SZKÓŁ W KAZIMIERZU DOLNYM: SZKOŁA PODSTAWOWA I GIMNAZJUM Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU DZIAŁKI NR 1245/2, 1245/3 ORAZ PRZYŁĄCZAMI DO SIECI UZBROJENIA TERENU I UKŁADEM DROGOWYM NA DZIAŁKACH NR 1231/4, 1221, 881 KAZIMIERZ DOLNY, UL. SZKOLNA 1			ETAP PROJEKT WYKONAWCZY
TEMAT RYSUNKU ZABEZPIECZENIE SKARPY PLAN I WIDOKI SKARP GWOŹDZIOWANYCH			BRANŻA KONSTRUKCJA
DATA 11.12.2013	SKALA 1:50 1:20	REWIZJA ---	NR RYS. PW-K-KD-110

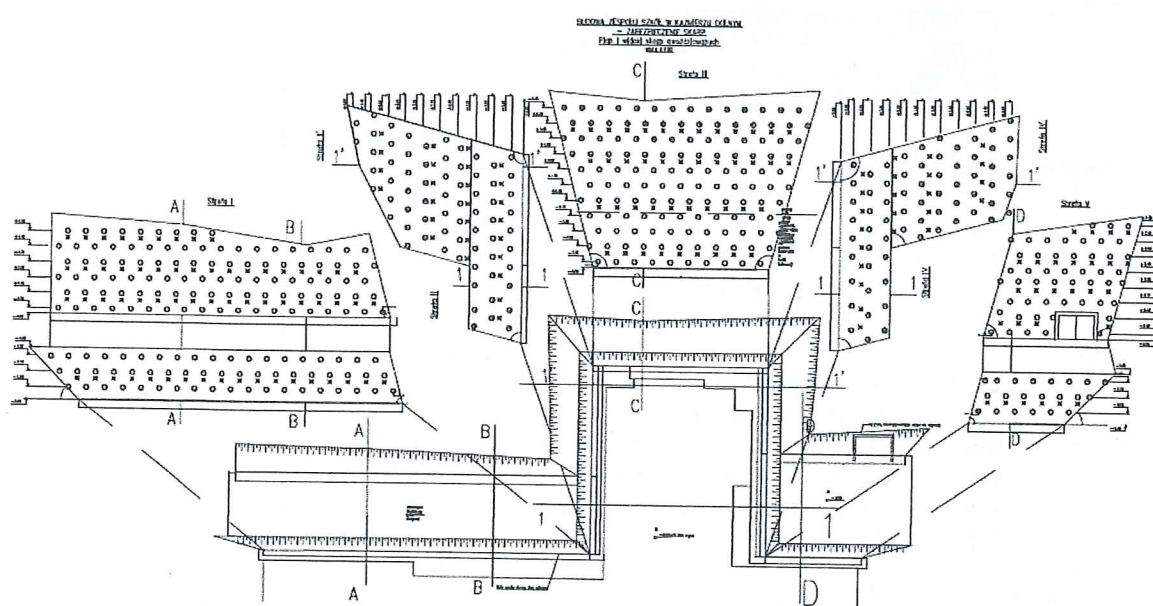
Opis technologii zawiera spis treści :

Rozwiązanie technologiczne	2
1.1 Wstęp	2
1.2 Parametry techniczne gwoździ gruntowych	3
1.3 Obliczanie skarp	7
2 Wykonanie, organizacja i kolejność robót	8
3 Kontrola poprawności rozwiązania	10
4 Monitoring konstrukcji	10
4.1 Wstęp	10
4.1 Monitoring konstrukcji skarp gwoździowanych	11
4.2 Monitoring warunków geotechnicznych	12

Treść opisu jest zgodna ze spisem treści i częścią graficzną PW.

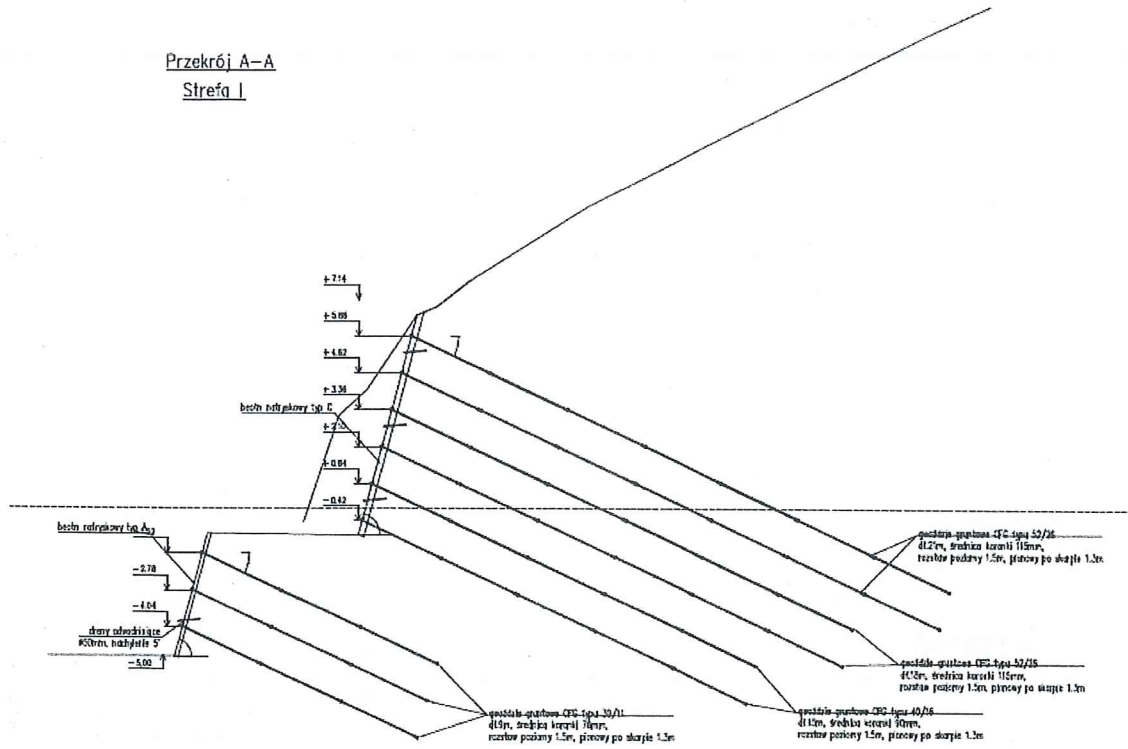
Załącznik graficzny zawiera informację o „wykonaniu zabezpieczeń (projektu ? df) przy współpracy z firmą TITAN”. Jest to specjalistyczna firma zajmująca się projektowaniem geotechnicznym w szczególności zabezpieczeń stateczności i wzmacniania podłoża, wykonawstwem oraz sprzedażą materiałów typu kotwy gruntowe.

Rysunek 110 ilustruje lokalizację zabezpieczeń :

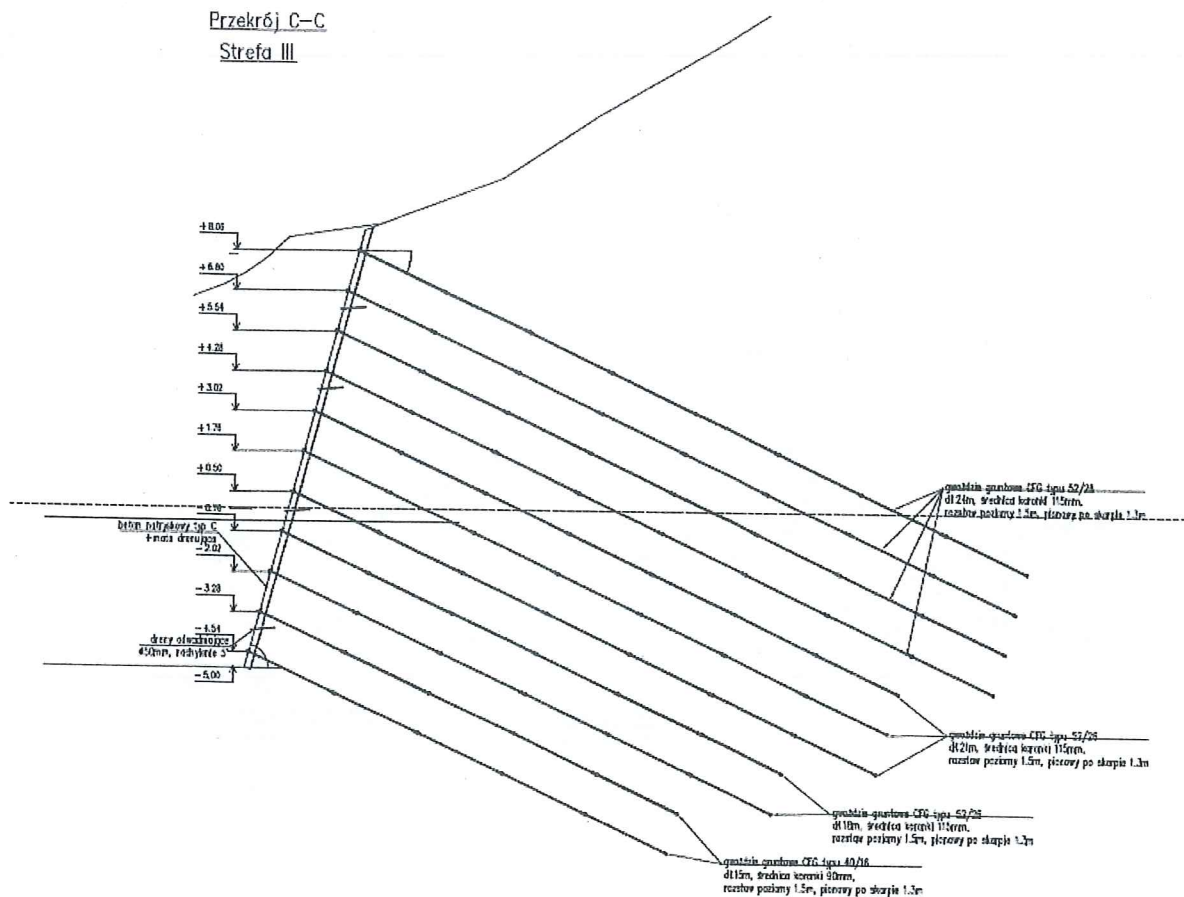


Rysunek 111 zawiera informacje o lokalizacji poszczególnych rodzajów kotew w różnych przekrojach:

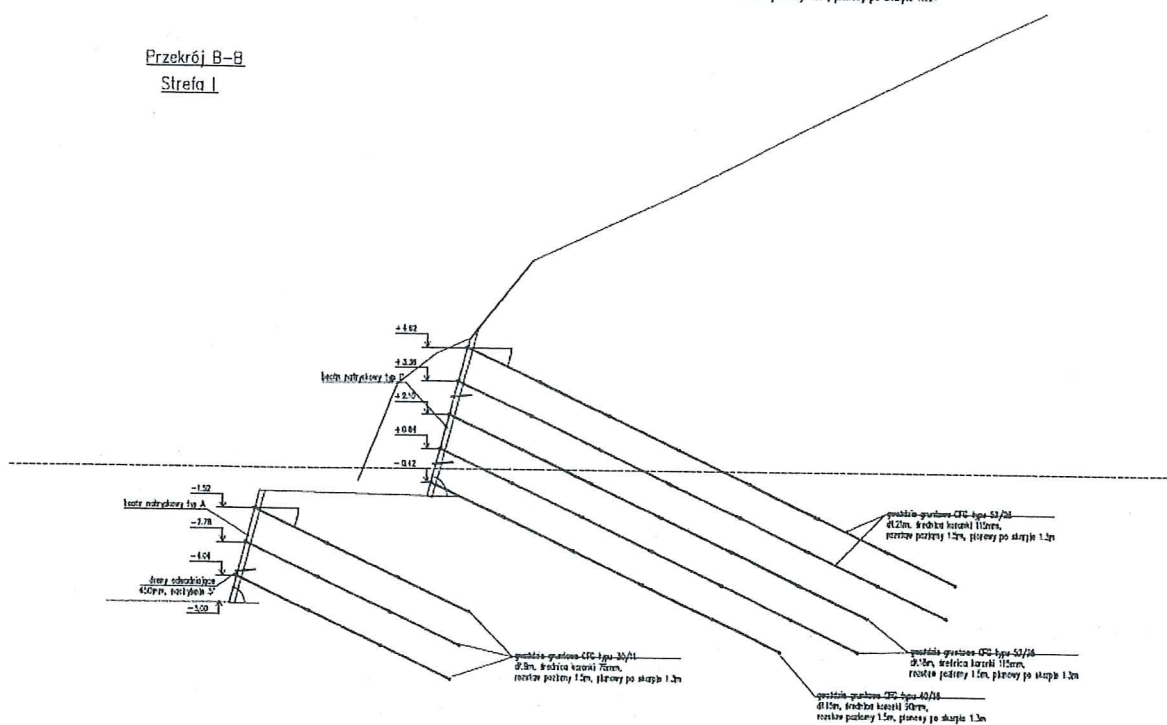
Przekrój A-A
Strefa I

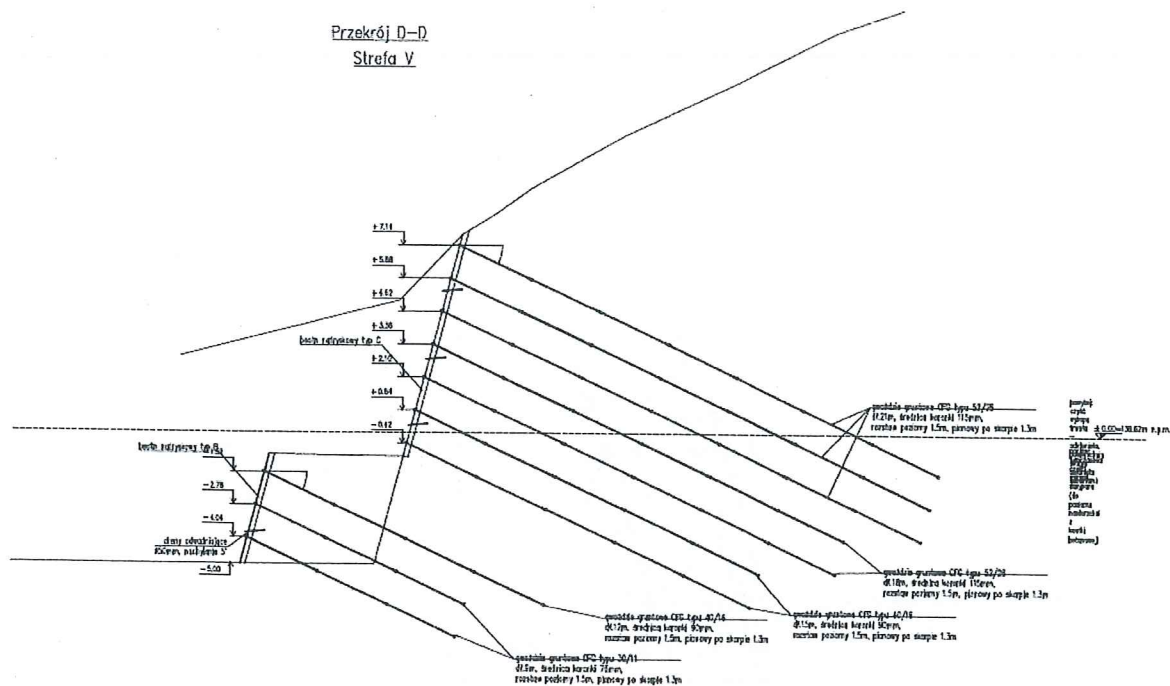


Przekrój C-C
Strefa III



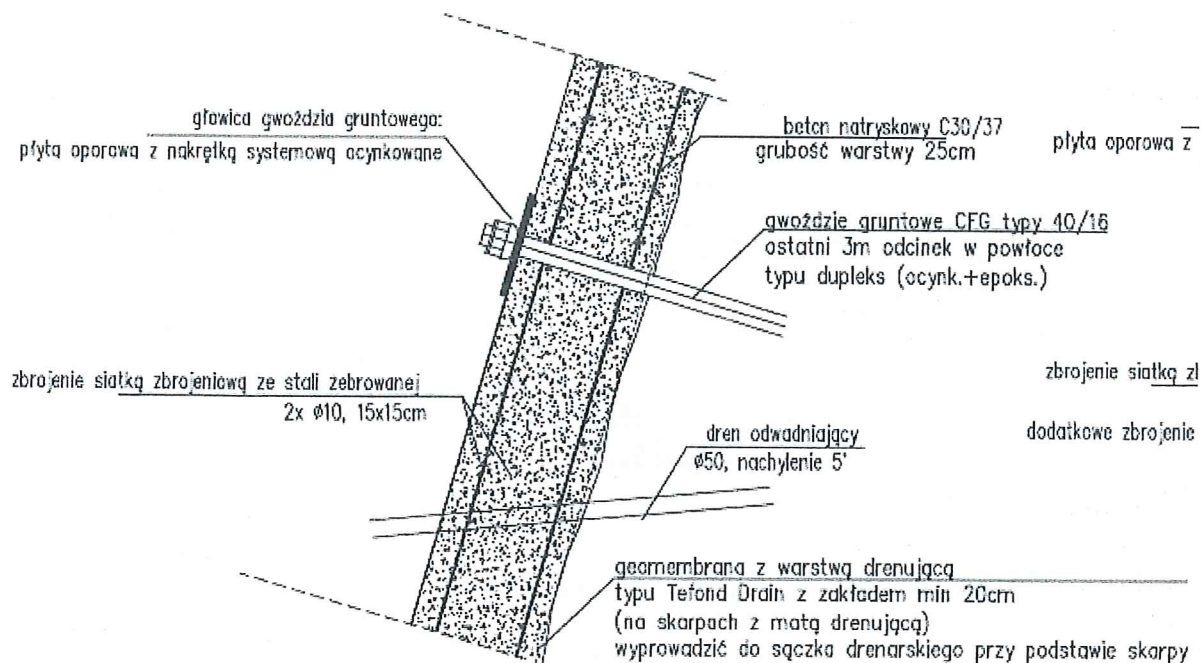
Przekrój B-B
Strefa I



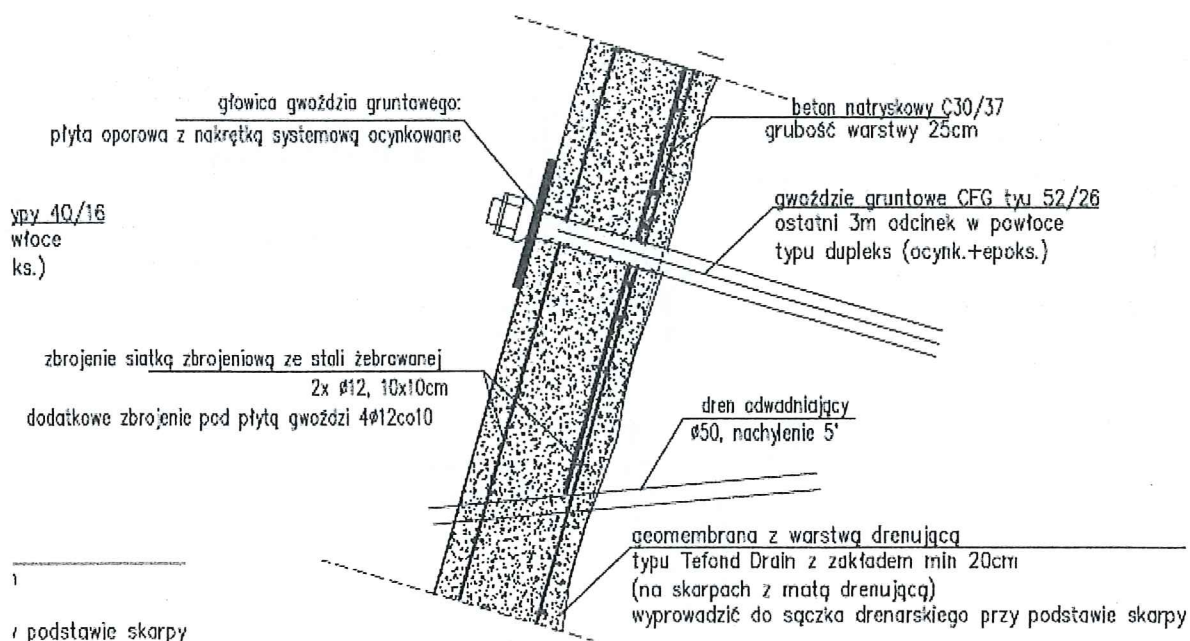


skala 1:50

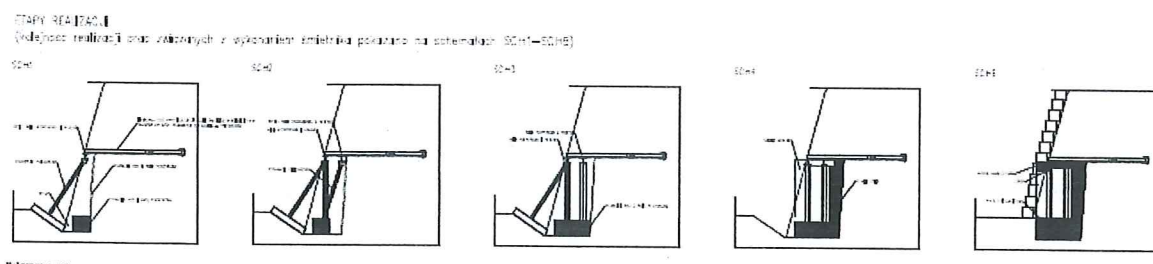
typ B



typ C



Rysunek 113 zawiera szczegóły wykonawcze niezbędne do wykonania miejsca na składowanie odpadów (w skarpie) min. tok realizacji robót :



Zaprojektowano zabezpieczenie skarpy poprzez jej gwoździowanie , zastosowane rodzaje kotew i ich wzajemne powiązania ilustruje tabela :

Lp.	oznaczenie skarpy gwoździowanej	przekrój obliczeniowy	długość odcinka	typ obliczania z betonu natryskowego	typ gwoździ	Długość gwoździ	rozstaw		kąt nachylenia gwoździ	średnica wiercenia	
			m			m	m	m	°	mm	
1	Strefa I (dolna skarpa)	A,B	27.45	A	30/11	9	1.3	1.5	25	76	
	Strefa I (gorna skarpa)		28.8	C	40/16	15	1.3	1.5	25	90	
					52/26	18,21	1.3	1.5	25	115	
2	Strefa II'	1'lewa	9.2	B + geom. drenująca	40/16	12,15	1.5	1.5	25	90	
					30/11	9	1.5	1.5	25	76	
3	Strefa II	1lewa	5.75	A	30/11	6	1.5	2	25	76	
4	Strefa III	C	13.6	C + geom. drenująca	40/16	15	1.3	1.5	25	90	
					52/26	18,21,24	1.3	1.5	25	115	
5	Strefa IV'	1'prawa	7.45	B + geom. drenująca	40/16	12	1.5	1.5	35;30;25	90	
					30/11	9	1.5	1.5	25	76	
6	Strefa IV	1prawa	7.45	A	30/11	6	1.5	1.5	25	76	
7	Strefa V (dolna skarpa)	D	8.45	B	30/11	9	1.3	1.5	25	76	
	V				40/16	12	1.3	1.5	25	90	
	Strefa V (gorna skarpa)		10.85	C	40/16	15	1.3	1.5	25	90	
					52/26	18,21	1.3	1.5	25	115	

Sposób opisu materiałów nie odnosi się do wymaganych charakterystyk technicznych , natomiast odpowiada ofercie rynkowej firmy TITAN Polska (<http://www.titan.com.pl/dane-techniczne/download/182,65>):

Podstawowe parametry techniczne żerdzi

Parametr	Jed- nostka	TITAN 30/16	TITAN 30/11	TITAN 40/20	TITAN 40/16	TITAN 52/26	TITAN 73/56	TITAN 73/53	TITAN 73/45	TITAN 73/35	TITAN 103/78	TITAN 103/51	TITAN 103/43	TITAN 127/103	TITAN 196/130
Średnica zewn. $D_{S_{z}}$	mm	30	30	40	40	52	73	73	73	73	103	103	103	127	196
Średnica wewn. $D_{S_{w}}$	mm	16	11	20	16	26	56	53	45	35	78	51	43	103	130
Przekrój poprzeczny $A_{eff}^{1)}$	mm ²	340	415	730	900	1250	1360	1615	2239	2714	3140	5680	6023	3475	16200
Nośność cha- rakterystyczna $R_{Mk}^{2)}$	kN	155	225	372	490	650	695	900	1218	1386	1626	2500	3015	1800	7040
Masa	kg/m	2.7	3.29	5.8	7.17	9.87	10.75	13.75	17.8	21.0	25.3	44.6	47.3	28.9	127.5
Standardowa długość żerdzi	m	3	2/3/4	3/4	2/3/4	3	6.25	3	3	3	3	3	3	3	3
Kierunek gwintu	-	lewy	lewy	lewy	lewy	lewy/ prawy	prawy	prawy	prawy	prawy	prawy	prawy	prawy	prawy	prawy

Parametry gwoździ wg Specyfikacji technicznej :

Parametry techniczne zbrojenia poszczególnych typów gwoździ gruntowych:

Typ 30/11:

- Siła uplastyczniająca: 260 kN
- Sztywność giętą: 4,6 kNm²

Typ 40/16:

- Siła uplastyczniająca: 525 kN
- Sztywność giętą: 17 kNm²

Typ 52/26:

- Stal: S 460
- Siła uplastyczniająca: 730 kN
- Sztywność giętą: 42 kNm²

Dodatkowo zaprojektowano geomembranę drenującą celem zabezpieczenia przed wodami okresowo przesiakającymi w masywie gruntowym, a mogącymi niekorzystnie oddziaływać na powierzchnię oblicowania.

Dokumentacja projektowa nie zawiera obliczeń statycznych zabezpieczenia skarpy.

Dla oceny zasadności zastosowania rozwiązań mających na celu zabezpieczenie stateczności skarpy wykonano obliczenia przy wykorzystaniu oprogramowania pakietu GEO5 dla przekrojów przez skarpe i parametrów geotechnicznych wg dokumentacji GEOWOD.

Uzyskane wyniki jednoznacznie pozwalają określić skarpe jako wymagającą zabezpieczenia.
Wyciąg z obliczeń poniżej :

Analiza stateczności zbocza

Dane wejściowe

Projekt

Data : 2017-04-20

Ustawienia

Polska - EN 1997

Analiza stateczności

Obliczenia wpływu obciążeń sejsmicznych : Standard

Metodyka obliczeń : obliczenia według EN 1997

Podejście obliczeniowe : 3 - redukcja oddziaływań (GEO, STR) i param. gruntowych

Współczynniki częściowe do oddziaływań (A)					
Trwała sytuacja obliczeniowa					
		Stan STR		Stan GEO	
		Niekorzystne	Korzystne	Niekorzystne	Korzystne
Oddziaływania stałe :	$\gamma_G =$	1,35 [-]	1,00 [-]	1,00 [-]	1,00 [-]
Oddziaływania zmienne :	$\gamma_Q =$	1,50 [-]	0,00 [-]	1,30 [-]	0,00 [-]
Obciążenie hydrostatyczne :	$\gamma_w =$			1,00 [-]	

Współczynniki częściowe do parametrów gruntowych (M)			
Trwała sytuacja obliczeniowa			
Wsp. częściowy do kąta tarcia wewnętrznego :	$\gamma_\phi =$	1,25	[-]
Współczynnik częściowy do spójności efektywnej :	$\gamma_c =$	1,25	[-]
Wsp. częściowy do wytrz. na ścinanie bez odpływu :	$\gamma_{cu} =$	1,40	[-]

Parametry gruntu

Nasyp

Ciężar objętościowy : $\gamma = 19,50 \text{ kN/m}^3$

Stan naprężeń : efektywne

Kąt tarcia wewnętrznego : $\phi_{ef} = 11,50^\circ$

Spójność gruntu : $c_{ef} = 10,00 \text{ kPa}$

Ciężar gruntu nawodn. : $\gamma_{sat} = 19,50 \text{ kN/m}^3$

Wartwa III Pył IL=0,0

Ciężar objętościowy : $\gamma = 20,10 \text{ kN/m}^3$

Stan naprężeń : efektywne

Kąt tarcia wewnętrznego : $\phi_{ef} = 18,00^\circ$

Spójność gruntu : $c_{ef} = 29,00 \text{ kPa}$

Ciężar gruntu nawodn. : $\gamma_{sat} = 21,00 \text{ kN/m}^3$

Wartwa II Pył IL=0,20

Ciężar objętościowy : $\gamma = 20,10 \text{ kN/m}^3$

Stan naprężeń : efektywne

Kąt tarcia wewnętrznego : $\phi_{ef} = 14,80^\circ$

Spójność gruntu : $c_{ef} = 17,50 \text{ kPa}$

Ciężar gruntu nawodn. : $\gamma_{sat} = 21,00 \text{ kN/m}^3$

Wartwa X skałaCiężar objętościowy : $\gamma = 1,95 \text{ kN/m}^3$

Stan naprężeń : efektywne

Kąt tarcia wewnętrznego : $\varphi_{ef} = 55,00^\circ$ Spójność gruntu : $c_{ef} = 100,00 \text{ kPa}$ Ciężar gruntu nawodn. : $\gamma_{sat} = 21,00 \text{ kN/m}^3$ **Warstwa VII Piasek ID=0,8**Ciężar objętościowy : $\gamma = 1,95 \text{ kN/m}^3$

Stan naprężeń : efektywne

Kąt tarcia wewnętrznego : $\varphi_{ef} = 36,00^\circ$ Spójność gruntu : $c_{ef} = 0,00 \text{ kPa}$ Ciężar gruntu nawodn. : $\gamma_{sat} = 21,00 \text{ kN/m}^3$ **Wyniki (Faza budowy 1)****Obliczenie 1****Kołowa powierzchnia poślizgu**

Parametry powierzchni poślizgu					
Środek :	x =	18,03[m]	Kąty :	$\alpha_1 =$	-89,97 [°]
	z =	2,85[m]		$\alpha_2 =$	-22,11 [°]
Promień :	R =	13,64 [m]			
Powierzchnia poślizgu po optymalizacji.					

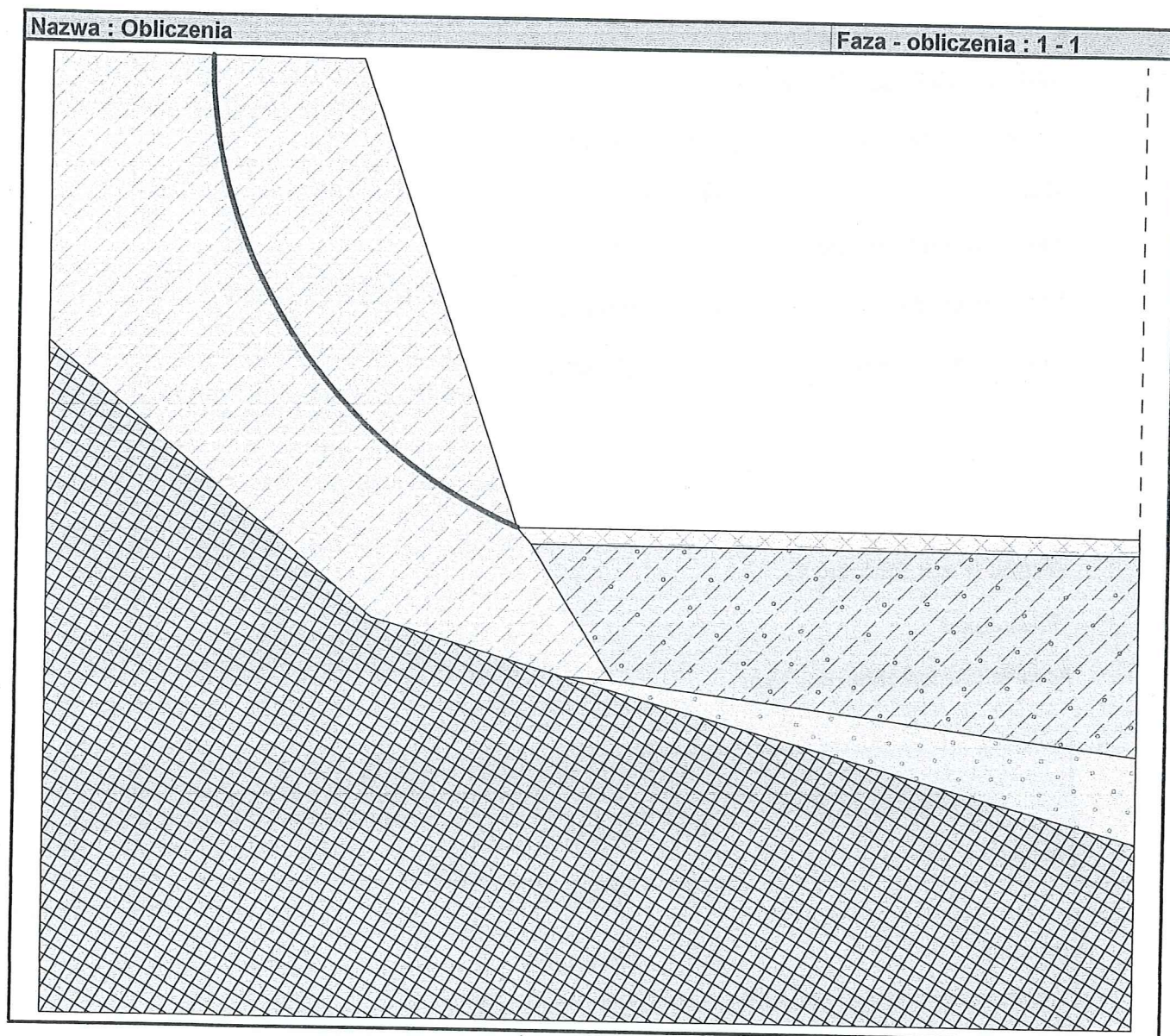
Analiza stateczności zbocza (Bishop)Suma sił aktywnych : $F_a = 713,60 \text{ kN/m}$ Suma sił biernych : $F_p = 509,36 \text{ kN/m}$

Moment przesuwały : $M_a = 9733,45 \text{ kNm/m}$

Moment utrzymujący : $M_p = 6947,70 \text{ kNm/m}$

Wykorzystanie : 140,1 %

Stateczność zbocza NIE SPEŁNIA WYMAGAŃ



Obliczenie 2

Kołowa powierzchnia poślizgu

Parametry powierzchni poślizgu					
Środek :	x =	22,15[m]	Kąty :	$\alpha_1 =$	-74,37 [°]
	z =	8,35[m]		$\alpha_2 =$	-27,01 [°]
Promień :	R =	20,37 [m]			
Powierzchnia poślizgu po optymalizacji.					

Analiza stateczności zbocza (Fellenius / Petterson)

Suma sił aktywnych : $F_a = 802,70 \text{ kN/m}$

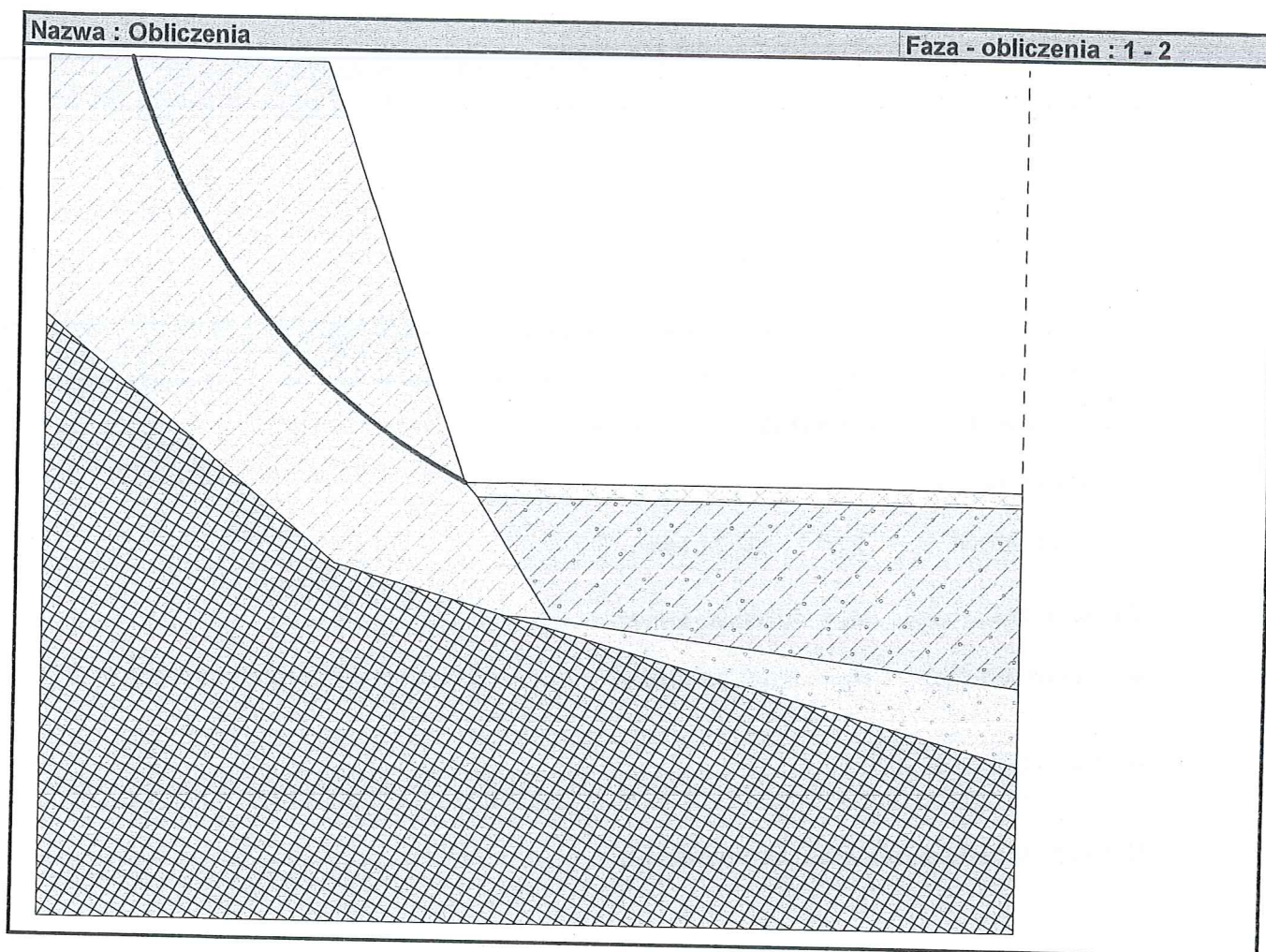
Suma sił biernych : $F_p = 592,76 \text{ kN/m}$

Moment przesuwający : $M_a = 16350,90 \text{ kNm/m}$

Moment utrzymujący : $M_p = 12074,57 \text{ kNm/m}$

Wykorzystanie : 135,4 %

Stateczność zbocza NIE SPEŁNIA WYMAGAŃ



Obliczenie 3

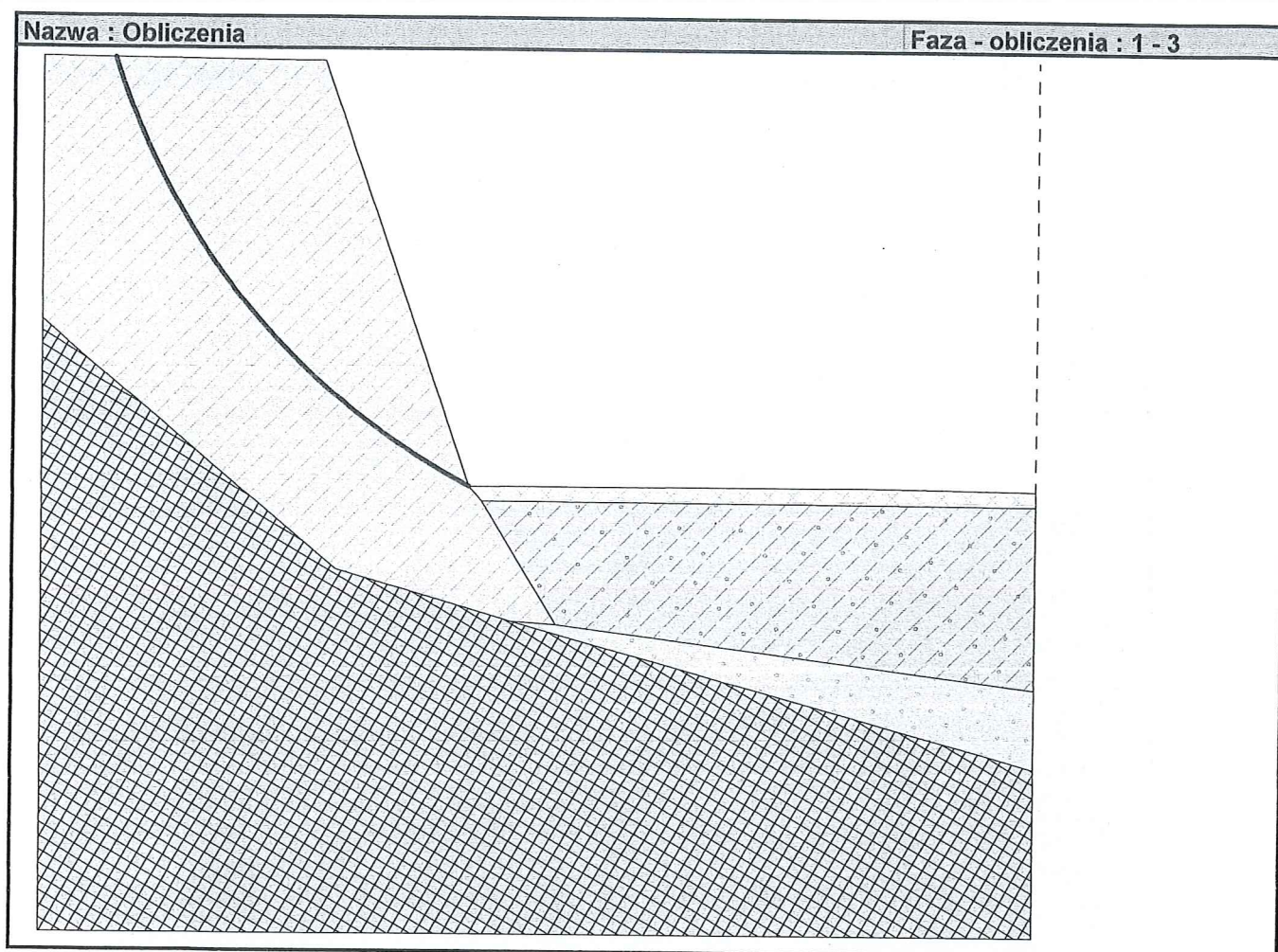
Kołowa powierzchnia poślizgu

Parametry powierzchni poślizgu						
Środek :	x =	22,66[m]	Kąty :	$\alpha_1 =$	-72,48	[°]
	z =	9,33[m]		$\alpha_2 =$	-27,05	[°]
Promień :	R =	21,47 [m]				
Powierzchnia poślizgu po optymalizacji.						

Analiza stateczności zbocza (Morgenstern-Price)

Wykorzystanie : 134,7 %

Stateczność zbocza NIE SPEŁNIA WYMAGAŃ



Obliczenie 4

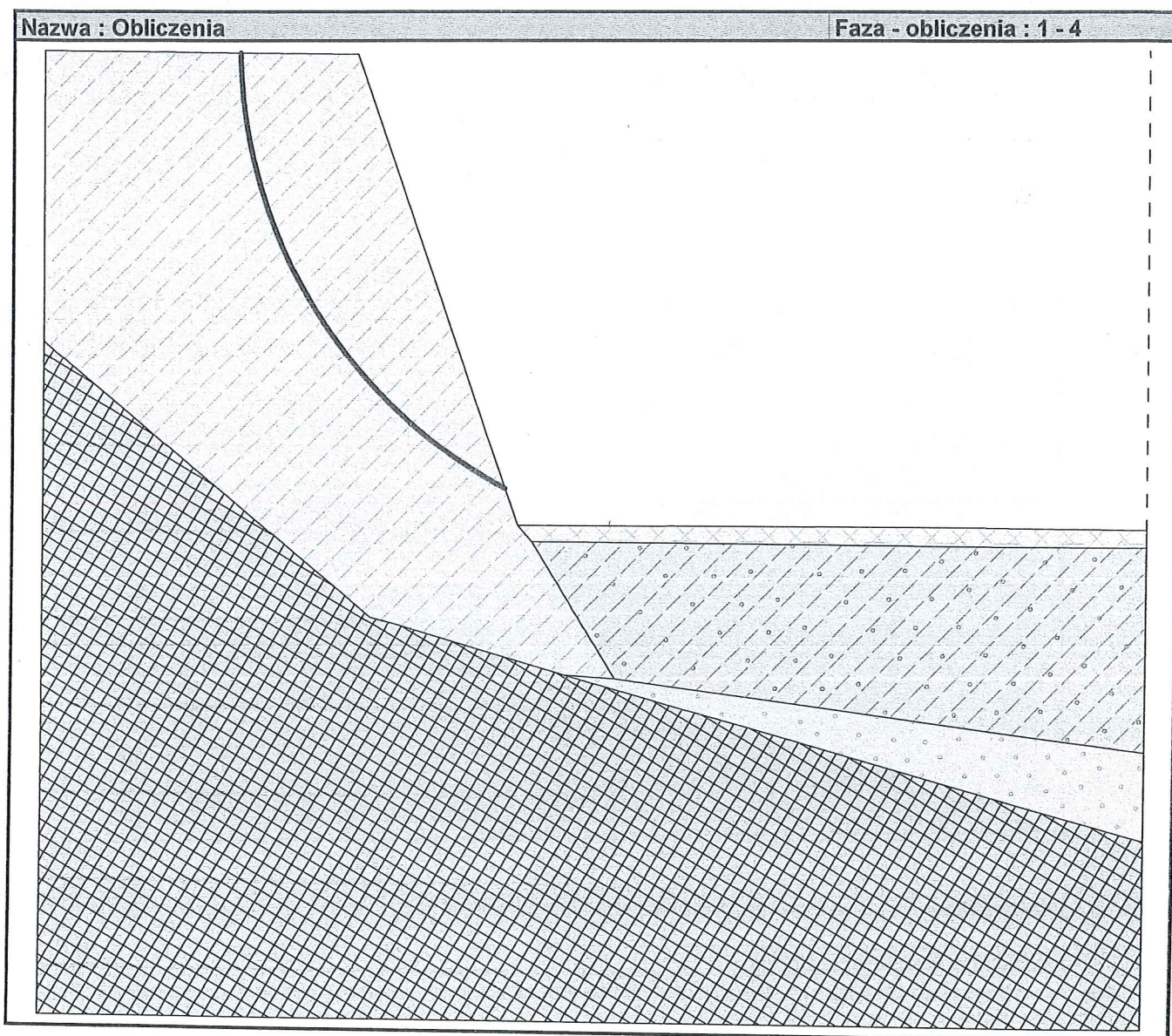
Kołowa powierzchnia poślizgu

Parametry powierzchni poślizgu			
Środek :	x =	18,73[m]	α ₁ = -88,89 [°]
	z =	3,09[m]	α ₂ = -27,43 [°]
Promień :	R =	13,41 [m]	
Analiza bez optymalizacji powierzchni poślizgu.			

Analiza stateczności zbocza (wszystkie metody)

Bishop : Wykorzystanie = 131,0 % **NIE SPEŁNIA WYMAGAŃ**

Fellenius / Petterson : Wykorzystanie = 121,2 % **NIE SPEŁNIA WYMAGAŃ**



Podobne wyniki dotyczą innego przekroju :

Kołowa powierzchnia poślizgu

Parametry powierzchni poślizgu			
Środek :	x =	52,57[m]	$\alpha_1 = -71,37 [^\circ]$
	z =	25,35[m]	$\alpha_2 = -49,68 [^\circ]$
	Kąty :		

Parametry powierzchni poślizgu			
Promień :	R =	52,66 [m]	
Analiza bez optymalizacji powierzchni poślizgu.			

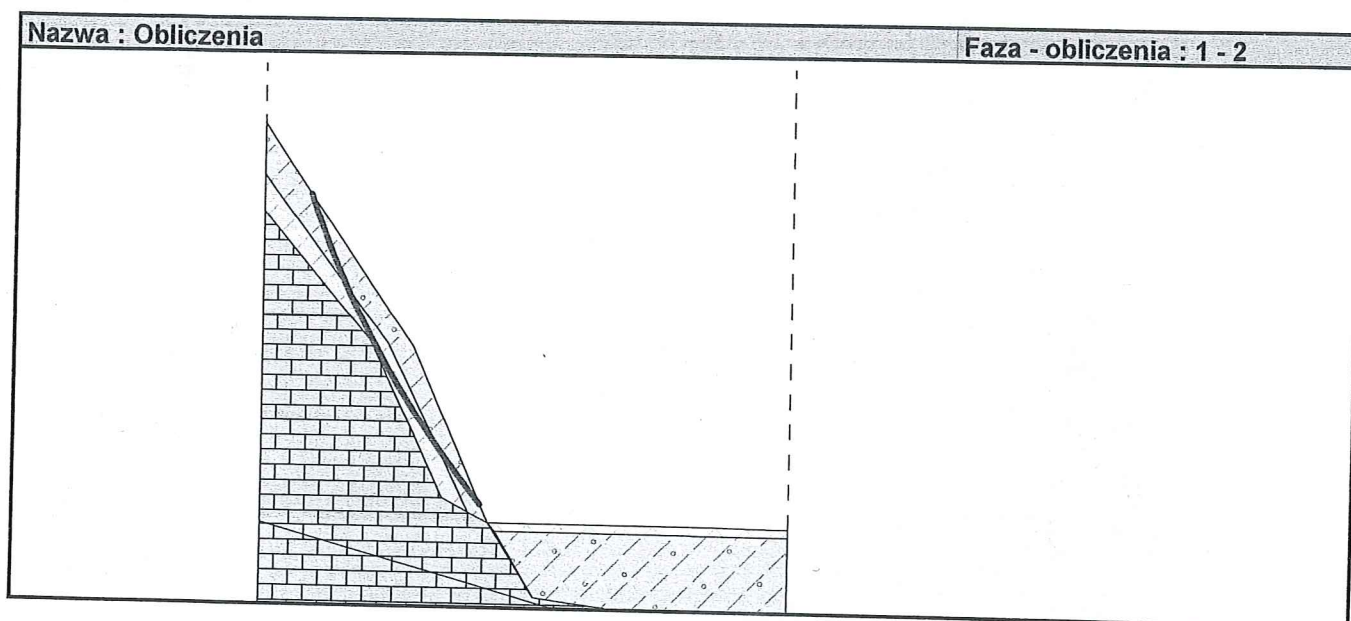
Analiza stateczności zbocza (wszystkie metody)

Bishop : Wykorzystanie = 107,3 % **NIE SPEŁNIA WYMAGAŃ**

Fellenius / Petterson : Wykorzystanie = 107,2 % **NIE SPEŁNIA WYMAGAŃ**

Spencer : Wykorzystanie = 107,7 % **NIE SPEŁNIA WYMAGAŃ**

Morgenstern-Price : Wykorzystanie = 106,4 % **NIE SPEŁNIA WYMAGAŃ**



W omawianych warunkach zastosowanie zbrojenia skarpy – wzmocnienia poprzez gwoździowanie jest rozwiązaniem optymalnym (poniżej wyciąg z obliczeń bez optymalizacji rozwiązania):

Obliczenie 4 (faza 2)

Kołowa powierzchnia poślizgu

Parametry powierzchni poślizgu			
Środek :	x =	18,73[m]	Kąty :
	z =	3,09[m]	
			$\alpha_1 =$ -88,89 [°]
			$\alpha_2 =$ -27,43 [°]

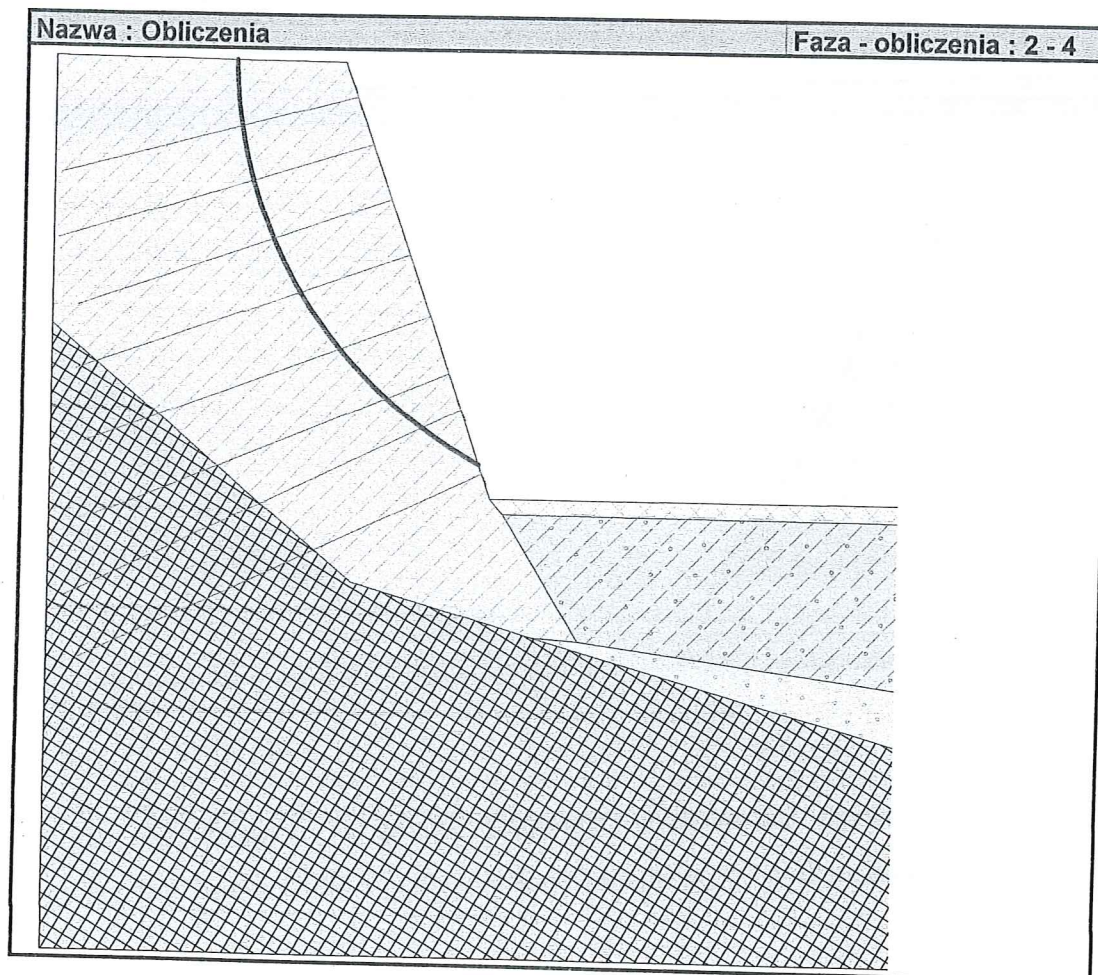
Parametry powierzchni poślizgu		
Promień :	R =	13,41 [m]
Analiza bez optymalizacji powierzchni poślizgu.		

Nośność gwoździ

Gwoździe	Nośność [kN/m]
1	0,00
2	18,23
3	203,05
4	133,24
5	76,72
6	48,92
7	0,00
8	0,00

Analiza stateczności zbocza (wszystkie metody)

Bishop : Wykorzystanie = 79,3 % **SPEŁNIA WYMAGANIA**
 Fellenius / Petterson : Wykorzystanie = 77,7 % **SPEŁNIA WYMAGANIA**



Kołowa powierzchnia poślizgu

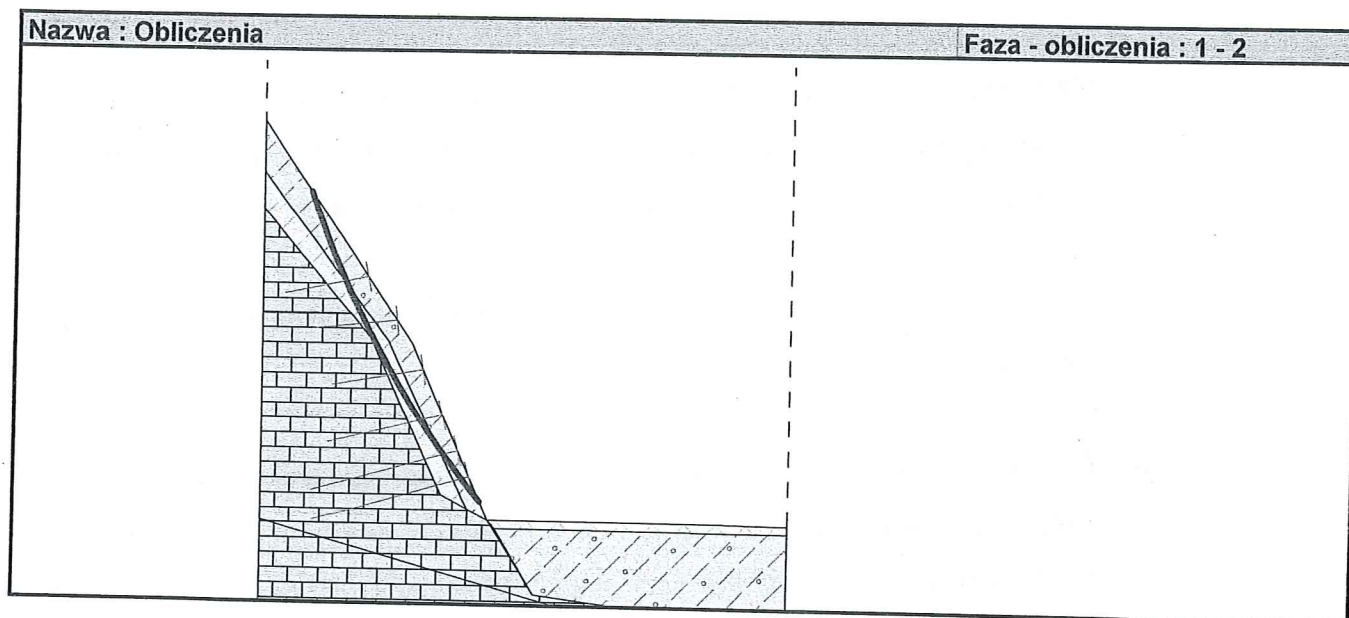
Parametry powierzchni poślizgu						
Środek :	x =	52,57[m]	Kąty :	$\alpha_1 =$	-71,37	[°]
	z =	25,35[m]		$\alpha_2 =$	-49,68	[°]
Promień :	R =	52,66 [m]				
Analiza bez optymalizacji powierzchni poślizgu.						

Nośność gwoździ

Gwóźdź	Nośność [kN/m]
1	27,68
2	24,44
3	16,97
4	10,89
5	9,45
6	10,85

Analiza stateczności zbocza (wszystkie metody)

Bishop : Wykorzystanie = 91,8 % **SPEŁNIA WYMAGANIA**
 Fellenius / Petterson : Wykorzystanie = 92,4 % **SPEŁNIA WYMAGANIA**

**Wnioski :**

- Opracowana w dacie „marzec 2013” dokumentacja geologiczno – inżynierska nie odpowiada standardom badań podłoża w kontekście wymagań Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. – nie wykonano wymaganych dla drugiej kategorii geotechnicznej badań parametrów

mechanicznych takich jak : kąt tarcia wewnętrznego, spójność, wytrzymałość na ścinanie bez odpływu, moduł ściśliwości lub odkształcenia.

2. Dokumentacja projektowa nie jest kompletna – brak jest wymaganego Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych projektu geotechnicznego.
3. Opracowana w dacie „marzec 2013” dokumentacja geologiczno – inżynierska zawiera sformułowania odnośnie stateczności skarpy pomimo braku wykonania jakichkolwiek badań cech mechanicznych gruntu oraz braku przeprowadzenia jakichkolwiek obliczeń.
4. Opracowanie pod nazwą „Dodatek do dokumentacji geologiczno – inżynierskiej pod odbudowę szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym – czerwiec 2013” nie zawiera treści pozwalających na odstąpienie od zastrzeżeń jak w p. 1,2 i 3 powyżej.
5. W dacie 29 lutego 2013 Projektant formułował zastrzeżenia co do dokumentacji badań podłoża gruntowego.
6. Opracowanie pod nazwą „Aneks do dokumentacji prac geologicznych dla określenia warunków geologiczno – inżynierskich pod planowaną budowę budynku szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym – marzec 2014 opracował Stanisław Krasowski” dokumentuje parametry skały – jak warstwa X, nie zawiera treści pozwalających na odstąpienie od zastrzeżeń jak w p. 1,2 i 3 powyżej.
7. Rozwiązanie techniczne zabezpieczenia skarp jest wymienione jako zakres robót w projekcie architektonicznym, natomiast jest szczegółowo omówione i ilustrowane w projekcie wykonawczym. Dokumentacja projektowa budowy szkoły nie zawiera obliczeń statycznych zabezpieczenia skarp. Z treści opisów rysunków wynika, że dokumentacja została przygotowana we współpracy ze specjalistyczną firmą TITAN Polska. Nie załączono obliczeń statycznych.

8. Analizy obliczeniowe wykonane w oparciu o model budowy podłoża wynikający z dokumentacji GEOWOD jednoznacznie pozwalają określić skarpe jako wymagającą zabezpieczenia.
9. W omawianych warunkach **zastosowana metoda zabezpieczenia skarpy poprzez gwoździowanie** z kompletnym systemem obliczania i drenażu jak w projekcie wykonawczym jest rozwiązaniem optymalnym, a w **kontekście dostępnych na etapie sporządzania dokumentacji badań geologicznych i ich wyników była zasadna i prawidłowa**. Wobec braku obliczeń statycznych nie można odnieść się do sposobu ich wykonania, natomiast analiza obliczeniowa wykonana w oparciu o przekroje geotechniczne przyjęte z dokumentacji GEOWOD (mimo jej braków wg p. 1 i 2) i parametry gwoździ wg specyfikacji technicznej wskazują na poprawność przyjętego rozwiązania projektowego.

Opracował :

mgr inż. Dariusz Flak

stały biegły sądowy SO w Lublinie
w zakresie budownictwa drogowego,
geotechniki i geologii inżynierskiej

rzecznik budowlany
z listy Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
poz. 193/02/R/C
uprawnienia budowlane Nr 2332/Lb/94
do projektowania, nadzorowania i kierowania robotami
w/z budownictwa komunikacyjnego bez ograniczeń
Specjalizacja SITK Nr rej. 1/283/94
w/z geotechniki komunik. i badań laboratoryjnych

Kserokopia sporządzona
w trybie art. 148a k.p.k.

Prokuratura Okręgowa w Lublinie
O.Z. w Białej Podlaskiej. 147
wpłynęło
dnia 04.07.2017r.
Za:
Podpis: M. Mielnicza
D.04.07.17/2
Lublin, 2017.06. 30 -

STAŁY BIEGŁY SĄDOWY
w zakresie bud. drogowego, norm, cen
kosztorysowania i rozliczania robót w
warunkach ofertowych i przetargowych
oraz prawidłowości przeprowadzania przetargów

inż. Edward Flak

Upr. Rzecz. 602/96/R

ul. Platanowa 26, 20-826 Lublin, tel. 602 44 33 16, tel./fax 81 532 74 03

P. prot. A. Szewcowski.
w zost. P. prot. B. Piotrowski
4.07.17

Prokuratura Okręgowa w Lublinie

Ośrodek Zamiejscowy w Białej Podlaskiej

ul. Piłsudskiego 5 m. 7

21-500 Biała Podlaska

Sygnatura akt PO OZ Ds.2.2017.Sp(c) A/z

OPINIA

do sprawy sygnatura PO OZ Ds.2.2017.Sp(c) dotyczącej zadania „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym” zgodnie z postanowieniem z dnia 2017.05.10 (otrzymałem 2017.05.12).

I. Podstawa opracowania opinii

Podstawą do opracowania opinii jest:

1. Postanowienie z dnia 2017.05.10.
2. Oferta wybranego wykonawcy.
3. Ogłoszenie o zamówieniu wraz z jego późniejszymi zmianami.
4. Specyfikacje istotnych warunków zamówienia (zwane dalej SIWZ) wraz z załącznikami.
5. Odpowiedzi na pytania wykonawców.
6. Materiały otrzymane z KWP w dniu 2017.06.19:
 - a) pismo KWP do Urzędu Miasta w Kamieniu Dolnym z dnia 2016.04.14,
 - b) odpowiedź Burmistrza Kazimierza Dolnego z dnia 2016.05.04 z wymienionymi w tym piśmie załącznikami.

7. Ustawa z dnia 2004.01.29 Prawo zamówień publicznych wraz z późniejszymi zmianami. W stanie prawnym obowiązującym w okresie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia od 2014.06.17 data przekazania ogłoszenia do UOPWE (publikacja Dz.U.U.E z dnia 2017.06.21) do dnia 2014.10.20 (data zawarcia umowy).
8. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 2004.09.02.
9. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywanie ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej z 2013.12.23.
10. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym z 2004.05.18.
11. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane z 2013.02.19.

II. Pytania Prokuratury

Powołać biegłego z listy biegłych sądowych Sądu Okręgowego w Lublinie w osobie inż. Edwarda Flaka celem wydania opinii w celu stwierdzenia:

1. Czy dokumentacja przetargowa na „Budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym” nr sprawy IFE.271.3.2014 została przygotowana prawidłowo?
2. Czy na dzień ogłoszenia na stronie Biura Informacji Publicznej umieszczono wszystkie informacje będące w posiadaniu zamawiającego istotne dla rozstrzygnięcia przetargu?
3. Czy prawidłowo przeprowadzono procedurę przetargową?

Odpowiedzi:

Ad. 1. Dokumentacja przetargowa na „Budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym” nr sprawy IFE.271.3.2014 została przygotowana prawidłowo, co oceniam na podstawie akt sprawy:

- a) Zgodnie z dyspozycją art. 10 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wybrano przetarg nieograniczony, który jest podstawowym trybem tzw. otwartym.
- b) Opracowano kosztorysy inwestorskie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury podanym w pkt I.9 metodą uproszczoną.
- c) Ponieważ szacunkowa wartość zamówienia na roboty budowlane przekraczała wartość 5 186 000 euro ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w obowiązującym terminie.
- d) Wypełniono dyspozycję art. 41 Prawa zamówień publicznych dotyczącą ogłoszenia o zamówieniu. W mojej ocenie bardzo szczegółowo dokonano opisu przedmiotu zamówienia, co nie jest wymagane w ogłoszeniu, ale należy to zaliczyć na „plus” zamawiającego.
- e) Wypełniono dyspozycję art. 36 Prawa zamówień publicznych w zakresie opracowania SIWZ.
- f) Wypełniono dyspozycję art. 29 ust. 1 i 2, ponieważ dokonano opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie opisano w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.
- g) Wypełniono dyspozycję art. 31 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisano za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych dla wszystkich rodzajów robót i branż. Dodatkowo udzielono wyjaśnień na pytania zadawane zgodnie z art. 38 Prawa zamówień publicznych w obowiązujących terminach.
- h) Zamawiający prawidłowo określił warunki ubiegania się o zamówienie publiczne w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia – bardzo ważny warunek, ponieważ dla obiektu, budynku o kubaturze 30 562,40 m³ wymagał wykonania jednego budynku o kubaturze 10 000 m³, a dla powierzchni całkowitej 8 033,37 m² wymagał 5 000 m² –

zatem nie zawyżył tych wymogów, co spowodowało, że oferty złożyło 15 wykonawców. Wymogi do pozostałych wymaganych dokumentów były zgodne z obowiązującymi przepisami.

- i) Zamawiający zgodnie z art. 45 ust. 4 Prawa zamówień publicznych mógł żądać wadium w wysokości 3% wartości zamówienia tj. kwoty 800 000 zł, a żądał tylko 0,93% tj. kwoty 250 000 zł, co także spowodowało, że więcej wykonawców złożyło oferty.

Ad. 2. Zamawiający na dzień ogłoszenia rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieścił na stronie BIP wszystkie wymagane przepisami Prawa zamówień publicznych dokumenty, które były w jego posiadaniu, istotne dla rozstrzygnięcia przetargu, co wynika z mojej odpowiedzi na pytania pkt 1 i 3. Należy także dodać, że zgodnie z Prawem zamówień publicznych (o czym w odpowiedzi na pytanie 1) przesłał także te dokumenty w wymaganej formie i treści zgodnie z Prawem zamówień publicznych do UOPWE w celu ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zamieszczone w BIP dokumenty służyły do przygotowania oferty, co w konsekwencji wiąże się z uzyskaniem danych i dokumentów, które są niezbędne do rozstrzygnięcia przetargu i wyboru oferty najkorzystniejszej. Dalej omawiam to w odpowiedzi na pkt 3 zapytania.

Ad. 3. W mojej ocenie na podstawie analizy całości dokumentów z przeprowadzonego postępowania oceniam, że całą procedurę przetargową przeprowadzono prawidłowo zgodnie z Prawem zamówień publicznych. Należałoby tylko wyjaśnić zmiany wartości przedmiotu zamówienia z ogłoszenia, gdzie była podana kwota 26 676 134,25 zł na kwotę 26 625 145,98 zł podaną w zmianie ogłoszenia 2014.07.18, ale w mojej ocenie nie miało to wpływu na wynik postępowania. Należy także wyjaśnić, dlaczego w protokole postępowania 2.2. wartość zamówienia podano tj. 26 676 134,25 zł, gdy została ona zmieniona na kwotę 26 625 145,98 zł, ale nie miało to wpływu na wynik postępowania.

Prawidłowo przeprowadzono:

- a) Ogłoszenie o zamówieniu.
- b) Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia.
- c) Opis przedmiotu zamówienia.

- d) Odpowiedzi na pytania wykonawców – w sumie 115 pytań. Odpowiedzi na pytania wykonawców były wystarczające, udzielone, co trzeba zrobić lub jak rozumieć zapisy, bądź odwołanie się do dokumentacji projektowej i STWiORB. Należy także dodać, że część pytań się dublowała, wówczas zamawiający wskazywał, gdzie już odpowiedział na to pytanie i to jest prawidłowe.
- e) Ogłoszenie zmian o zmianie zamówienia w sposób przewidziany w Prawie zamówień publicznych.
- f) Zasadna zmiana terminu składania ofert z 2017.07.31 na 2017.08.19 z powodu udzielonych wyjaśnień na pytania wykonawców, aby mogli przygotować prawidłowo oferty i uwzględnić zmiany podane w odpowiedziach na zapytania wykonawców.
- g) Protokół z postępowania zał. nr 1 jest sporządzony zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami UZP i rozporządzeniami okołoustawowymi, wyjaśnienia wymaga tylko fakt podania w pkt. 8.1, że zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 23 900 000 zł a nie kwotę z pkt. 2.2: 26 676 134,25 zł, ale w mojej ocenie nie miało to wpływu na wynik postępowania.
- h) Zasadne w mojej ocenie było przyjęcie rozliczania kosztorysowego za zabezpieczenie skarpy, ponieważ do czasu wykonania tego elementu robót tj. wg harmonogramu 2014 r., a czasu opracowania dokumentacji projektowej 2013 r. mogły zajść pewne zmiany w skarpie (np. osuwisko, zsuwy itp.) i ilość robót mogła być inna niż w przedmiarze robót. Prawo zamówień publicznych nie podaje sposobu rozliczenia – kosztorysowe czy ryczałtowe, zatem ustala to zamawiający zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego, zatem w tym samym zamówieniu mogą być 2 formy ustalania i rozliczania wynagrodzenia – ryczałtowe i kosztorysowe, co nie jest naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych i Kodeksu cywilnego.
- ~~i) Zasadne i zgodne z przepisami Prawa zamówień publicznych i Kodeksu cywilnego było odrzucenie ofert wykonawców nr 1, 7, 14 oraz wykluczenie wykonawców z postępowania oferta nr 2, 12, 15, ponieważ ich oferty były niezgodne z treścią SIWZ lub nie potwierdziły spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co potwierdza także fakt, że wykonawcy, których oferty zostały odrzucone i którzy zostali wykluczeni z postępowania, nie wniesli odwołań do KIO.~~

Ocena kompleksowa:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane dot. budowy szkoły w Kazimierzu Dolnym wraz z zabezpieczeniem skarpy było prowadzone zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Opinię opracował



STAŁY BIEGŁY SĄDOWY
w zakresie bud. drogowego, norm, cen
kosztorysowania i rozliczania robót w
warunkach ofertowych i przetargowych
oraz prawidłowości przeprowadzania przetargów
inż. Edward Flak

Upr. Rzecz. 602/96/R
ul. Platanowa 26, 20-826 Lublin, tel. 602 44 33 16, tel./fax 81 532 74 03

PROTOKÓŁ

☐ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☒ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

Dariusz Flak

(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

1 3 5 0

g g m m

1 7 0 8 2 0 1 7

d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3* k.p.k.

WPG KWP w Lublinie

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji; jeżeli miejsce czynności jest tożsame z miejscem zamieszkania
lub pracy świadka, dane zamieścić w załączniku nr do protokołu)

asp. szt. Arkadiusz Kołodziej
(stopień, imię i nazwisko)

z

Wydziału dw. z PG KWP w Lublinie

(nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: prot. osobiście,

(charakter: przybrania – protokolant, stenograf; udziału – zgodnie z art. 171 § 2 k.p.k.; obecności – zgodnie
z art. 171 § 3 k.p.k. lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień – dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐ tak ☐ nie,

o czym uprzedzono uczestników nie utrwalano

(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez -----

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie D.O. nr APC 798492 wydany w dniu 25.01.2008r.

(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego,

przez P.M. Lublin

PESEL

albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- ☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższemu (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków powyżej 17 lat
- ☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższemu (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków poniżej 17 lat
- ☒ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 k.k.) – dotyczy biegłego

Dariusz Flak
.....
(podpis świadka/biegłego*)

Świadkowi i/lub* pokrzywdzonemu wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym” i/lub* „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”

Dariusz Flak
.....
(podpis świadka/pokrzywdzonego*)

świadek/biegły* podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko, imię ojca **Dariusz Flak**

data i miejsce urodzenia

zajęcie :

(rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, emeryt, bezrobotny itp.)

miejsce pracy (dot. funkcjonariusza publicznego (wymienionego w art. 115 § 13 k.k.) składającego zeznania w związku z pełnioną funkcją lub w przypadku odstąpienia od ochrony danych) miejsce zamieszkania (wypełnić w przypadku odstąpienia od ochrony danych) -----.....

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie wg ustnego oświadczenia nie karany

stosunek świadka/biegłego* do stron obcy

Dane adresowe osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku nr....1..... do protokołu.

Osobie przesłuchiwanej zgodnie z art. 171 k.p.k. umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach określonych celem czynności, a następnie zadano pytania.

Świadka uprzedzono o treści art. 182 k.p.k.

Treść zeznania: zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 k.k.) zeznaj, co następuje: w ramach wykonania postanowienia prokuratora Prokuratury Okręgowej w Lublinie Ośrodek Zamiejscowy w Białej Podlaskiej sygn. akt PO OZ Ds. 2.2017.Spc wydałem opinię z zakresu budownictwa. We wnioskach końcowych podałem punkcie 1 że dokumentacja badań podłoża w zakresie określania parametrów gruntu, była niekompletna, nie wykonano wymaganych dla II kategorii technicznej badań parametrów gruntu mających istotne znaczenia dla określenia nośności podłoża pod fundamentami lub oceny stateczności skarpy. Nie wykonano ponadto wymaganego Rozporządzeniem w Sprawie Ustalania Geotechnicznych warunków Posadowienia Obiektów Budowlanych projektu geotechnicznego.

Przy niekompletnej dokumentacji geotechnicznej niezgodnej z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. Starostwo Powiatowe Wydział Architektury i Budownictwa w Puławach nie powinien wydać pozwolenia na budowę i zażądać uzupełnienia brakującego projektu geotechnicznego sporządzenie zgodnie z literą rozporządzenia. To samo rozporządzenie dotyczy punktu drugiego, gdzie wspomniałem o braku projektu geotechnicznego.

W punkcie 3 napisałem, że dokumentator tj. firma Geowood pisze, że skarpa jest stateczna, co nie jest poparte obliczeniami ani badaniami. W związku z tym nie widzę podstaw do formowania wniosków od stateczności skarpy i braku konieczności jej zabezpieczenia.

W punkcie 4 wniosków do opinii odniosłem się do opracowania pod nazwą „Dodatek do dokumentacji geologiczno-inżynierskiej pod budowę szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym - czerwiec 2013” . Treść tego opracowania nie zawiera żadnych badań istotnych w kontekście dokumentacji badań podłoża gruntowego. Opiera się na cytowaniu badań w innym miejscu Kazimierza Dolnego.



W punkcie 6 wniosków do opinii odniosłem się do „Aneksu do dokumentacji prac geologicznych dla określenia warunków geologiczno – inżynierskich pod planowaną budowę budynku szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym – marzec 2014”. Aneks nie pozwala odstąpić od zarzutów w stosunku do dokumentacji, gdyż odnosi się do badań gruntu pod częścią fundamentów w miejscu rozebranego starego budynku, a nie odnosi się do badań skarpy.

To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole nie było

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność nie było

Do protokołu załączono nie dołączano
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność

1	4	4	5
---	---	---	---

1	7	0	8	2	0	1	7
---	---	---	---	---	---	---	---

zakończono

g g m m d d m m r r r r

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi*

(podpis dokonującego czynność)

(podpis świadka/biegłego*)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. 2. 3.

* niepotrzebne skreślić.

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce.