Prokuratura Okręgowa w Lublinie
Ośrodek Zamiejscowy w Białej Podlaskiej
ul. Piłsudskiego 5/7
21-500 Biała Podlaska
tel. 83 343 28 86; fax 83 344 01 66

PO OZ Ds 28.2018.Sp(c)

URZĄD MIASTA
W KAZIMIERZU DOLNYM
2018 -11- 21
Ilość zał.
L.dz.
Podpis

POSTANOWIENIE

o umorzeniu śledztwa

Biała Podlaska, dnia 16 listopada 2018 roku

Artur Szkodziński – prokurator Prokuratury Okręgowej w Lublinie z siedzibą w Ośrodku Zamiejscowym w Białej Podlaskiej, w sprawie przemilczenia istotnych okoliczności mających znaczenie dla zawarcia umowy Nr IFE.271.3.2014 pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym" będącej przedmiotem przetargu na rzecz Gminy Kazimierz Dolny i działania przez to na szkodę Gminy Kazimierz Dolny przez byłego Burmistrza Kazimierza Dolnego oraz byłego Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich tj. o przestępstwo z art. 305§2 kk i inne

- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk oraz art. 323 § 1 kpk

p o s t a n o w i ł :

I. umorzyć śledztwo w sprawie:

1. zaistniałego w okresie od 23 czerwca 2014 roku do 19 sierpnia 2014 roku w Kazimierzu Dolnym woj. lubelskiego przemilczenia istotnych okoliczności mających znaczenie dla zawarcia umowy Nr IFE.271.3.2014 pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym" będącej przedmiotem przetargu publicznego na rzecz Gminy Kazimierz Dolny i działania przez to na szkodę Gminy Kazimierz Dolny przez byłego Burmistrza Kazimierza Dolnego oraz byłego Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich, tj. o przestępstwo z art. 305§2kk,
– wobec braku znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 §1 pkt 2 kpk,

2. w sprawie zaistniałego w miejscu i czasie jak w pkt I niedopełnienia obowiązków służbowych i działania w ten sposób na szkodę interesu

publicznego Gminy Kazimierz Dolny przez funkcjonariuszy publicznych w osobach byłego Burmistrza Kazimierza Dolnego oraz byłego Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich podczas realizacji inwestycji pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym", polegającego na zleceniu opracowania oraz umieszczenia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia projektu zabezpieczenia skarpy w postaci tzw. gwoździowania, pomimo wątpliwości, co do zasadności jego zastosowania w oparciu o równolegle w tym czasie prowadzone prace geologiczne, tj. o przestępstwo z art. 231§1kk,

– wobec braku znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 §1 pkt 2 kpk,

3. w sprawie zaistniałego w okresie od 2011 roku do 31 grudnia 2016 roku w Kazimierzu Dolnym woj. lubelskiego niedopełnienia obowiązków służbowych i działania w ten sposób na szkodę interesu publicznego Gminy Kazimierz Dolny przez funkcjonariuszy publicznych w osobach Burmistrza Gminy Kazimierz Dolny, Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich i koordynatora realizacji inwestycji pn. „ Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym ", polegającego na niedochowaniu należytej staranności przy przygotowaniu i realizacji wyżej wskazanej inwestycji poprzez niewykonanie w stosownym czasie badań geologicznych w obszarze skarpy, niedokonanie rzetelnej weryfikacji dokumentacji projektowej zabezpieczenia skarpy w zakresie przyjętych rozwiązań, nierzetelne zabezpieczenie interesów Gminy w umowie z wykonawcą, wykonywanie zadania inwestycyjnego niezgodnie z zatwierdzonym projektem, pozwoleniem na budowę i umową z wykonawcą, niewyegzekwowanie przez Gminę od wykonawcy terminowej realizacji zabezpieczenia skarpy, co spowodowało konieczność opracowania projektu zamiennego i skutkowało zwiększeniem kosztów inwestycji, tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk,

- wobec braku znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

II. Dowody rzeczowe wyszczególnione w wykazie dowodów rzeczowych nr I/191/17/P znajdującym się na kartach 73-75 akt sprawy w pozycji od 16 do 35

–przechowywać w aktach sprawy do czasu przedawnienia karalności przestępstw.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 27 stycznia 2017r. do tut. Ośrodka Zamiejscowego Prokuratury Okręgowej w Lublinie wpłynęły z Prokuratury Okręgowej w Lublinie materiały zebrane przez funkcjonariuszy Wydziału d/w z Przestępczością Gospodarczą Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie dotyczące nieprawidłowości związanych z przygotowaniem i realizacją inwestycji pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym" przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym, które uzasadniały podejrzenie popełnienia przestępstw z art. 305§2 kk w zw. z art. 231§1 kk.

W sprawie tej wszczęto za nr PO OZ Ds. 2.2017 i przeprowadzono postępowanie przygotowawcze, w którego toku dokonano następujących ustaleń:

W dniu 31 maja 2011 roku w następstwie wybuchu gazu w budynku Gminnego Zaspołu Szkół w Kazimierzu Dolnym przy ul. Szkolnej 1 , całkowitemu zniszczeniu uległo skrzydło wschodnie, zaś pozostała część obiektu została w znacznym stopniu uszkodzona. Decyzją z dnia 1.06.2011 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Puławach zakazał użytkowania obiektu. Realizując uchwałę Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z 30 czerwca 2011 r. o budowie nowej szkoły w Kazimierzu Dolnym Burmistrz ogłosił w dniu 10 grudnia 2011r. konkurs architektoniczny na opracowanie koncepcji architektonicznej nowej szkoły.

W dniu 21 września 2012r. pomiędzy Gminą Kazimierz Dolny, reprezentowaną przez Burmistrza Kazimierza Dolnego Grzegorza D a Tomaszem S oraz Małgorzatą F , reprezentujących spółkę cywilną Archistudio s.c. z siedzibą w Katowicach zawarto umowę o prace projektowe i pełnienie nadzoru autorskiego dla inwestycji budowy Gminnego Zespołu Szkół w Kazimierzu Dolnym ul. Szkolna 1.

Wykonawca projektu został wybrany w wyniku ogłoszonego konkursu na opracowanie koncepcji architektonicznej Gminnego Zespołu Szkół w Kazimierzu

Dolnym. Do przeprowadzenia konkursu został powołany Sąd konkursowy, w którego skład weszły osoby rekomendowane przez Stowarzyszenie Architektów Polskich SARP w Warszawie.

Z końcem 2013 roku Archistudio zakończyło proces projektowy a dokumentacja została przekazana i przyjęta przez Gminę Kazimierz Dolny.

W dniu 29 października 2013r Starosta Puławski wydał decyzję nr AB.6740.10.752.2013 zezwalającą na budowę Gminnego Zespołu Szkół w Kazimierzu Dolnym.

Przesłuchany w charakterze świadka przedstawiciel Archistudio S.C. Tomasz S , zeznał, iż po zawarciu umowy z Inwestorem projektanci z Archistudio przystąpili do prac projektowych.

Inwestor przedłożył wymagane badania geologiczne oraz mapy do celów projektowych. Na etapie projektowania architekci wnieśli uwagi do badań geologicznych przeprowadzonych na zlecenie Inwestora przez firmę mgr inż. Stanisława K „Geowod" Przedsiębiorstwo Wiertnicze Handlowo-Usługowe z siedzibą w Lublinie , albowiem nie dokonano badań w obszarze skarpy.

Dokumentacja opracowana przez „Geowod" nie zawierała wymaganych wniosków i danych inżynierskich. Wykonanie badań było niemożliwe w tym czasie ze względu na zalegające elementy zniszczonego budynku starej szkoły.

Jednym z elementów prac projektowych, było opracowanie metody zabezpieczenia skarpy znajdującej się w bezpośredniej bliskości nowoprojektowanego budynku szkoły.

Na podstawie posiadanych danych, projektanci w projekcie zaproponowali zabezpieczenie skarpy metodą gwoździowania, która w przypadku otrzymania nowych danych popartych badaniami geologicznymi, mogła ulec optymalizacji. W trakcie opiniowania projektu powstały uwagi przedstawione przez projektantów reprezentowanych przez pana Janusza G .

Przesłuchany w charakterze świadka Janusz G zeznał, iż na wniosek Burmistrza Kazimierza Dolnego Grzegorza D wykonał opracowanie pt. „Uwagi do

projektu Budowlanego gminnego zespołu szkół w Kazimierzu Dolnym". W przedmiotowym opracowaniu odniósł się między innymi do sposobu zaprojektowania stabilizacji skarpy od strony północnej szkoły, uznając je za niezwykle kontrowersyjne i kosztowne przy nieuwzględnieniu specyfiki górotworu w rejonie Kazimierza Dolnego. Jednocześnie przyznał, iż dokumentacja, która dotyczyła ukształtowania skarpy, z jaką się zapoznał, była bardzo skąpa, brakowało rysunków, nie zawierała przekrojów przez istniejącą skarpę i szczegółów rozwiązań związanych z ukształtowaniem terenu, brakowało kompletnej dokumentacji geotechnicznej.

Do spostrzeżeń i uwag wniesionych przez Janusza C , projektanci Archistudio udzielili wyjaśnień, iż w przypadku otrzymania bardziej szczegółowych danych, będzie możliwa optymalizacja rozwiązań projektowych. Te wyjaśnienia zostały przyjęte przez Inwestora.

W trakcie prowadzonych prac projektowych firma Geowod na podstawie badań opracowała: „Projekt robót geologicznych na wykonanie dokumentacji geotechniczno-inżynierskiej dla potrzeb odbudowy szkoły na dz. nr 1245/1 i 1245/3 przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym" – styczeń 2013r., „Dokumentację prac geotechnicznych dla określenia warunków geologiczno-inżynierskich pod planowaną odbudowę budynku szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym"- marzec 2013r., „Dodatek do dokumentacji geologiczno-inżynierskiej pod budowę szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym"- czerwiec 2013r. oraz „Aneks do dokumentacji prac geologicznych dla określenia warunków geotechniczno-inżynierskich pod planowaną budowę budynku szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym"- marzec 2014r. , „Aneks nr 2 do dokumentacji geologiczno-inżynierskiej pod budowę zniszczonej szkoły przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym" – sierpień 2014r., „Dokumentację geologiczno-inżynierska terenu skarpy na budowie szkoły w obrębie dz. nr 1245/2 przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym"- luty 2015r.

Przesłuchany w charakterze świadka mgr inż. Stanisław K właściciel firmy Geowod, który w grudniu 2012r. podpisał umowę z Urzędem Miasta w Kazimierzu Dolnym na opracowanie szczegółowego rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich w obrębie szkoły przewidzianej do odbudowy zeznał, iż w

ramach prac geologicznych dokonano wierceń na terenie działek nr 1245/2 i nr 1245/3. Łącznie dokonano 8 otworów wiertniczych o średnicy 150 do głębokości od 8 do 10,5 mb o łącznej długości 78,5mb i 11 otworów ręcznie do głębokości od 3 do 8 m o łącznej długości 62,2mb. Ponadto w trakcie prac polowych przeprowadzono 9 sond udarowych o łącznej długości 49,8mb.

Na podstawie przeprowadzonych badań w marcu 2013r. Stanisław K opracował dokumentację geologiczno-inżynierską, którą przekazał do Urzędu Miasta w Kazimierzu Dolnym. Opracowanie to zostało zatwierdzone przez geologa powiatowego w Puławach z upoważnienia Starosty Puławskiego.

Stanisław K podkreślił, iż na tym etapie niemożliwe było przeprowadzenie badań geologicznych związanych ze skarpą, gdyż skały występujące poniżej nasypów i gruntów młodych (czwartorzędowe) były niedostępne w miejscu zniszczonej szkoły. Ruiny budynku uniemożliwiały przeprowadzenie takich prac. Według Stanisława K opracowana i forsowana przez Archistudio metoda zabezpieczenia skarpy poprzez tzw. „gwoździowanie" była niewłaściwa. Wnioski takie zostały przez niego przedstawione w opracowanym dla potrzeby Inwestora Aneksie nr 2 z sierpnia 2014r. (czyli już po ogłoszeniu przetargu), który został opracowany we współpracy z prof. dr hab. Marianem H z Instytutu Nauk o Ziemi UMCS w Lublinie i mgr inż., Zdzisławem S specjalistą w zakresie hydrologii z firmy Structum w Lublinie.

Według tego opracowania metoda „gwoździowania" mogła wpłynąć na stabilność zbocza oraz znacząco pogorszyć reżim przepływu wód pod powierzchnią terenu i w samych skałach, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do nieprzewidzianych zjawisk w przyszłości.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybu przetargu nieograniczonego na budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym nr IFE.271.3.2014 została opublikowana w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S 118-208736 z dnia 21 czerwca 2014r.

W dniu 23 czerwca 2014r. ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone również w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej www.kazimierzdolny.bip.net.pl. Termin składania ofert upływał dnia 19 sierpnia 2014r. SIWZ została opracowana przez Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich panią Beatę G .

Szacunkowa wartość inwestycji została ustalona na dzień 16 czerwca 2014r., na kwotę 26 676 134, 25 zł (kosztorys inwestorski). Taka też wartość została wskazana w ogłoszeniu UE.

W dniu 18 lipca 2014r. zamawiający umieścił ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie zmieniając wartość zamówienia na kwotę 26 625 145,98zł netto, (co wynikało z błędu czysto matematycznego przy sumowaniu poszczególnych kosztorysów inwestorskich) oraz przesunął termin składania ofert z 31 lipca 2014r. na 19 sierpnia 2014r., (co wynikało z ilości zadawanych pytań przez podmioty zainteresowane ogłoszonym przetargiem).

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 19 sierpnia 2014r. o godzinie 10:30 i zostało przeprowadzone przez komisję przetargową powołaną przez Burmistrza Kazimierza Dolnego Grzegorza D w składzie Beata G – przewodnicząca, Iwona C – sekretarz, Teresa P , Artur P , Barbara J - członkowie. W sposób prawidłowy oferty zostały złożone przez piętnastu oferentów. Spośród złożonych ofert trzy zostały wykluczone a trzy odrzucone.

Komisja przetargowa w dniu 30 września 2014r. wybrała ofertę złożoną przez konsorcjum Coprosa Polska Sp. z o. o ul. Domaniewska 37, Warszawa (lider) i Construcciones Y Promociones Coprosa S.A. (partner) 33005 Oviedo, Hiszpania, cena wybranej oferty: 26 313 068,82 zł. Oferta otrzymała 100 punktów (kryterium ceny 100%).

Analizując zebrany materiał dowodowy w postaci oferty ww. podmiotu na Budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym ujęto zadanie „Zabezpieczenie Skarpy". Oferent wykonanie tej części robót oszacował na kwotę 1 821 366,03 zł brutto. To o 2 487 173zł mniej niż wynika z kosztorysu inwestorskiego, gdzie ta cześć prac została skalkulowana na kwotę 4 308 539,03zł netto. Jednakże zgodnie z obowiązującą

ustawą na czas ogłoszenia przetargu, zamawiający przyjmując kryterium cena 100%, zobowiązany był rozpatrywać ofertę wykonawcy, jako cenę za wykonanie całego przedmiotu zamówienia.

Kosztorysy do oferty konsorcjum Coprosy zostały opracowane przez Marcina S na podstawie materiałów zamieszczonych na stronie internetowej przez Inwestora. Do sporządzenia kosztorysów Marcin S wykorzystał oferty dostawców materiałów budowlanych i ofert podwykonawców oraz rynkowe ceny jednostkowe materiałów i robocizny. Z jego wieloletniego doświadczenia wynika, iż różnice pomiędzy kosztorysami opracowanymi przez inwestora i oferentem mogą się znacząco różnić, czasami wartość ta stanowi połowę kosztów wykonania.

W dniu 20 października 2014r. podpisano umowę pomiędzy Inwestorem a konsorcjum Coprosa.

Wykonawca zobowiązał się wykonać zadanie, jakie wynikało z zawartej umowy w okresie od dnia 2 grudnia 2014r. do dnia 31 grudnia 2016r.

W dniu 20 października 2014r. obowiązki kierownika budowy objął mgr inż. Wojciech Z .

Kierownik budowy zapoznał się z zaprojektowaną przez Archistudio metodą zabezpieczenia skarpy poprzez gwoździowanie. Kierując się posiadaną wiedzą oraz wieloletnim doświadczeniem powziął wątpliwości, co do konieczności stosowania takiej metody. Z tego też powodu przed 10 listopada 2014r. doszło do spotkania z prof. dr hab. Marianem H . W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele generalnego wykonawcy tj. Eduardo B , Carlos A , kierownik budowy Wojciech Z oraz Stanisław K . Zarówno prof. dr hab. Marian H jak i Stanisław Kr poparli spostrzeżenia Wojciecha Z , iż zaprojektowana metoda zabezpieczenia skarpy jest błędna, gdyż przyśpiesza erozję i osłabia skałę. Na wniosek kierownika budowy Główny Wykonawca (GW) podjął współpracę ze Stanisławem K w zakresie pełnienia obowiązków nadzoru geotechnicznego.

W dniu 18.11.2014r. doszło do spotkania na terenie budowy w celu oceny odkrywek gruntu na budowie szkoły w Kazimierzu Dolnym ul. Szkolna 1. W tym celu dokonano wykopu u podnóża Góry Sitarz- skarpa.

Na podstawie tych badań stwierdzono, że pod spodem jest skała. Sporządzono protokół, w którym zawarto konkluzję, iż należy zrezygnować z metody gwoździowania i wykonanie ewentualnego zabezpieczenia skarpy. W tej samej dacie tj. 18.11.2014r. w dzienniku budowy Stanisław K dokonał wpisu, iż w jego opinii gwoździowanie uważa za zbędne.

Do poczynionego zapisu w dniu 16.12.2014r. odniósł się wpisem do dziennika budowy Tomasz S „Zgodnie z uzgodnieniami z narady w dniu dzisiejszym opracowana zostanie odrębna dokumentacja geologiczno-inżynierska dotycząca tylko zabezpieczenia skarpy. Ewentualna aktualizacja projektu zabezpieczenia będzie możliwa po przekazaniu ww. dokumentacji".

Po tymczasowym zabezpieczeniu skarpy przy użyciu siatki stalowej przytwierdzonej kotwami, kontynuowano prace budowlane.

W lutym 2015r. „Geowod" na zlecenie GW opracował dokumentację geologiczno-inżynierską terenu skarpy na budowie szkoły w obrębie dz. nr 1245/2 przy ul. Szkolnej w Kazimierzu Dolnym.

Firma ALBIS na podstawie badań „Geowod" z lutego 2015r. opracowała projekt zamienny zabezpieczenia skarpy datowany na dzień 7 czerwca 2016r., który co do zasady różnił się od pierwotnie przyjętego w dokumentacji projektowej. Gwoździowanie zastąpione zostało mikropalami o mniejszym zasięgu a natrysk betonu zastąpiony został wieńcami żelbetowymi. Po przedstawieniu przez Głównego Wykonawcę szczegółowego projektu wykonawczego okazało się, że wysokość zabezpieczenia skarpy różni się o ok. 2,5m w stosunku do pierwotnego projektu, który uzyskał pozwolenie na budowę.

Główny Projektant tj. Archistudio stwierdziło, że ta różnica jest zmianą istotną, w świetle prawa budowlanego i aby przystąpić do realizacji projektu należy opracować projekt zamienny zabezpieczenia skarpy wraz z projektem zagospodarowania terenu i uzyskać zamienne pozwolenie na budowę w tym zakresie.

W dniu 31 stycznia 2017r. Inwestor uzyskał takie pozwolenie a Główny Wykonawca przystąpił do prac przy zabezpieczeniu skarpy. Kosztorys inwestorski w zakresie zabezpieczenia skarpy metodą zamienną został oszacowany na kwotę 3 296 800,95zł.

Na okoliczności prowadzenia prac budowlanych przy budynku szkoły z pominięciem prac związanych z zabezpieczeniem skarpy, gdzie według harmonogramu rzeczowo-finansowego prace w tym zakresie zaplanowano na 2014r. oraz w 2015r. przesłuchano Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Puławach Elżbietę Dudzińską.

Świadek zeznała, iż "Zmiana harmonogramu prac na budowie nie jest zgłaszana do PINB w Puławach, nie ma takiego obowiązku. Organ nadzoru budowlanego bada, czy realizacja budowy przebiega zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę oraz czy ewentualnie są zrealizowane istotne zmiany. W takim przypadku wstrzymuje się prowadzenie robót budowlanych i nakłada się obowiązek opracowania projektu zamiennego. W tym konkretnym przypadku obowiązywał tryb pozwoleniowy, ponieważ nie było istotnych odstępstw od warunków udzielonego pozwolenia, lecz uchybienia, co do kwestii bezpieczeństwa ludzi i mienia. Po wykonaniu poprawek w zabezpieczeniu tymczasowym skarpy okazało się, że może ono na czas budowy pozostać a zmiana warunków pozwolenia na budowę pozostawiona została w gestii Starosty Puławskiego, gdyż nie trzeba było prowadzić postępowania naprawczego.

Celem określenia, czy zastosowana metoda zabezpieczenia skarpy poprzez gwoździowanie w kontekście prowadzonych badań geologicznych i ich wyników była zasadna, prawidłowa w sprawie zasięgnięto opinii biegłego sądowego mgr inż. Dariusza F z zakresu budownictwa drogowego, geotechniki i geologii inżynierskiej.

Z wniosków zawartych w opinii biegłego wynika, iż zastosowana metoda zabezpieczenia skarpy poprzez gwoździowanie jak w projekcie Archistudio jest rozwiązaniem optymalnym, a w kontekście dostępnych na etapie sporządzania dokumentacji badań geologicznych i ich wyników była zasadna i prawidłowa.

Powołano również biegłego inż. Edwarda F z zakresu budownictwa drogowego, norm, cen kosztorysowania i rozliczania robót w warunkach ofertowych i przetargowych oraz prawidłowości przeprowadzania przetargów celem ustalenia, czy dokumentacja przetargowa na „Budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym" nr sprawy IFE.271.3.2014 została przeprowadzona prawidłowo, czy na dzień ogłoszenia na stronie Biura Informacji Publicznej (BIP) umieszczono wszystkie informacje będące w posiadaniu zamawiającego istotne dla rozstrzygnięcia przetargu oraz czy prawidłowo przeprowadzono procedurę przetargową.

Biegły w swojej opinii stwierdził, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane dot. budowy szkoły w Kazimierzu Dolnym wraz z zabezpieczeniem skarpy było przeprowadzone zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych. Dokumentacja przetargowa została przygotowana prawidłowo, zamawiający na dzień ogłoszenia rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieścił na stronie BIP wszystkie wymagane przepisami Prawa zamówień publicznych dokumenty, które były w jego posiadaniu, istotne dla rozstrzygnięcia przetargu.

Kontynuując za nr PO OZ Ds 28.2018, po podjęciu w dniu 12 lipca 2018r. śledztwo, przesłuchano na okoliczności sprawy w charakterze świadka Janusza K .

Zdaniem świadka za powstałe w związku z inwestycją nieprawidłowości odpowiedzialna jest Beata G , która sprawowała nadzór nad tą inwestycją jako Kierownik Referatu Inwestycji Europejskich.

Jak podał, Beata G , poprzez zaniedbanie swoich obowiązków, doprowadziła do sytuacji, gdzie mogło dojść do zniszczenia zabytkowej kapliczki stojącej przy szkole, ale dzięki działaniom Burmistrza P i presji społecznej kapliczka została ocalona.

Kolejnym problemem, wg. świadka, jaki pojawił się w związku z zaniedbaniem Beaty G , była wymiana niestabilnych gruntów pod szkołą. Było to spowodowane brakiem jasnych zapisów w umowie, którą sporządziła Beata G . Z tego tytułu Gmina poniosła straty w wysokości 200.000zł.

Świadek wskazał również, iż od pracowników budowy dowiedział się, iż zaistniały problemy ze skarpą. Wcześniej Burmistrz P nie informował opinii publicznej o problemie skarpy. Skierował w związku z tym pismo do Burmistrza i w odpowiedzi otrzymał informację, że nie ma odstępstw od projektu. Zdaniem świadka było to nieprawdą. Był to jednocześnie dowód na to, że Burmistrz pokątnie spotyka się z Grzegorzem D i Beatą G w sprawie rozwiązań dotyczących budowy szkoły, co zdaniem świadka sam Burmistrz potwierdził na spotkaniu w dniu 11 kwietnia 2017r. mówiąc , że zapraszał do negocjacji z Coprosa Grzegorza D .

Dalej świadek podał, iż w dniu 11 kwietnia 2017r. Burmistrz zorganizował spotkanie z wykonawcą, projektantem , uczestniczył w nim również Grzegorz D . Generalnie na spotkaniu doszło do kłótni , jedni drugim zarzucali niekompetencje. Obecny na spotkaniu Paweł W – prawnik Gminy zatrudniony specjalnie do spraw budowy szkoły stwierdził, iż umowy sporządzone pomiędzy Generalnym Wykonawcą a Gminą były niekorzystne. Umowa ta była sporządzona przez Beatę G .

Ponadto, jak wskazał świadek, Beata G wspólnie z Zofią U , nie tylko zataiła przed oferentami fakt istnienia aneksu nr 2 z sierpnia 2014r. wykonanego przez firmę Geowod do wcześniejszych opinii geotechnicznych, ale ustawiła przetarg poprzez przekazanie informacji zawartych w aneksie przedstawicielowi firmy Coprosa, którym najprawdopodobniej był Wojciech Z .

W ocenie świadka Beata G instrumentalnie wykorzystała przepisy o zamówieniach publicznych.

Odnosząc się do opinii biegłego Dariusza F , świadek wskazał, iż biegły ten wielokrotnie wykonywał na rzecz Gminy Kazimierz opinie i nie jest bezstronny w tej sprawie.

Zdaniem świadka zaniedbania zarówno Beaty G jak i innych uczestników procesu budowy szkoły doprowadziły do wielomilionowych strat na szkodę Gminy Kazimierz Dolny.

Przesłuchana na okoliczności sprawy w charakterze świadka Zofia U zeznała, iż w okresie od 24 października 2014r. do 31 maja 2017r. zgodnie z zawartą

umową z Gminą Kazimierz Dolny wykonywała usługę koordynatowa zadania pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym". W żaden sposób nie uczestniczyła w przygotowaniu dokumentacji przetargowej dotyczącej budowy zespołu szkół w Kazimierzu Dolnym.

Zgodnie z zawartą umową do jej obowiązków należało m.in. kontrola realizacji zobowiązań wykonawcy wynikających z umowy , systematyczne monitorowanie przebiegu realizacji zadania oraz informowania zamawiającego o zaistniałych nieprawidłowościach, zatwierdzanie protokółów odbioru poszczególnych elementów robót wchodzących w skład zamówienia stanowiących podstawę wystawienia faktury, organizowanie odbioru poszczególnych etapów – elementów robót i odbioru końcowego zadania, akceptacja aktualizacja harmonogramu rzeczowo- finansowego, akceptacja faktur częściowych i końcowych, opiniowanie i akceptowanie wniosków o przedłużenie terminu poszczególnych etapów zamówienia i terminu poszczególnych elementów robót.

Jak zeznała plac budowy przekazano głównemu wykonawcy tj. firmie Corposa Polska w dniu 29 października 2014r. Na początku prowadzono prace zmierzające do przygotowania placu bodowy. W dniu 18 listopada 2014r. wykonano odkrywki u podnóża zbocza. Prace te prowadziła firma Stanisława K Geowod. Stanisław K przeprowadził ocenę tych odkrywek i dokonał wpisu w dzienniku budowy, z którego wynikało, iż w poziomie posadowienia stwierdzono obecność skały i w jego ocenie wykonywanie gwoździowania uważa za zbędne. Na tę okoliczność sporządzono protokół. O powyższym poinformowano również projektantów prowadzących nadzór autorski branży architektonicznej i konstrukcyjnej Tomasza S i Grzegorza K . 16 grudnia 2014r. odbyła się narada koordynacyjna z udziałem wyżej wymienionych projektantów oraz geologa Stanisława K .

Zlecono wykonawcy wykonanie wykopu kontrolnego i sporządzenie po wykonaniu badań odrębnej dokumentacji geologiczno – inżynierskiej dotyczącej tylko zabezpieczenia skarpy. Wykonawca przystąpił do wykonania wykopu kontrolnego,

który był zalecony wpisem projektanta. Następnie wykonawca przystąpił do robót ziemnych pod nadzorem geologa Stanisława K .

W dniu 13 stycznia 2015r. odbyła się narada koordynacyjna z udziałem nadzoru autorskiego w osobie Tomasza S oraz geologa Stanisława K . Tomasz S w tym dniu nie zgłaszał żadnych uwag do prowadzonych robót ziemnych i zmiany kolejności wykonywanych prac. W tym czasie nie było jeszcze wykonanych badań geologiczno – inżynierskich.

Dokumentacja powyższa została dostarczona na początku marca 2015r. a następnie przekazana do zatwierdzenia przez geologa powiatowego. Starostwo Powiatowe decyzją z 20.03.2015r. nr GE.6541.1.2015.ZSZY zatwierdziło przeprowadzone badania.

Świadek podała, iż budowa geologiczna w obrębie skarpy ustalona w dokumentacji geologiczno – inżynierskiej z 2013 roku generalnie została potwierdzona po rozebraniu resztek murów i jej odsłonięciu na całej długości.

W dniu 11 marca 2015r. Gmina Kazimierz Dolny zwróciła się do Archistudio o przedstawienie oferty cenowej na sporządzenie projektu zamiennego i kosztorysu inwestorskiego na projekt zamienny zabezpieczenia skarpy.

W odpowiedzi Archistudio stwierdziło, iż projekt powinna opracować specjalistyczna firma wykonawcza dostosowując projekt do technologicznych możliwości wykonawczych, sprzętowych a także uwzględniając nowe bardzo korzystne z uwagi na wielkość wymaganych zabezpieczeń wyniki badań gruntu.

W dniu 14 lipca 2015r. firma Coprosa oświadczyła, iż podpisała umowę z firmą Albis Biuro Budowlane na opracowanie projektu zabezpieczenia skarpy.

Projekt koncepcyjny opracowany przez firmę Albis został przekazany Archistudio w dniu 17 września 2015r.

W dniu 29 września 2015r. świadek przekazała inwestorowi uwagi do projektu koncepcyjnego stabilizacji skarpy w zakresie takiego opracowania projektu aby nie skutkowało to zmianami w planie zagospodarowania terenu.

W dniu 17 listopada 2015r. na naradzie koordynacyjnej inwestor stwierdził, iż projekt wykonawczy firmy Albis, opracowany w październiku 2015r., dotyczący

stabilizacji skarpy odbiega od projektu pierwotnego w związku z tym w takiej formie wymaga stosownych uzgodnień z instytucjami określonymi w prawie budowlanym oraz wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę.

W dniu 16 grudnia 2015r. Archistudio zakwalifikowało zmiany w projekcie wykonawczym firmy Albis jako istotne.

W dniu 12 kwietnia 2016r. podpisano porozumienie trójstronne pomiędzy inwestorem, Archistudio i firmą Albis w sprawie wykonania projektu zamiennego zabezpieczenia skarpy i zagospodarowania terenu.

Pismem z 7 czerwca 2016r. Archistudio zaakceptowało technologię zabezpieczenia skarpy opracowaną przez Albis w październiku 2015r.

W dniu 23 czerwca 2016r. świadek przekazała inwestorowi zakres zmian, który winien być uwzględniony w nowym projekcie zagospodarowania, a dotyczący różnic między projektem budowlanym uwzględnionym w decyzji o pozwoleniu na budowę a projektem wykonawczym.

W październiku 2016r. przekazano świadkowi projekt firmy Albis do zaopiniowania. Świadek wniosła swoje uwagi, które jednak nie zostały uwzględnione.

W lutym 2017r. Gmina uzyskała zmianę pozwolenie na budowę dotyczące projektu budowlanego w zakresie zabezpieczenia skarpy.

Zdaniem świadka zabezpieczenie skarpy było jak najbardziej konieczne. Wszelkie dodatkowe przeprowadzone badania gruntu i prace nad technologią zabezpieczenia skarpy były przewidziane zapisami projektu budowlanego i miały na celu optymalizację rozwiązań zabezpieczających, a także prowadzenie prawidłowej gospodarki wodnej na terenie objętym inwestycją. Sam projekt przewidywał możliwość optymalizacji rozwiązań projektowych.

W sprawie przesłuchano również świadka Krzysztofa W .

Z treści jego zeznań wynikało, że nie uczestniczył on w pracach związanych z inwestycją pn. Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym. Natomiast temat budowy szkoły znany był mu z materiałów prasowych, Internetu w tym BIP, informacji uzyskanych z Urzędu Miasta. Problem budowy szkoły poruszany był również na

etapie kampanii wyborczej, gdzie był pełnomocnikiem komitetu wyborczego Andrzeja P

Świadek zeznał, iż na początku pracy, jako asystent burmistrza dowiedział się, że inwestycja ta prowadzona jest niezgodnie z projektem. Mając tę wiedzę odmówił obecnemu burmistrzowi Andrzejowi P udania się na teren budowy.

Dodał również, iż zgoda na zmianę projektu nie miała charakteru formalnego tj. nie został podpisany stosowny aneks do umowy przez osobę upoważnioną.

Jego zdaniem odstępstwem od zatwierdzonego projektu, było prowadzenie prac budowanych z pominięciem zabezpieczenia skarpy, które powinno rozpocząć się na początku budowy, albowiem ma to istotne znaczenie, gdyż oferta przetargowa na zabezpieczenie skarpy złożona przez Coprosę, była zdecydowanie niższa od kolejnej oferty.

Ponadto zdaniem świadka wprowadzenie funkcji koordynatora było niezrozumiałe w kontekście osób zatrudnionych w urzędzie, które i tak były zaangażowane w budowę szkoły.

Podkreślił, iż pomimo, że nie uczestniczył w naradach koordynacyjnych i odciął się od tej inwestycji uważa, że jakiekolwiek odstępstwa od budowy zabezpieczenia skarpy są ryzykowne , gdyż kwota wskazana przez firmę Coprosa jest podejrzanie niska.

Na okoliczności podnoszone w treści zeznań Janusza K przesłuchano Andrzeja P . Zeznał on, iż po objęciu stanowiska Burmistrza Kazimierza Dolnego zlecił przeprowadzenie audytu w Urzędzie Miasta.

Po zapoznaniu się z jego treścią nie mógł stwierdzić, że analiza teczek akt personalnych i dokumentów wskazuje działania na szkodę urzędu przez pracowników, którzy byli poddani audytowi.

Odnośnie budowy szkoły zeznał, iż główny projektant w specyfikacji przetargowej zapisał konieczność wykonania zamiennego projektu technologicznego zabezpieczenia skarpy. Było to podyktowane tym, jak stwierdził, iż nie posiadał wszystkich danych geologicznych, które mógł wykorzystać do projektu konstrukcyjnego skarpy ze względu na stojący jeszcze wówczas stary budynek szkoły,

który bezpośrednio do skarpy przylegał. Generalny wykonawca był zobligowany do wykonania projektu technologicznego, który w efekcie zlecił firmie projektowej Albis z Bielska Białej.

W grudniu 2015r. zaproponowany projekt nie został uznany przez generalnego projektanta, ze względu na istotne zmiany w stosunku do projektu pierwotnego, na który zostało wydane pozwolenie. W tej sytuacji główny projektant zlecił wykonanie nowego projektu zabezpieczenia skarpy oraz muru od strony wschodniej, co powodowało konieczność zmiany pozwolenia na budowę. Główną przyczyna tych działań była wysokość skarpy, która różniła się od pierwotnego projektu o 5 metrów.

Jak stwierdził, nie zna przyczyny tej różnicy. Dodał, iż mapa pierwotnego projektu pochodziła ze składnicy Starostwa Powiatowego w Puławach. Gmina zaś nie mogła czekać z inwestycją , gdyż groziło to utratą dotacji.

Zdaniem świadka zmianie uległ tylko harmonogram prac budowlanych.

Budowa była nadzorowana przez PINB w Puławach, który nie wniósł uwag w tym zakresie.

Świadek wskazał również, iż w trakcie prac ziemnych pod fundamenty, poniżej ław fundamentowych znajdują się pokłady pyłów nawodnionych, które są gruntami niestabilnymi o głębokości do 4,5 metra, które w konsekwencji mogą zagrozić stabilności budynku. Wobec tego zaistniała potrzeba wypełnienia ich tzw. chudym betonem. Czynności te odnosiły się zarówno do wschodniego jak i zachodniego skrzydła budynku. W skrzydle zachodnim nie było żadnych wzmianek o możliwości istnienia tych gruntów, natomiast w skrzydle wschodnim takie zapisy znalazły się w projekcie. W związku z tym podjął decyzje o sfinansowaniu wymiany gruntu w skrzydle zachodnim przez Gminę Kazimierz Dolny w kwocie 80.000 zł. Za wymianę gruntu w skrzydle zachodnim zapłaciła firma Coprosa.

Zaprzeczył całkowicie aby prowadził jakiekolwiek rozmowy z Grzegorzem D i Beatą G na temat budowy szkoły oraz zapraszał te osoby na rozmowy z głównym wykonawcą.

Wskazał, iż po dokonaniu analizy wszystkich argumentów podjął decyzję o kontynuowaniu współpracy z firmą Coprosa w celu dokończenia inwestycji. Z uwagi

na to, że od stycznia 2016r. Anna C nie świadczyła usług dla Gminy, nie mógł z nią konsultować możliwości zerwania umowy z Coprosą. Obsługę prawną w tym czasie zapewniał Paweł W dedykowany do obsługi inwestycji budowy szkoły oraz Jarosław N , który zastąpił Annę C . Z perspektywy czasu uważa, że było to najlepsze rozwiązanie.

Świadek dodał, iż Beata G nie pracowała w tym czasie w urzędzie i nie mogła mu niczego sugerować, w tym zerwanie umowy z głównym wykonawcą, natomiast Zofia U wyrażała opinię, aby kontynuować współprace z Coprosa.

Jak wskazał, badanie geologiczne przeprowadzone przez Stanisława K wykazały stabilność skarpy i odrzuciły konieczność gwoździowania na rzecz palowania, które jest mniej inwazyjną metodą. Jego zdaniem odstąpienie od pierwotnej metody oraz pierwotnego projektu zabezpieczenia skarpy było racjonalne pomimo zwiększenia kosztów. Zaś trudności jakie wystąpiły przy budowie szkoły miały charakter obiektywny, a czasami nieprzewidywalny.

Z kolei dodatkowo przesłuchany na okoliczności sprawy biegły Dariusz F podtrzymał w całości wydaną w sprawie swoją opinię. Ponadto podkreślił, iż nie pozostaje w związkach towarzyskich ani finansowych z aktualnymi lub poprzednimi władzami Kazimierza Dolnego. Odnośnie wydanych przez siebie opinii związanych z Kazimierzem Dolnym wskazał, iż poza opinią dot. zabezpieczenia skarpy wydał ok. 5 lat temu opinię techniczną dotycząca parkingu na terenie Kazimierza Dolnego.

Świadek Wojciech Z podkreślił, iż jego nazwisko nie zostało umieszczone w ofercie przetargowej firmy Coprosa na budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym. Jego zatrudnienie jako kierownika budowy szkoły w Kazimierzu Dolnym jest klarowne i transparentne. Nigdy wcześniej nie współpracował z tą firmą , a ofertę tej firmy znalazł w ogłoszeniu na jednym z portali internetowych. Zgłosił swoją aplikację. Przed podpisaniem kontraktu w październiku 2014r. dwa lub trzy razy był na rozmowach w siedzibie Coprosy w Warszawie przy ul. Domaniewskiej.

Świadek Beata G w swoich uzupełniających zeznaniach wskazała, iż aneks nr 2 do opinii geotechnicznej został sporządzony przez firmę Geowod Stanisław K w sierpniu 2014r. Otwarcie ofert przetargowych nastąpiło na początku

sierpnia przed pojawieniem się tego aneksu. Aneks nr 2 – o ile dobrze pamięta- otrzymała pod koniec sierpnia 2014r., po otwarciu ofert, a w pierwszym tygodniu września wysłała do Archistudio celem zajęcia stanowiska.

Wskazała również, że uczestniczyła w spotkaniu w dniu 18.11.2014r. Zalecenia jakie znalazły się w tym protokole wynikały z doświadczenia geologa Stanisława K . Treść protokołu trafiła do głównego projektanta, gdyż jest on odpowiedzialny za rozwiązania projektowe. Główny projektant pan S dokonał stosownego wpisu do dziennika budowy oraz nakazał sporządzenie aktualnej opinii geotechnicznej dla skarpy po wykonaniu robót rozbiórkowych pozostałości po starej szkole.

Jak podkreśliła wnioski jakie zostały zawarte w tym protokole nie pociągały za sobą skutków finansowych i organizacyjnych.

Wskazała również, iż za organizację prac na budowie odpowiada kierownik budowy.

Na dzień 18.11.2014r. prowadzono prace rozbiórkowe budynku starej szkoły.

Po wpisie projektanta inspektor nadzoru dokonał wpisu o realizację prac zgodnie z pozwoleniem na budowę.

Na podstawie nowych badań geotechnicznych z marca 2015r. wykonawca sporządził projekt wykonawczy zabezpieczenia skarpy (firma Albis).

Do września 2015r. główny wykonawca przedstawił rozwiązania wykonawcze nieodbiegające od pierwotnego projektu, prace prowadził nieprzerwanie.

Zdaniem świadka wdrożenie projektu przedstawionego do realizacji z punktu widzenia formalnego nie było żadnym problemem. Na etapie procesu budowlanego w miarę potrzeb dokonuje się zmiany pozwolenia na budowę.

Podkreśliła, iż zmiana sposobu zabezpieczenia skarpy poprzez zaprojektowanie kosztownych murów oporowych z gabionami nie była podjęta w czasie, kiedy pracowała w Urzędzie.

Wskazała także, że oferta firmy Coprosa spełniała warunku udziału w postępowaniu, była ofertą ważną, cena oferty była najkorzystniejsza, tj. najniższa wśród ofert ważnych.

Świadek Anna C oraz Paweł W , odmawiając złożenia zeznań w przedmiotowej sprawie powołali się na tajemnicę zawodową radcy prawnego.

W sprawie dokonano również analizy Wystąpienia Pokontrolnego NIK w zakresie odnoszącym się do przedmiotu niniejszego postępowania.

NIK Delegatura w Lublinie wyodrębniła trzy wątki, które podlegały jej kontroli:

- Przygotowanie inwestycji pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym" i wybór jej wykonawcy;
- Realizacja inwestycji pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym" i rozliczenie finansowe związane z zawartą umową o udzielenie zamówienia publicznego oraz umowami o udzielenie dotacji celowej z budżetu państwa;
- Ponoszenie wydatków na zapewnienie uczniom Gminnego Zespołu Szkół w Kazimierzu Dolnym warunków lokalowych do nauki po katastrofie budowlanej w 2011 r.

Analiza ta wykazała, iż NIK Delegatura w Lublinie w zakresie stwierdzonych w Wystąpieniu Pokontrolnym nieprawidłowości dotyczących realizacji zadania inwestycyjnego „Budowa Szkoły w Kazimierzu Dolnym" skierowała stosowne zawiadomienia do właściwych organów.

Ustalono, iż Prokuratura Okręgowa w Lublinie za nr PO III Ds 37.2017 prowadziła postępowanie w sprawie niedopełnienia w okresie od 31 maja 2011 roku do 30 listopada 2014r. w Kazimierzu Dolnym przez Burmistrza tego miasta ustawowych obowiązków zajmowania się sprawami majątkowymi Gminy poprzez nieprzeprowadzenie rzetelnej analizy opłacalności najmu modułów kontenerowych w stosunku do innych prawnych form ich pozyskania np. zakupu oraz poprzez nieuzasadnione założenie zakończenia najmu szkoły kontenerowej wraz z zakończeniem inwestycji odbudowy Gminnego Zespołu Szkół w terminie trzech lat tj. do 30 czerwca 2014r. w przebiegu procedury zawarcia i rozliczenia umowy najmu szkoły kontenerowej z dnia 23 listopada 2011 roku, która była kontynuowana co najmniej do 30 kwietnia 2017r. skutkujących wyrządzeniem szkody wielkich

rozmiarów w mieniu Gminy Kazimierz Dolny w kwocie nie niżej niż 1.078.888,26 zł tj. o czyn z art. 296§3 kk w zw. z art. 296§1 kk.

Postępowanie powyższe zakończono prawomocną decyzją z 28 czerwca 2018r. o umorzeniu śledztwa wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, na podstawie art. 17§1 pkt 2 kpk.

Również Prokuratura Rejonowa w Puławach za nr PR 2 Ds. 458.2018 prowadziła postępowanie zainicjowane złożonym przez NIK Delegatura w Lublinie zawiadomieniem, zakończone w dniu 27 czerwca 2018r. nieprawomocnym postanowieniem o umorzeniu dochodzenia w sprawie I. przedłożenia przez jednego z oferentów w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zorganizowanego przez Gminę Kazimierz Dolny na zadanie pod nazwą „Pełnienie usługi Inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji budowy szkoły w Kazimierzu Dolnym" w celu uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego, nierzetelnego pisemnego oświadczenia z dnia 14 października 2014 roku dot. kwalifikacji zawodowych do pełnienia usługi Inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji budowy szkoły w Kazimierzu Dolnym, w celu uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego, nierzetelnego pisemnego oświadczenia z dnia 14.10.2014r. dot. kwalifikacji zawodowych do pełnienia usługi Inspektora nadzoru inwestorskiego robót budowlano – konstrukcyjnych, oraz nieprawdziwego pisemnego oświadczenia z dnia 14 października 2014r. o posiadaniu przez wskazaną do pełnienia funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego robót budowlano – konstrukcyjnych osobę uprawnień w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń, które okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania przedmiotowego zamówienia, co miało miejsce w dniu 17 października 2014r. w Kazimierzu Dolnym woj. lubelskiego tj. o czyn z art. 297§1 kk – wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17§1 pkt 2 kpk oraz II. wykonywania przez ustaloną osobę (pomimo braku wymaganych uprawnień) funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży konstrukcyjno – budowlanej przy realizacji budowy „Budowa Gminnego Zespołu Szkół w Kazimierzu Dolnym: szkoły podstawowej i gimnazjum z zagospodarowaniem terenu oraz przyłączeń do sieci uzbrojenia terenu i układach drogowych w Kazimierzu

Dolnym ul. Szkolna 1", co miało miejsce w okresie od 7 listopada 2014r. do 28 lutego 2017r. w Kazimierzu Dolnym woj. lubelskiego tj. o czyn z art. 91 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku „Prawo budowlane" – wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17§1 pkt 2 kpk.

Analizując zgromadzony w śledztwie materiał dowodowy należy wskazać, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania, iż doszło ze strony byłego Burmistrza Kazimierza Dolnego oraz byłego Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich do przemilczenia istotnych okoliczności mających znaczenie dla zawarcia umowy NR IFE.271.3.2014 pn. „ Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym", będącej przedmiotem przetargu publicznego na rzecz Gminy Kazimierz Dolny i działania przez to przez wyżej wskazane osoby na szkodę Kazimierz Dolny, tj. czynu z art. 305 § 2 kk. Ponadto brak jest podstaw do przyjęcia, iż działanie byłego Burmistrza Kazimierza Dolnego oraz byłego Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich podczas realizacji inwestycji pn.„Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym", polegające na zleceniu opracowania oraz umieszczenia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia projektu zabezpieczenia skarpy w postaci tzw. gwoździowania , pomimo wątpliwości co do zasadności jego zastosowania w oparciu o równolegle prowadzone w tym czasie prace geologiczne miało znamiona niedopełnienia obowiązków służbowych i działania w ten sposób na szkodę interesu publicznego Gminy Kazimierz Dolny, tj. czynu z art. 231 § 1 kk. Należy zauważyć, iż inwestor kierując się badaniami firmy Geowod oraz opiniami między innymi prof. dr hab. Marian H i Janusza G , dążył do obniżenia kosztów inwestycji w zakresie zadania dotyczącego zabezpieczenia skarpy. Przeprowadzono wiele spotkań pomiędzy Inwestorem, Głównym Wykonawcą oraz przedstawicielami Archistudio, gdzie poruszana była problematyka obranej metody zabezpieczenia skarpy. Archistudio stało na stanowisku, iż przedstawiona przez nich metoda „gwoździowania" była właściwa (na obecny stan wiedzy w zakresie budowy geologicznej gruntu), zaś za inne rozwiązania nie biorą odpowiedzialności, jednakże w momencie pojawienia się nowych danych geologicznych, zaproponowana metoda ich zdaniem będzie zoptymalizowana.

Stanowisko projektantów z Archistudio wydawało się słuszne zważywszy na charakter zaprojektowanego obiektu. Projektanci musieli działać zgodnie ze sztuką i opierać się na jednoznacznych parametrach wynikających z prawidłowo przeprowadzonych badań i wynikających z nich danych do projektowania.

W przytoczonym stanie faktycznym brak jest podstaw do przypisania byłemu Burmistrzowi Kazimierza Dolnego oraz byłej Kierownik Referatu Inwestycji Europejskich czynów stypizowanych w art. 305§2 kk oraz w art. 231§1 kk.

Dokonana ocena faktyczna i prawna przedstawionych zdarzeń nie uległa zmianom po wykonaniu czynności uzupełniających, po podjęciu śledztwa postanowieniem z 12 lipca 2018r. W jego toku poddano procesowej ocenie podnoszone w Wystąpieniu Pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Lublinie nieprawidłowości zaistniałe w okresie od 2011 roku do 31 grudnia 2016 roku w Kazimierzu Dolnym woj. lubelskiego w zakresie ewentualnego niedopełnienia obowiązków służbowych i działania w ten sposób na szkodę interesu publicznego Gminy Kazimierz Dolny przez funkcjonariuszy publicznych w osobach Burmistrza Gminy Kazimierz Dolny, Kierownika Referatu Inwestycji Europejskich i koordynatora realizacji inwestycji pn. „ Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym ", polegających na niedochowaniu należytej staranności przy przygotowaniu i realizacji wyżej wskazanej inwestycji poprzez niewykonaniu w stosownym czasie badań geologicznych w obszarze skarpy, niedokonaniu rzetelnej weryfikacji dokumentacji projektowej zabezpieczenia skarpy w zakresie przyjętych rozwiązań, nierzetelnym zabezpieczeniu interesów Gminy w umowie z wykonawcą, wykonywaniu zadania inwestycyjnego niezgodnie z zatwierdzonym projektem, pozwoleniem na budowę i umową z wykonawcą, niewyegzekwowaniu przez Gminę od wykonawcy terminowej realizacji zabezpieczenia skarpy, co spowodowało konieczność opracowania projektu zamiennego i skutkowało zwiększeniem kosztów inwestycji, tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk – uznając, iż zebrane ustalenia nie dają podstaw do uznania, iż doszło do wyczerpania znamion przestępstwa z art. 231 § 1 kk.

W tym miejscu należy podkreślić, iż przedmiotowa analiza i ocena zdarzenia nie obejmuje okoliczności i zdarzeń stanowiących przedmiot postępowań

prowadzonych przez Prokuraturę Okręgową w Lublinie za nr PO III Ds. 37.2017 oraz Prokuraturę Rejonową w Puławach za nr PR 2 Ds. 458.2018.

Przestępstwo z art. 305 § 2 polega m.in. na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji lub przemilczaniu (zatajaniu) okoliczności, które mają istotne znaczenie dla zawarcia umowy będącej przedmiotem przetargu.

Przemilczenie oznacza nieujawnienie pewnych faktów mających istotne znaczenie dla zawarcia umowy będącej przedmiotem przetargu, wbrew obowiązkowi informowania o nich.

Zarówno w wypadku rozpowszechniania, jak i przemilczenia informacji mających istotne znaczenie dla zawarcia umowy będącej przedmiotem przetargu - dla bytu odpowiedzialności karnej z art. 305 § 2 wymagane jest stwierdzenie, iż sprawca działał na szkodę właściciela mienia albo osoby lub instytucji, na której rzecz przetarg był organizowany.

Z przestępstwem z art. 305 § 2 mamy do czynienia tylko wtedy, gdy informacje, o których mowa w tym przepisie, mają istotne znaczenie dla zawarcia umowy. Z reguły będą to informacje, które mogą wpłynąć na cenę nabywanej lub zbywanej rzeczy (tj. przy licytacji) lub na wybór określonej oferty (np. wybór wykonawcy).

Przestępstwo to można popełnić jedynie umyślnie, a więc wtedy, gdy sprawca celowo np. nieujawnienia pewnych faktów mających istotne znaczenie dla zawarcia umowy będącej przedmiotem przetargu, wbrew obowiązkowi informowania o nich, bądź godzi się na to, że nie dotrą one do określonej liczy osób i spowodują określoną podstawę zawarcia umowy będącej przedmiotem przetargu.

Dla bytu tego przestępstwa konieczne jest zatem wykazanie, że dana informacja miała istotne znacznie dla celu przetargu, miała być upubliczniona w związku z procedurą organizacji przetargu, za co odpowiadała osoba, która tę informację zataiła. Sprawcą tej postaci przestępstwa utrudniania przetargu publicznego może być więc wyłącznie podmiot, który miał obowiązek określoną informację upublicznić, ujawnić.

Natomiast w świetle art. 231§1 kk niedopełnienie obowiązków to zaniechanie podjęcia czynności, które w danej sytuacji faktycznej, zgodnie z obowiązującymi przepisami lub regułami postępowania należało podjąć. Zaś przekroczenie uprawnień zachodzi wtedy, gdy funkcjonariusz publiczny podejmuje czynności łączące się z jego uprawnieniami ale nie znajdujące oparcia w podstawie prawnej, albo gdy czynność mieściła się w jego uprawnieniach, ale w konkretnym wypadku brak było podstawy faktycznej do jej podejmowania (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2003 roku OSNKW 2003/5-6/53).

Występek określony w wyżej cyt. artykule może być popełniony tylko umyślnie, zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i w zamiarze ewentualnym. Sprawca takiego czynu musi mieć świadomość, że jego zachowanie narusza uprawnienia lub stanowi niewypełnienie obowiązków i że przez to działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Świadomość sprawcy może się łączyć z chęcią działania na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, a nawet spowodowania takiej szkody, albo z godzeniem się na działanie na szkodę lub spowodowanie szkody (wyrok SN z dnia 9 listopada 2010 r., WA 32/10, OSNwSK 2010, nr 1, poz. 2214).

Funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoją świadomością fakt przysługiwania mu kompetencji oraz jej zakresu, fakt aktualizacji obowiązku lub uprawnienia z niej wynikającego, i wreszcie fakt działania na szkodę interesu prywatnego przez przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków.

Ze zgromadzonego w toku śledztwa materiału dowodowego nie wynika aby doszło do przemilczenia (zatajenia) istotnych okoliczności mających znaczenie dla zawarcia umowy Nr IFE.271.3.2014 pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym" będącej przedmiotem przetargu na rzecz Gminy Kazimierz Dolny. Zarówno informacje umieszczone na stronie BIP jak i wywołana opinia biegłego inż. Edwarda F zaprzeczają takiemu twierdzeniu.

Biegły wyraźnie wskazał, iż dokumentacja przetargowa na „Budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym" nr sprawy IFE.271.3.2014 została przygotowana prawidłowo.

Zamawiający na dzień ogłoszenia rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieścił na stronie BIP wszystkie wymagane przepisami

Prawa zamówień publicznych dokumenty, które były w jego posiadaniu, istotne dla rozstrzygnięcia przetargu i przesłane zostały do UOPWE w celu ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w wymaganej formie i treści.

Odnosząc się zaś do znamion determinujących byt przestępstwa określonego w art. 231§1 kk – przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków stwierdzić należy, iż brak jest podstaw do przyjęcia, iż zarówno były Burmistrz Kazimierza Dolnego oraz była Kierownik Referatu Inwestycji Europejskich czy też koordynator zadania, podczas realizacji inwestycji pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym" przez swoje działania nie dopełnili obowiązków służbowych, działając przez to na szkodę interesu publicznego Gminy Kazimierz Dolny. W kwestii projektu zabezpieczenia skarpy w postaci tzw. gwoździowania prace projektowe w tym zakresie opierały się na aktualnych i dostępnych w fazie projektowania parametrach wynikających z prawidłowo przeprowadzonych badań i wynikających z nich danych.

Z zeznań Tomasza S z biura projektowego Archistudio wynika, że metoda zabezpieczenia skarpy przyjęta w dokumentacji projektowej była rozwiązaniem optymalnym dla tej budowy, w świetle posiadanych informacji wynikających z opracowań geologicznych. Jednak projektanci zakładali, że po dokonaniu ostatecznych badań w miejscu przyszłych prac zabezpieczających można będzie zoptymalizować rozwiązania w przyjętej metodzie zabezpieczenia, czyli zmniejszyć zasięg i ilość gwoździowania, gdyby okazało się, że wyniki badań pozwalają na taką modyfikację projektu, co mogłoby nastąpić w trakcie realizacji prac budowlanych. Stwierdzenie to podtrzymuje opinia biegłego z zakresu budownictwa drogowego, geotechniki i geologii inżynierskiej mgr inż. Dariusza F , iż zastosowana metoda zabezpieczenia skarpy poprzez gwoździowanie jak w projekcie Archistudio jest rozwiązaniem optymalnym w kontekście dostępnych na etapie sporządzania dokumentacji badań geologicznych i ich wyników.

Analiza obliczeniowa wykonana w oparciu o przekroje geotechniczne przyjęte z dokumentacji „Geowod" (mimo jej braków) i parametry gwoździ według specyfikacji technicznej wskazywała na poprawność przyjętego rozwiązania projektowego.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Okręgowej

Artur Szkodziński

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):
- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o jego umorzeniu, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

4.W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 104 § 4. art. 140, art. 306 § 1a i 325a § 2 k.p.k. *) odpis postanowienia doręczyć:
1) ~~podejrzanemu(ej) k.~~
2) ~~obrońcy podejrzanego(ej)*)~~
3) pokrzywdzonemu(ej) : k. 20
~~4) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej):~~
5) ~~instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 k.p.k. i~~
2. ~~Przesłać nakaz zwolnienia do*)~~ ---------
3. ~~O uchyleniu środka zapobiegawczego ..... zawiadomić~~ ---------

4. ~~Stosownie do art. 305§ 4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawnioną do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k. *) k**).~~

~~5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:~~

~~- na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu śledztwa dochodzenia -------~~

~~- zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu ---------- któremu przekazano to postanowienie do wykonania----------~~

Prokurator Prokuratury Okręgowej

Artur Szkodziński