

IF-II.1410.44.2022

Lublin, 15 listopada 2022r.

**Pan Janusz Kowalski  
Radny Rady Miejskiej  
w Kazimierzu Dolnym**

W odpowiedzi na Pana wystąpienie przekazane pocztą elektroniczną w dniu 16 października 2022 r. w którym kwestionuje Pan legalność uchwały Nr XLIV/311/22 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z 28 września 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka, wyjaśniam, iż nie ma podstaw do podjęcia działań nadzorczych wobec przedmiotowej uchwały.

Uchwałą Nr XLIV/311/22 z dnia 28 września 2022 r. Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym przyjęła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz – Okale, Cholewianka. Uchwała ta podjęta została w następstwie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego z dnia 4 lutego 2022 r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXXVI/261/21 z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka.

Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.) jeżeli rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody, stwierdzające nieważność uchwały w sprawie planu miejscowego, stanie się prawomocne z powodu niezłożenia przez gminę, w przewidzianym terminie, skargi do sądu administracyjnego lub jeżeli skarga zostanie przez sąd odrzucona albo oddalona, czynności, o których mowa w art. 11 i 17 ustawy, ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu planu z przepisami prawnymi.

W związku z brzmieniem art. 28 ust. 2 ww. ustawy Burmistrz Kazimierza Dolnego, w celu doprowadzenia do zgodności projektu planu z przepisami prawnymi, dokonał zmian projektu planu, w części, w jakiej zostało to wskazane w rozstrzygnięciu nadzorczym i ponowił procedurę planistyczną w odpowiednim zakresie.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych dla ewentualnej konieczności ponawiania procedury planistycznej decydujący jest charakter i rozmiar dokonanych zmian. W sytuacji, gdy dokonane zmiany będą miały charakter

jednostkowy, niewywierający wpływu na sytuację prawną sąsiednich nieruchomości, mogą one zostać wprowadzone bez konieczności ponowienia procedury planistycznej. Dopiero wprowadzenie zmian o charakterze ogólniejszym oraz w sytuacji istnienia konfliktu interesów różnych grup właścicieli działek położonych na obszarze objętym zmianami, powtórzenie czynności planistycznych w tym zakresie należy uznać za konieczne. Podobnie w sytuacji gdy zmiany dokonywane są arbitralnie przez wójta, burmistrza czy prezydenta miasta powodując, że ci, którzy są w opozycji do zmian tracą możliwość ich kwestionowania w formie uwag do projektu, rozpatrywanych przez radę gminy na sesji uchwalającej plan (por. wyroki NSA z dnia 2 października 2012 r., sygn. akt IIOSK 1426/12 i z dnia 2 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 2360/14). Ponadto za istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania planu miejscowego należy uznać brak ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w tak ważnych i mających tak szeroki zakres zmianach jak te, w wyniku których zmodyfikowano przeznaczenie niektórych terenów (por. wyrok NSA z dnia 23 września 2011 r., sygn. akt II OSK 1281/11).

Oceniając zakres czynności, jakie gmina powinna ponowić, aby doprowadzić do zgodności projektu planu z przepisami prawnymi w zakresie wskazanym w rozstrzygnięciu nadzorczym, jako kryterium oceny w tym względzie należy przyjąć stopień modyfikacji treści projektu uchwały w stosunku do projektu uchwały przed dokonaniem zmian.

W ocenie organu nadzoru biorąc pod uwagę zakres wprowadzonych w projekcie uchwały zmian projekt planu powinien zostać ponownie uzgodniony z Lubelskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Lublinie oraz wyłożony do publicznego wglądu, gdyż w sposób istotny zmienia wcześniej ustalone warunki zagospodarowania i zabudowy terenu w poszczególnych obszarach objętych planem.

Ponawiając procedurę Burmistrz Kazimierza Dolnego uzyskał stosowne uzgodnienia Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Lublinie i Lubelskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków) oraz ponownie wyłożył projekt planu do publicznego wglądu w dniach 11.07.2022 r. – 01.08.2022 r., umożliwiając tym samym zainteresowanym stronom zapoznanie się ze zmianami wprowadzonymi do projektu planu miejscowego przed jego uchwaleniem, a co za tym idzie również i możliwości ich zakwestionowania w formie uwag.

Zawiadamiając o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu Burmistrz w obwieszczeniu poinformował mieszkańców, iż *Uwagi do projektu planu na podstawie art. 28 ust. 2 w zw. z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2022r. poz. 503 ze zm.) winny dotyczyć zakresu objętego zmianami wprowadzonymi w wykonaniu rozstrzygnięcia nadzorczego nr IF-II.4131.7.2022 Wojewody Lubelskiego z dnia 4 lutego 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z dnia 7 lutego 2022 r. poz. 650).*

W pierwszej kolejności, wbrew Pana opinii o częściowym tylko wyłożeniu projektu planu należy wyjaśnić, iż do publicznego wglądu został wyłożony projekt całego planu, ponieważ rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdzona została nieważność całej uchwały.

Akt nadzoru dotyczył całej uchwały z powodu istotnego naruszenia trybu sporządzania planu. Jednakże merytoryczne ustalenia planu zostały podjęte w sposób

istotnie naruszający zasady sporządzania planu tylko w odniesieniu do terenów funkcjonalnych wskazanych w tym rozstrzygnięciu.

Organ planistyczny nie miał zatem podstaw aby w trybie wskazanym w art. 28 ust. 2 dokonywać zmian w innych jednostkach planistycznych niż w tych, które zostały zakwestionowane przez Wojewodę. W tym miejscu należy wyjaśnić, iż zmiana w zakresie powierzchni rzutu poziomego budynku dotycząca terenów 1.MNPz i 2.MNPz dotyczyła jednostki planistycznej 1.MNPz, która została zakwestionowana w rozstrzygnięciu nadzorczym. Ustalenia części tekstowej są wspólne dla obydwu jednostek.

Zastrzeżenie zawarte w obwieszczeniu dotyczące zakresu wskazanych zmian i możliwości składania uwag ich dotyczących miało na celu wyjaśnienie osobom zainteresowanym, iż nie jest to nowy projekt planu, do którego w nieograniczonym zakresie będzie można składać uwagi, a projekt, który został zmieniony w ograniczonym zakresie, co wynika z treści art. 28 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przypomnieć należy, iż projekt planu był wykładany do publicznego wglądu przed podjęciem uchwały Nr XXXVI/261/21 w dniu 30 grudnia 2021 r. i wówczas zainteresowane osoby miały możliwość zakwestionowania jego ustaleń w dowolnym zakresie. Wyłożenie „poprawionego” projektu planu miało na celu zapoznanie zainteresowanych z wprowadzonymi do projektu zmianami i umożliwienie im złożenia uwag w zakresie dotyczącym tych zmian.

Istotą procedury planistycznej prowadzonej w związku z art. 28 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest doprowadzenie do zgodności projektu planu z przepisami prawnymi w zakresie, w jakim zostało to wskazane w rozstrzygnięciu nadzorczym. Celem tego przepisu nie jest ponowna analiza wszystkich ustaleń uchwały, a jedynie tych, które organ nadzoru uznał za istotnie naruszające prawo. Ponowienie procedury planistycznej w trybie przewidzianym w art. 28 ust. 2 nie jest zatem okazją dla osób zainteresowanych do kwestionowania ustaleń planu i żądania jego zmiany w obszarach, które nie zostały uznane za sprzeczne z prawem.

Poinformowanie mieszkańców o możliwości składania uwag dotyczących obszarów, w których wprowadzone zostały zmiany w projekcie uchwały w stosunku do projektu, który był wykładany do publicznego wglądu uprzednio nie stanowi naruszenia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dodatkowo wskazać należy, iż złożone do wyłożonego projektu planu uwagi, które nie dotyczyły zapisów zmienionych nie zostały przez Burmistrza odrzucone, a rozpatrzone w sposób zgodny ze wskazanym w ustawie. Decydując o ich nieuwzględnieniu każdorazowo wskazał, iż *Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ wykracza poza zakres objęty wyłożeniem, wynikającym z Rozstrzygnięcia Nadzorczego Wojewody Lubelskiego. Nadmienia się, iż w Obwieszczeniu Burmistrza Kazimierza Dolnego o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, zamieszczona została informacja, że uwagi winny dotyczyć zakresu objętego zmianami wprowadzonymi w związku z wzmiankowanym powyżej Rozstrzygnięciem Nadzorczym.*

Przyznać należy, iż użycie sformułowania *wykracza poza zakres objęty wyłożeniem wynikającym z Rozstrzygnięcia Nadzorczego Wojewody Lubelskiego* w wykazie uwag zostało zastosowane w sposób błędny, ponieważ jak wynika z Obwieszczenia Burmistrza o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu i dokumentów udostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznej był on wyłożony w

całości, zatem właściwym byłoby zastosowanie wyrażenia *wykracza poza zakres wprowadzonych zmian, wynikających z Rozstrzygnięcia Nadzorczego Wojewody Lubelskiego*, niemniej jednak wadliwe sformułowanie w tabeli nie zmienia faktu, iż uwagi te nie dotyczyły zmian wprowadzonych w projekcie planu i z tego powodu zostały przez Burmistrza nieuwzględnione.

Odnosząc się do kwestii rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu metodą „*en block*”, tj. łącznie, w jednym głosowaniu, wyjaśniam, iż aktualne pozostaje stanowisko przedstawione Panu w piśmie z 11 lutego 2022 znak:IF-II.1410.2.2022.

Z nagrania obrazującego przebieg sesji Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym w dniu 28 września 2022r. wynika, iż radni nie zgłaszali zastrzeżeń dotyczących braku możliwości zapoznania się z uwagami do projektu planu miejscowego, żaden z radnych nie zgłosił także wniosku aby głosować nad uwagami pojedynczo. Pan, jako Radny Rady Miejskiej również z takiej możliwości nie skorzystał.

Odnosząc się do twierdzeń o niedostatecznym zapoznaniu się radnych z projektem planu, braku merytorycznej dyskusji wyjaśniam, iż dokonanie oceny wskazanych kwestii nie należy do kompetencji Wojewody.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące ustaleń dla terenu 43.MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie dla działki nr 759 jako przeznaczenie uzupełniające dopuszczone zostały funkcje pensjonatowe i usługi komercyjne, zwracam uwagę, iż w § 110 ust. 4 pkt 29 planu zastrzeżone zostało, iż realizacja funkcji uzupełniającej może mieć miejsce wyłącznie na takich samych warunkach zagospodarowania i zabudowy jak zostało to określone dla funkcji zabudowy jednorodzinnej.

W kwestii ustalenia przeznaczenia zabudowy pensjonatowej dla działki nr 1453, wyjaśniam, iż kierunkiem zagospodarowania wskazanym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla znacznej części wskazanej działki są tereny usług publicznych z dopuszczeniem usług komercyjnych, obiektów służących obsłudze ruchu turystycznego i rekreacji oraz funkcji mieszkaniowej – UPM, mniejsza część powierzchni działki (ok. 1/3) posiada kierunek zagospodarowania zabudowa jednorodzinna. Ustalenie jednakowego przeznaczenia dla całej działki spójnego z kierunkiem zagospodarowania wskazanym w studium dla większej jej części nie narusza ustaleń studium.

Z upoważnienia Wojewody Lubelskiego

**Aneta Ciesielczuk**

**Dyrektor**

**Wydziału Infrastruktury**

*/podpisano elektronicznie/*

---

#### KLAZULA INFORMACYJNA DOT. DANYCH OSOBOWYCH

Administratorem Pana danych osobowych jest Wojewoda Lubelski, którego siedzibą jest Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin.

W sprawach ochrony danych osobowych może Pan kontaktować się : listownie ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin; telefonicznie tel. 81 74 24 111 oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail: [iod@lublin.uw.gov.pl](mailto:iod@lublin.uw.gov.pl).

Celem przetwarzania Pana danych osobowych jest udzielenie Panu odpowiedzi na przekazane Wojewodzie Lubelskiemu wystąpienie.

Odbiorcami Pana danych osobowych mogą być tylko upoważnione na podstawie przepisów prawa podmioty.

Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego.

Pana dane osobowe będą przechowywane do czasu zakończenia przetwarzania oraz przez okres zgodny z kategorią archiwalną, wynikającą z Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy.

Posiada Pan prawo dostępu do swoich danych oraz prawo ich sprostowania.

Ma Pan prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych – gdy uzna Pan, że przetwarzanie Pana danych osobowych narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.

Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest obligatoryjne, a ich zakres określają obowiązujące przepisy prawa. Konsekwencją niepodania danych będzie brak udzielenia odpowiedzi na Pana wystąpienie.

Pana dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą podlegać profilowaniu.

---

---