ODPIS

Sygn. akt II Kp 253/22

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Puławach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Aneta Milczek

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Agnieszka Pyszczak

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2022 r.

zażalenia pokrzywdzonego Janusza Kowalskiego

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Puławach z dnia 6 czerwca 2022 r.

w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie 4163-5. Ds. 646.2022

na podstawie art. 437§1 kpk

postanawia

utrzymać w mocy postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Puławach z dnia 6 czerwca 2022 roku w sprawie 4163-5 Ds. 646.2022 o odmowie wszczęcia śledztwa.

SĄD REJONOWY W PUŁAWACH

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy
z upoważnienia kierownika sekretariatu
Starszy Sekretarz Sądowy
Agnieszka Pyszczak

ODPIS

Sygn. akt II Kp 253/22

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2022 roku Prokurator Prokuratury Rejonowej w Puławach w sprawie 4163-5.Ds. 646.2022 odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez Burmistrza Kazimierza Dolnego i świadomego wprowadzenia w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego zapisów naruszających Studium, czego skutkiem było podjęcie błędnej, potwierdzającej nieprawdę, uchwały przez radnych w postaci uchwały Nr XXXVI/261/21 w dniu 30 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co miało miejsce od daty bliżej nieustalonej 2016 r. do 30 grudnia 2021r. w Kazimierzu Dolnym woj. lubelskiego tj. o czyn z art. 231 § 1k.k. poświadczenia nieprawdy przez radnych w podjętej w dniu 30 grudnia 2021 r. uchwale Nr XXX VI/261/21 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla części gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz - Okale, Cholewianka , co miało miejsce w dniu 30 grudnia 2021r. w Kazimierzu Dolnym woj. lubelskiego tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.; przekroczenia uprawnień przez Burmistrza Kazimierza Dolnego w toku postępowania administracyjnego w przedmiocie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz - Okale, Cholewianka poprzez wskazanie zapisów w projekcie MPZP niezgodnych z uchwałą Rady Miejskiej Kazimierz Dolnego Nr VI 28/2003 z 28 marca 2003r. oraz niespełniających wymogów formalnych zapisów ograniczających wysokość obiektów budowlanych do wysokości 9 metrów niezgodnych z uchwałą Rady Miejskiej Kazimierz Dolnego Nr VI 28/2003 z 28 marca 2003r. ujęciu części obszaru budowalnego niezgodnie ze Studium, co miało miejsce w okresie pomiędzy 2003r. daty bliżej nieustalonej a grudniem 2021r. daty bliżej nieustalonej w Kazimierzu Dolnym woj. lubelskiego tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. wobec stwierdzenia, że czyny nie zawierają znamion czynu zabronionego.

Postanowienie to zaskarżył Janusz Kowalski, wskazując, iż postanowienie jest przedwczesne, nie uwzględnia szeregu okoliczności rzutujących ostateczne i prawidłowe rozstrzygnięcie sprawy. Wniósł o uchylnie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Prokurator przekazując zażalenie do rozpoznania Sądowi, wniósł o jego nieuwzględnienie i utrzymanie postanowienia w mocy.

Sąd Rejonowy w Puławach ustalił i zważył, co następuje.

Zażalenie skarżącego Janusza Kowalskiego nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Wbrew wywodom i zarzutom zażalenia w niniejszym postępowaniu na podstawie zabranych materiałów Prokurator w sposób prawidłowy ustalił stan faktyczny, co skutkowało wydaniem zaskarżonego postanowienia.

Określone w art. 231 § 1 kk przestępstwo przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego jest przestępstwem indywidualnym właściwym, do którego znamion należy przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków wynikających z przepisów określających ich zakres w związku z zajmowanym stanowiskiem lub pełnioną funkcją (przepisy ustawy i rozporządzenia wykonawcze, w tym regulaminy, statuty), a także z istoty zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji.

Z przekroczeniem uprawnień mamy do czynienia przede wszystkim wtedy, gdy funkcjonariusz publiczny podejmuje czynność wykraczającą poza jego uprawnienia służbowe (np. decyzję pozostającą w kompetencji kierownika organu lub urzędu). Samo przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza nie wypełnia jeszcze znamion przestępstwa, choć może być podstawą odpowiedzialności służbowej lub dyscyplinarnej. Nie można przy tym przeoczyć, że nie każde, formalne tylko, przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków służbowych pociąga za sobą odpowiedzialność karną. Domniemanie, że każde formalne przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków służbowych stanowi samo przez się działanie na szkodę interesu publicznego i to zarówno pod względem podmiotowym jak i przedmiotowym, nie dałoby się pogodzić z materialną definicją przestępstwa (art. 1 k.k.) i pomijałoby oczywisty fakt, że oprócz odpowiedzialności karnej istnieje także odpowiedzialność służbowa czy dyscyplinarna. *(por. wyrok SN z dnia 25 listopada 1974 r., II KR 177/74, OSPiKA 1976, nr 6-9, poz. 122).*

W realiach niniejszej sprawy wskazać należy, iż przeprowadzone postępowanie dowodowe w sposób wyczerpujący pozwoliło na ustalenie stanu faktycznego stanowiącego podstawę przyjętego rozstrzygnięcia, w sprawie przeprowadzono wszystkie dowody, które dostarczyły istotnych informacji z punktu widzenia przeprowadzonych czynności. Przeprowadzone dowody ocenione zostały zgodnie z zasadami określonymi w ustawie - kodeks postępowania karnego.

Ustalony przebieg zdarzeń w dniu 30 grudnia 2021 roku pozwolił na przyjęcie, iż tego dnia Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym podjęła uchwałę Nr XXXVI/261/21 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co miało miejsce od daty

bliżej nieustalonej 2016 r. do 30 grudnia 2021r., której nieważność została stwierdzona przez Wojewodą Lubelskiego w dniu 4 lutego 2022r. z uwagi na naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, co polegało na braku uzgodnienia zmienionego planu wraz prognozą oddziaływania na środowisko z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Lublinie a nadto naruszono zasady sporządzania planu miejscowego, poprzez powiększenie terenów budowalnych, gdyż w Studium zakazana jest lokalizacja na tym terenie obiektów kubaturowych na trwale związanych z gruntem nie związanych z urządzaniami niezbędnymi dla funkcjonowania stoku narciarskiego, w szczególności usług hotelarskich. Rada Miejska Kazimierza Dolnego w dniu 19 marca 2015r. na podstawie uchwały dokonała zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kazimierz Dolny.

Przechodząc co do zasadności wydania rozstrzygnięcia co do popełnienia czynu z art. 231§1 k.k., wskazać należy, że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwolił na ustalenie, aby w rzeczywistości w ogóle wówczas doszło do przekroczenia uprawnień przez Burmistrza Kazimierza Dolnego i świadomego wprowadzania w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego i zapisów naruszających Studium, skoro projekt ten był tworzony od 2016r. i wiele razy procedowany, modyfikowany a nadto w sesji Rady Miejskiej w dniu 30 grudnia 2021r. uczestniczył projektant z Architektonicznego - Urbanistycznej *Pracowni MAM* w Krakowie, czy radca prawny. Dlatego trudno uznać, iż Burmistrz Kazimierza Dolnego miał świadomość, iż projekt planu nie odpowiadał warunkom Studium oraz że zawiera on dane poświadczające nieprawdę w zakresie niezgodności ze Studium i w konsekwencji doprowadził on do wyłudzania poświadczaniu nieprawdy w postaci uchwały z dnia 30 grudnia 2021r. Podobne wnioski nasuwają się w zakresie poświadczenia nieprawdy przez radnych w podjętej w dniu 30 grudnia 2021 r. uchwale Nr XXX VI/261/21 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla części gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz - Okale, Cholewianka .

Konkludując, zdaniem Sądu, decyzja procesowa o odmowie wszczęcia śledztwa w przedmiotowej sprawie, podjęta przez prokuratora, jest w pełni zasadna i odpowiada prawu, a zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem w toku czynności poprzedzających zaskarżoną decyzję, dokonano wszelkich możliwych czynności, które pozwoliły na ustalenie, że w istocie zachodzą negatywne przesłanki prowadzenia postępowania przygotowawczego, natomiast zażalenie Janusza Kowalskiego nie dostarcza podstaw do uchylenia postanowienia w tym przedmiocie. Uprawnia to do przyjęcia wniosku, że Prokurator w sposób prawidłowy i zgodny z zasadami doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania dokonał

zgromadzenia i oceny materiału dowodowego i wyciągnął z tego prawidłowe wnioski. Brak jest więc podstaw do przyjęcia, że zarzuty skarżącego są zasadne. Ponadto, w ocenie Sądu organ prowadzący postępowanie prawidłowo ustalił występowanie w niniejszej sprawie określonych w art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. negatywnej przesłanki postępowania karnego co do czynów z oskarżenia publicznego uniemożliwiających jego dalsze prowadzenie oraz popieranie.

Mając na względzie powyższe Sąd Rejonowy zaskarżone punkty postanowienia utrzymał w mocy.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy
z upoważnienia kierownika sekretariatu
Starszy Sekretarz Sądowy
Agnieszka Pyszczak