

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W LUBLINIE

ul. Kapucyńska 1b
20-009 Lublin

P. Plus x FN
27.03.2024

URZĄD MIASTA W KAZIMIERZU DOLNYM	
2024-03-27	
Hołc. wst.	Podpis
L.dz. 1504	Wzrost

PROTOKÓŁ KONTROLI

GOSPODARKI FINANSOWEJ GMINY KAZIMIERZ DOLNY

RIO.II.600.8.2024

PROTOKÓŁ

kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Kazimierz Dolny przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Kazimierz Dolny (ul. Senatorska 5, 24-120 Kazimierz Dolny) w dniach od 29 stycznia 2024 r. do 15 marca 2024 r., na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie nr 8 z 24 stycznia 2024 r. przez inspektorów kontroli:

- Magdalenę Pydę (czynności kontrolnych nie wykonywała w dniach: 2, 9, 21-22, 26-29 luty oraz 1, 4-5 i 14 marca 2024 r.),
- Pawła Rybczyńskiego (czynności kontrolnych nie wykonywał w dniach: 2, 5-9, 21-22, 26-29, luty oraz 1, 4-6 i 14 marca 2024 r.),
- Magdalenę Dryk (czynności kontrolnych nie wykonywała w dniach: 29-31 stycznia, 1-2, 15-16, 28 luty oraz 14 marca 2024 r.),
- Mateusza Sędziewskiego (czynności kontrolnych nie wykonywał w dniach: 29-31 stycznia, 1-2, 16, 19 i 28 luty oraz 14 marca 2024 r.).

Kompleksowa kontrola gospodarki finansowej przeprowadzona została metodą wrywkową, według następującej tematyki:

- I. Ustalenia ogólnie-organizacyjne.
- II. Księgowość i sprawozdawczość.
- III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego.
- IV. Gospodarka mieniem.
- V. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi.

Zakres i sposób kontroli poszczególnych tematów podano w treści protokołu.

I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE

(kontrolowała Magdalena Pyda)

1. Dane ogólne

1.1. Burmistrzem Kazimierza Dolnego od 20.11.2018 r. jest p. Artur Pomianowski.

1.2. Zastępcą Burmistrza Kazimierza Dolnego od 23.10.2020 r. jest p. Bartłomiej Godlewski.

Poprzednim Zastępcą Burmistrza Kazimierza Dolnego, do 31.10.2020 r., był p. Dariusz Wróbel.

1.3. Skarbnikiem gminy od 1.01.2019 r. jest p. Anna Falenta.

Skarbnik spełnia wymogi określone w przepisach art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.). Skarbnikowi powierzone zostały obowiązki i odpowiedzialność wynikające z przepisów art. 54 ust. 1 cyt. ustawy.

1.4. Sekretarzem gminy od 1.05.2007 r. jest p. Małgorzata Kuś.

1.5. Jednostkami organizacyjnymi gminy Kazimierz Dolny – oprócz Urzędu Miasta – są:

- a) jednostki budżetowe: Gminny Zespół Szkół w Kazimierzu Dolnym, Przedszkole z oddziałami integracyjnymi im. Marii Konopnickiej w Kazimierzu Dolnym, Szkoła Podstawowa nr 2 w Kazimierzu Dolnym z siedzibą w Dąbrówce, Szkoła Podstawowa w Bochothnicy, Szkoła Podstawowa w Rzeczy, Ośrodek Pomocy Społecznej w Kazimierzu Dolnym,
- b) instytucja kultury: Kazimierski Ośrodek Kultury, Promocji i Turystyki w Kazimierzu Dolnym,
- c) zakład opieki zdrowotnej: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kazimierzu Dolnym.

Gmina posiada 100% udziałów w spółce z o.o. – Miejskim Zakładzie Komunalnym w Kazimierzu Dolnym.

Obsługę administracyjną – organizacyjną oraz finansowo – księgową wszystkich jednostek oświatowych gminy prowadzi Gminny Zespół Szkół w Kazimierzu Dolnym na podstawie uchwały Nr XXV/187/16 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 1 grudnia 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo-księgowej, administracyjnej i organizacyjnej dla samorządowych jednostek budżetowych Gminy Kazimierz Dolny.

1.6. Obsługę bankową gminy Kazimierz Dolny prowadzi Bank Spółdzielczy w Kazimierzu Dolnym. Zasady wykonywania obsługi bankowej, stosownie do przepisów art. 264 ustawy o finansach publicznych, określa umowa z dnia 31.10.2023 r. (zawarta na okres 48 miesięcy od dnia 1.11.2023 r. do 31.10.2027 r.). W umowie określono zasady wykonywania obsługi budżetu gminy Kazimierz Dolny, Urzędu Miasta Kazimierz Dolny i wszystkich jednostek budżetowych gminy.

Wyboru wykonawcy niniejszej usługi, dokonano w trybie podstawowym bez negocjacji, przeprowadzonym na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) mimo, że wartość zamówienia, ustalona z należytą starannością, nie przekraczała 130.000 zł.

Bank prowadzi odrębny rachunek bankowy dla budżetu gminy oraz odrębny dla jednostki budżetowej – Urząd Miasta.

Obsługę bankową gminy, w okresie od 1.11.2019 r. do 31.10.2023 r., prowadził również Bank Spółdzielczy w Kazimierzu Dolnym (umowa z 30.10.2019 r.).

1.7. Gmina Kazimierz Dolny w 2022 r. i 2023 r. podlegała obowiązkowi prowadzenia audytu wewnętrznego, stosownie do przepisów art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z uchwałami budżetowymi na 2022 r. i 2023 r. (Nr XXXVI/257/21 z 30.12.2021 r. oraz Nr XLIX/344/22 z 27.12.2022 r.) dochody i przychody budżetu a także wydatki i rozchody przekroczyły kwotę 40.000.000 zł.

Ustalono, że przeprowadzenie czynności audytowych, dotyczących 2022 i 2023 r. – stosownie do przepisów art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – zlecono audytorowi zewnętrznemu na podstawie umów o świadczenie usług audytorskich zawartych odpowiednio: 8.09.2021 r. (obowiązującej do dnia 31.12.2022 r.) i 27.01.2023 r. (obowiązującej do 31.12.2023 r.).

Zgodnie z planem pracy audytu wewnętrznego na rok 2022 oraz sprawozdaniem z wykonania planu audytu za rok 2022, audyt wewnętrzny przeprowadzono w Urzędzie Miasta Kazimierz Dolny w zakresie 4 zadań pn.: „Audyt bezpieczeństwa informacji”, „Kontrola zarządcza”, „Ochrona danych osobowych” i „Zamówienia publiczne”.

Zgodnie z planem pracy audytu wewnętrznego na rok 2023 oraz sprawozdaniem z audytu Nr 1/2023, audyt wewnętrzny przeprowadzono w Ośrodku Pomocy Społecznej w Kazimierzu Dolnym w zakresie zadania pn.: „Audyt w zakresie funkcjonowania Ośrodka Pomocy Społecznej w Kazimierzu Dolnym”.

1.8. Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym w uchwale Nr XVII/124/08 z 14 lutego 2008 r. określiła rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Kazimierz Dolny oraz warunki i sposób ich przyznawania.

W budżecie gminy na 2023 r. zostały zabezpieczone środki przeznaczone na sfinansowanie powyższych świadczeń.

1.9. Gmina Kazimierz Dolny jest członkiem Lokalnej Grupy Działania „Zielony Pierścień”.

1.10. Wykaz osób wymienionych w protokole kontroli stanowi załącznik nr I/1 do protokołu. Wykaz akt kontroli stanowi załącznik nr I/2 do protokołu.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno–prawne

2.1. Ustrój gminy i tryb pracy jej organów określa Statut Gminy Kazimierz Dolny, przyjęty uchwałą Nr X/65/03 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 1 sierpnia 2003 r. (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Lub. z 2016 r., poz. 1691 z późn. zm.).

2.2. Zakres działania, zadania oraz wewnętrzną strukturę organizacyjną Urzędu Miasta Kazimierz Dolny określa Regulamin Organizacyjny, wprowadzony zarządzeniem Nr 45 Burmistrza Kazimierza Dolnego z 19 listopada 2020 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta w Kazimierzu Dolnym (ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami: Nr 2 z 18.01.2021 r., Nr 36 z 29.06.2021 r. i Nr 33 z 15.06.2022 r.).

3. Informacja o ostatniej kontroli kompleksowej

Ostatnia kompleksowa kontrola gospodarki finansowej gminy Kazimierz Dolny przeprowadzona została, przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, w okresie od 4 lutego do 12 marca 2020 r. Ujawnione w jej toku nieprawidłowości zawarte zostały w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa RIO Nr RIO – II – 600/6/2020 z 20.05.2020 r. Pismem OR.1710.1.2020 z 29.06.2020 r. Burmistrz Kazimierza Dolnego poinformował o wykonaniu wniosków pokontrolnych.

4. Informacja o kontrolach zewnętrznych, przeprowadzonych w latach 2020 – 2024 (do dnia kontroli) w zakresie gospodarki finansowej gminy

W latach 2020 – 2024 (do dnia kontroli) w Urzędzie Miasta Kazimierz Dolny przeprowadzone zostały następujące kontrole zewnętrzne dotyczące gospodarki finansowej gminy:

* w roku 2020

- Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego przeprowadził kontrolę operacji pn. „Przebudowa budynku świetlicy w Zbędowicach” w ramach PROW 2014 – 2020,
- Wojewoda Lubelski przeprowadził kontrolę:
 - wykorzystania dotacji celowej przyznanej z budżetu państwa w 2020 r. gminie na zabezpieczenie wąwozu lessowego przed erozją,
 - dotyczącą oceny zatrudniania kierownika OPS z wymogami kwalifikacyjnymi określonymi w ustawie o pomocy społecznej,
- Lubelski Urząd Wojewódzki przeprowadził kontrolę w zakresie przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, dostępność i jakość oraz sprawność podmiotu publicznego z uwzględnieniem sygnałów obywatelskich (okres objęty kontrolą 2017 – 2020 r.),

* w roku 2021:

- Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego przeprowadził kontrole:
 - zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w m. Kazimierz Dolny dz. nr ew. 417 na ul. Góry”,
 - w zakresie trwałości projektu „Rewaloryzacja i zagospodarowanie Zespołu Zamkowego w Kazimierzu Dolnym”,
- Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie przeprowadził kontrolę środków przeznaczonych na pokrycie kosztów uruchomienia i prowadzenia Punktu Konsultacyjno – Informacyjnego w gminach w ramach wdrażania Programu Priorytetowego „Czyste powietrze” (okres objęty kontrolą 30.09.2021 r. – 31.03.2022 r.),
- Zakład Ubezpieczeń Społecznych oddział Lublin przeprowadził kontrolę prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne.

Zgodnie z wpisami dokonanymi w książce kontroli w okresie 2022 – 2024 r. (do dnia kontroli) w Urzędzie Miasta Kazimierz Dolny nie były przeprowadzane kontrole zewnętrzne dotyczące gospodarki finansowej gminy.

5. Podstawowe informacje budżetowe za 2022 r.

W oparciu o dane wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, łącznym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zbiorczych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2022 r. oraz sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu gminy za 2022 r. ustalono, że struktura wykonania budżetu gminy Kazimierz Dolny przedstawiała się w sposób następujący:

5.1. Informacje budżetowe – dane ogólne:

	plan (zł)	wykonanie (zł)	% wykonania planu
a) dochody ogółem, w tym:	50.764.923,34	48.439.400,69	95,42%
bieżące	44.762.409,83	42.950.883,66	95,95%
majątkowe	6.002.513,51	5.488.517,03	91,44%
- w tym ze sprzedaży majątku	18.100,00	25.064,50	138,48%
b) wydatki ogółem, w tym:	55.868.085,61	51.818.508,58	92,75%
bieżące	42.006.718,93	38.587.138,70	91,86%
majątkowe	13.861.366,68	13.231.369,88	95,46%
c) wynik ogółem:	(-)5.103.162,27	(-)3.379.107,89	-
bieżący/operacyjny	2.755.690,90	4.363.744,96	-
d) przychody ogółem, w tym:	9.852.645,27	9.702.646,27	98,48%
kredyty, pożyczki, obligacje	2.000.000,00	2.000.000,00	100%
spłata udzielonych pożyczek	150.000,00	0,00	-
niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych	4.300.470,65	4.300.470,65	100%
wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych	3.402.174,62	3.402.175,62	100%
e) rozchody, w tym:	4.749.483,00	1.540.300,00	32,43%
spłaty kredytów i pożyczek, wykup papierów wartościowych	1.720.300,00	1.540.300,00	88%
Udzielone pożyczki	150.000,00	0,00	-
Inne cele	2.879.183,00	0,00	-
	kwota (zł)		% wykonania dochodów ogółem
f) zadłużenie ogółem, w tym:	15.085.440,00		-
papiery wartościowe	0,00		
kredyty i pożyczki	15.085.440,00		
okres spłaty ostatniego zobowiązania	2032 r.		
g) należności ogółem, w tym:	8.137.371,94		16,80%
zaległości:	7.302.322,02		15,08%
w tym największe zaległości:			% zaległości ogółem
Oświata i wychowanie (dz. 801), w tym z tytułu:	2.608.915,16		35,73%
Usuwania skutków klęsk żywiołowych (rozdz. 80178)	2.597.929,59		35,58%

Gospodarka mieszkaniowa (dz. 700), w tym z tytułu:	1.067.968,69	14,63%
- dochodów z najmu dzierżawy składników majątkowych (w rozdz. 70005 i rozdz. 70007)	428.269,40	5,86%
Dochody od osób prawnych, fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej (dz. 756), w tym podatki:	2.172.041,22	29,74%
- od nieruchomości	1.899.709,83	28,26%
- rolny	91.822,60	
- leśny	17.493,82	
- od środków transportowych	54.343,00	
Rodzina (dz. 855), w tym:	963.262,12	13,19%
- świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego (rozdz. 85502)	963.262,12	
Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (dz. 900), w tym:	192.893,59	2,64%
- z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami (§ 0490)	192.893,59	

5.2. Podstawowe źródła dochodów:

	plan (zł)	wykonanie (zł)	% wykonania dochodów ogółem
Subwencja ogólna z budżetu państwa	8.354.809,00	8.354.809,00	17,25%
Dotacje i dochody celowe	14.616.855,14	13.552.616,63	27,98%
Udziały w PIT i CIT	7.802.089,57	7.802.089,57	16,11%
Wpływy z podatków i opłat, w tym:	8.436.600,00	7.939.825,97	16,39%
Podatki lokalne: od nieruchomości, rolny, leśny i od środków transportowych (osoby prawne i osoby fizyczne) (rozdz. 75615, 75616)	4.898.825,06	3.927.253,49	8,11%
Opłaty za gospodarowanie odpadami (rozdz. 90002 § 0490)	1.800.000,00	1.599.714,53	3,31%
Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (rozdz. 75618 § 0480)	330.000,00	362.054,01	0,75%
Wpływy z opłaty miejscowej (rozdz. 75616 § 0440)	110.300,00	122.840,40	0,25%
Dochody majątkowe, w tym z tytułu:	6.002.513,51	5.488.517,03	11,33%
- sprzedaży nieruchomości (rozdz. 70005 § 0770)	18.100,00	25.064,50	0,05%
- najmu i dzierżawy składników majątkowych rozdz. 70005 i 70007 § 0750 (w tym zrealizowane przez spółkę komunalną)	4.100.000,00	3.807.986,86	7,86%

5.3. Główne kierunki wydatków:

	plan (zł)	wykonanie (zł)	% wykonania wydatków ogółem
Oświata i wychowanie (dz. 801)	11.910.513,08	11.013.119,13	21,25%
Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (dz. 900)	9.847.840,62	9.208.032,86	17,77%
Transport i łączność (dz. 600)	6.753.472,38	6.724.456,06	12,98%
Rodzina (dz. 855)	6.759.486,68	6.423.925,71	12,40%
Zadania w zakresie pomocy społecznej (dz. 853)	6.056.200,00	5.470.128,55	10,56%
Administracja publiczna (dz. 750)	5.435.865,59	5.063.681,00	9,77%
Gospodarka mieszkaniowa (dz. 700)	2.423.498,55	2.260.907,66	4,36%
Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (dz. 921)	1.008.300,00	956.481,90	1,85%

5.4. Środki funduszu sołeckiego w 2022 r.: plan wydatków 363.625,71 zł, wykonanie 358.401,65 zł (98,56% wykonania planu).

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

(kontrolowała Magdalena Pyda, z wyjątkami wskazanymi w dalszej części protokołu)

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.),
- ustawy o finansach publicznych,
- rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342), powoływanego w dalszej części protokołu jako „rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.”,
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 513 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 144 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 652)

oraz innych aktów prawnych powołanych w treści protokołu.

Kontrolą objęto:

1. Prawdliwość opracowania przepisów wewnętrznych dotyczących zasad rachunkowości.
2. Księgi rachunkowe budżetu i Urzędu Miasta.
3. Gospodarkę pieniężną.
4. Sprawozdawczość.
5. Inwentaryzację.

1. Prawdliwość opracowania przepisów wewnętrznych dotyczących zasad rachunkowości

Obowiązująca w jednostce – na dzień kontroli (tj. 29.01.2024 r.) – dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości została wprowadzona przez Burmistrza Kazimierza Dolnego:

- zarządzeniem Nr 4 z 7 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości oraz zakładowego planu kont w Urzędzie Miasta w Kazimierzu Dolnym, ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami: Nr 23 z 6.05.2022 r. i Nr 68 z 29.12.2022 r.,
- zarządzeniem Nr 14 z 30 czerwca 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta w Kazimierzu Dolnym,
- zarządzeniem Nr 42 z 3 grudnia 2015 r. w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej Urzędu Miasta w Kazimierzu Dolnym.

Sprawdzono, czy dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości spełnia wymogi określone w przepisach art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz czy postanowienia, obowiązującej na dzień kontroli „Instrukcji wewnętrznej w sprawie szczegółowych zasad i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych”, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 42 z 3.12.2015 r. są zgodne z przepisami art. 26 i 27 tej ustawy.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Księgi rachunkowe budżetu i Urzędu Miasta

Sprawdzono, czy w 2022 r. i 2023 r. księgi rachunkowe budżetu gminy i jednostki budżetowej – Urząd Miasta Kazimierz Dolny, prowadzono zgodnie z techniką określoną w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.

Ustalono, że zgodnie z postanowieniami przepisów wewnętrznych, techniką ręczną prowadzona jest ewidencja analityczna do kont: 011 „Środki trwałe”, 013 „Pozostałe środki trwałe”, 020 „Wartości niematerialne i prawne” (księgi inwentarzowe środków trwałych) i 071 „Umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych” (tabele amortyzacyjno – umorzeniowe). Techniką komputerową, z zastosowaniem programów finansowo – księgowych, przyjętych do stosowania przez kierownika jednostki prowadzono pozostałe księgi rachunkowe budżetu gminy i Urzędu Miasta (dziennik, konta księgi głównej, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.1. W kontrolowanej jednostce w 2022 r. i 2023 r. prowadzono jeden dziennik budżetu gminy i jeden dziennik Urzędu Miasta (co ustalono na podstawie wygenerowanych z programu finansowo

– księgowego wydruków dzienników pn. Budżet Gminy Kazimierz Dolny i Urząd Miasta Kazimierz Dolny – 2022 r. oraz Organ i Jednostka – 2023 r.).

Na podstawie zapisów w dzienniku budżetu gminy (Organ l.dz. 1-501) i dzienniku Urzędu Miasta (Jednostka, l.dz. 1-2944) oraz na kontach księgi głównej budżetu i jednostki dokonanych w styczniu i lutym 2023 r. sprawdzono, czy zachowano wymogi przepisów art. 14 ust. 1, 2 i 4 ustawy o rachunkowości w tym:

- dokonywania zapisów z zachowaniem porządku chronologicznego,
- stosowania kolejności numeracji zapisów oraz liczenia sum zapisów (obrotów) w sposób ciągły,
- czy zapis księgowy posiadał automatycznie nadany numer pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika, a także dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.2. Konta księgi głównej, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej

W przepisach wewnętrznych wskazano konta księgi głównej dla budżetu i jednostki – Urzędu Miasta (konta syntetyczne) w układzie analogicznym do zawartego w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

W planach kont dla budżetu i jednostki – Urzędu Miasta, stanowiących odpowiednio załączniki Nr 2 i Nr 3 do zarządzenia Nr 4 z 7.01.2019 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości, przy zasadach prowadzenia kont analitycznych do poszczególnych kont księgi głównej, uszczegółowiono zasady tworzenia i prowadzenia ewidencji analitycznej oraz opisano zasady jej powiązania z kontami księgi głównej.

2.2.1. Sprawdzono, czy sporządzane za okresy miesięczne zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej budżetu i jednostki – kontrolą objęto zestawienia za grudzień 2022 r. oraz styczeń i luty 2023 r.:

- spełniały wymogi określone w przepisach art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- obroty tych zestawień na koniec ww. okresów sprawozdawczych były zgodne z obrotami dzienników, stosownie do cyt. przepisów ustawy o rachunkowości.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawdzono, czy na koniec 2022 r. sporządzono zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych (w tym prowadzonych techniką ręczną), zgodnie z przepisami art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.2.2. Kontrolą objęto prawidłowość dokonywania zapisów operacji gospodarczych w okresie 2.01. – 10.01.2023 r. w dzienniku budżetu i jednostki, w tym sprawdzono czy:

- zapisów dokonywano w ujęciu systematycznym, z zachowaniem zasady podwójnego zapisu, chronologicznie, bieżąco, stosownie do przepisów art. 15, art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości i przyjętych w jednostce zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej oraz z zachowaniem wymogów formalnych zapisów określonych w przepisach art. 23 tej ustawy,

– podstawą zapisów były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, wskazane w przepisach art. 20 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości, spełniające wymogi z art. 21, art. 22 ust. 1 tej ustawy.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.3. Konta szczegółowe (w tym rozrachunkowe i rozliczeniowe)

Sprawdzono sposób prowadzenia ewidencji szczegółowej do wybranych kont budżetu i jednostki oraz realność sald na tych kontach wg stanu na 31.12.2022 r.

2.3.1. Ewidencja szczegółowa do kont budżetu 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”

(kontrolowała Magdalena Dryk)

Z zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej budżetu gminy wynika, że na 31.12.2022 r. konto 222 wykazuje saldo Wn – 33.653,31 zł, a konto 223 wykazuje saldo Wn – 97.721,36 zł.

Sprawdzono, czy:

- na koncie 222 ujmowano dokonane przez jednostki budżetowe przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu oraz dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań Rb-27S tych jednostek,
- na koncie 223 ujmowano środki przebrane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych oraz wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań Rb-28S tych jednostek,
- ewidencję analityczną do ww. kont prowadzono w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami.

Ustalono, że:

* na saldo Wn konta 222 składały się:

- dochody z tytułu: podatków, opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, opłaty skarbowej oraz kapitalizacji odsetek – wpłaty dokonane 30 i 31.12.2022 r., które wpłynęły 2 i 3.01.2023 r. na rachunki Urzędu służące do gromadzenia dochodów z poszczególnych tytułów, w łącznej wysokości 30.689,85 zł a nie przekazane na rachunek budżetu do końca 2022 r. Środki zostały przekazane na rachunek budżetu w dniach 11.01.2023 r. i 31.01.2023 r.,
- dochody (odsetki), które dotyczyły projektu realizowanego przez Urząd pn. „Gmina Kazimierz Dolny dla Seniorów” – w wysokości 2.963,46 zł, środki zostały przekazane na rachunek budżetu w dniu 17.02.2023 r.,

* saldo Wn konta 223 w wysokości 97.721,36 zł dotyczyło niewykorzystanych środków projektu realizowanego przez Urząd pn. „Gmina Kazimierz Dolny dla Seniorów” (termin realizacji projektu przypadał na lata 2021 – 2023).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.3.2. Konto 224 „Rozrachunki budżetu”

Z zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej budżetu wynika, że na 31.12.2022 r. konto 224 wykazuje saldo Wn w łącznej kwocie 2.591,97 zł (saldy kont 224-O1 „Rozrachunki budżetu – Urzędy Skarbowe” i 224-OD „Rozrachunki budżetu – dotacje i subwencje”) i saldo Ma w łącznej kwocie 245.569,80 zł.

Stwierdzono, że należności ujęte na koncie 224 dotyczą dochodów: od Urzędów Skarbowych z tytułu podatków (konto 224-O1 – 2.358 zł) oraz od Ośrodka Pomocy Społecznej z tytułu realizacji zadań zleconych – świadczeń z funduszu alimentacyjnego (konto 224-OD – 233,29 zł).

Zobowiązania ujęte na koncie 224 dotyczą:

- odsetek z funduszu alimentacyjnego (konto 224-OFAO – 233,29 zł), które przekazano do LUW 5.01.2023 r.,
- dochodów z tytułu realizacji zadań zleconych – opłata za udostępnianie danych osobowych (konto 224-OB – 29,45 zł), które przekazano do LUW 5.01.2023 r.,
- dotacji do zwrotu (konto 224-OD – 245.307,06 zł).

W 2022 r. na koncie 224-OD „Rozrachunku budżetu – dotacje do zwrotu” ujmowano rozliczenia z tytułu otrzymanych dotacji z budżetu państwa podlegających zwrotowi do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego, Ministerstwa Finansów i Krajowego Biura Wyborczego.

Kontrolą objęto wszystkie zobowiązania ujęte na koncie 224-OD (w łącznej kwocie 245.307,06 zł) i sprawdzono, czy saldo konta 224-OD na 31.12.2022 r. zostało prawidłowo ustalone oraz czy niewykorzystane w 2022 r. dotacje, widniejące na tym koncie na koniec roku, zostały zwrócone odpowiednio do LUW, MF i KBW do 31.01.2023 r.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.3.3. Konto Urzędu 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” na 31.12.2022 r. wykazywało saldo Wn w kwocie 23.927,48 zł (201-J1 – 23.927,48 zł) oraz saldo Ma w łącznej kwocie 829.779,17 zł (w tym 201-J1 – 829.738,13 zł, 201-SN – 41,04 zł).

Ewidencja szczegółowa do konta 201 prowadzona jest wg kontrahentów i wg podziałek klasyfikacji budżetowej.

Sprawdzono zgodność ze stanem faktycznym wszystkich należności (kh00495 – 23.927,48 zł) oraz zobowiązań na łączną kwotę 717.331,71 zł widniejących na koniec 2022 r. na koncie 201-J1 (kontrahenci o nr: x11482 – łącznie na kwotę 194.609,65 zł, x00431 – 77.398,20 zł, x11445 – 5.000 zł, x00456 – 27.943,13 zł, x04000 – łącznie na kwotę 209.036,83 zł, x08464 – łącznie na kwotę 3.555,44 zł, x08512 – łącznie na kwotę 134.877,96 zł, x08947 – 69.910,50 zł – próba 86,45% wszystkich zobowiązań widniejących na koncie 201 na koniec 2022 r.) oraz w zakresie przyjętej do kontroli próby zobowiązań, sprawdzono czy:

- zostały one zapłacone w 2023 r., w terminach określonych na fakturach/notach/umowach, na rachunki bankowe wskazane w tych dokumentach,
- dowody księgowe, stanowiące podstawę zapłaty ww. zobowiązań zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty przez upoważnione osoby,

zgodnie z wykazem osób upoważnionych do kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej, stanowiącym załącznik Nr 3 do „Procedur kontroli operacji finansowych i gospodarczych ...”, stanowiących załącznik do zarządzenia Nr 12/21 z 13.04.2021 r. w sprawie wprowadzenia procedur kontroli operacji finansowych i gospodarczych, wstępnej celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków oraz obiegu dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Kazimierz Dolny, – na koniec 2022 r. nie były zobowiązaniami wymagalnymi.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.3.4. Konto 240 „Pozostałe rozrachunki”

Na 31.12.2022 r. konto Urzędu 240 wykazywało saldo Wn w kwocie 11.258,12 zł i saldo Ma w łącznej kwocie 236.520,98 zł.

Sprawdzono, czy należności ujęte na koncie 240 – 11.258,12 zł (konto 240-J1 „Pozostałe rozrachunki – błędne wpłaty”) oraz zobowiązania ujęte na kontach: 240-J6 „Pozostałe rozrachunki” – 32.128,66 zł, 240-J7 „Pozostałe rozrachunki” – 796,20 zł, 240-PPK „Pozostałe rozrachunki – Pracownicze Plany Kapitałowe” – 641,80 zł, 240-JDK „Pozostałe rozrachunki – kaucje” – 27.969,58 zł, 240-JDO „Pozostałe rozrachunki – depozyt odsetki” – 24.305,03 zł, 240-JDW „Pozostałe rozrachunki – wadia” – 14.000 zł, 240-JDZ „Pozostałe rozrachunki – zabezpieczenia” – 132.679,71 zł zostały prawidłowo ustalone i wynikają z dokumentów.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zobowiązania ujęte na koncie 240-JDZ dotyczą wniesionych w pieniądzu zabezpieczeń należytego wykonania umów, w tym z tytułu rękojmi za wady. Kontrolą objęto zobowiązania ujęte na koncie 240-JDZ na łączną kwotę 69.991,58 zł (próba 52,75% wszystkich zobowiązań ujętych na koncie 240-JDZ – z 132.679,71 zł).

Na podstawie ewidencji księgowej i dowodów źródłowych (w tym m.in. umów o zamówienia publiczne, aneksów do tych umów, protokołów odbioru końcowego robót, ofert, swz, wyciągów bankowych do r-ku sum depozytowych, pism z Referatu Inwestycji i Rozwoju Gminy, not obciążeniowych) sprawdzono, czy zobowiązania ujęte na kontach analitycznych: 240-JDZ-x10468 (27.822,60 zł), 240-JDZ-x06205 (29.381,48 zł) i 240-JDZ-x04172 (12.787,50 zł) nie były na 31.12.2022 r. wymagalne.

Ustalono, że zobowiązania ujęte na koncie 240-JDZ-x06205 na kwotę 29.381,48 zł stanowią zabezpieczenie należytego wykonania umowy, pomniejszone o kwotę 2.696,92 zł, w związku z pokryciem wydatku wynikającego z faktury za naprawę monitoringu w budynku dzwonnicy w Kazimierzu Dolnym (usunięcie usterek ujawnionych w przeglądzie pogwarancyjnym).

Zobowiązania w kwocie 32.078,40 zł stanowiły zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr IGR.271.2.2019 z 24.04.2019 r. (aneks nr 1 z 26.06.2020 r.), której przedmiotem była przebudowa budynku zabytkowej dzwonnicy – adaptacja na funkcje społeczno-kulturalne z terenem przyległym w Kazimierzu Dolnym. Za wykonanie zamówienia ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 801.960 zł (§ 5 ust. 1 umowy). Wykonawca zgodnie z § 11 ust. 1 i 2 umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 32.078,40 zł (stanowiące 4% ceny umownej). Termin

wykonania umowy ustalono na 30.06.2020 r. i aneksem przedłużono do 31.07.2020 r. W ramach realizacji zamówienia wykonano roboty na łączną kwotę 801.960 zł. Wynagrodzenie wykonawcy wynikało z 7 faktur (wystawionych w 2019 r. i 2020 r.). Po zakończeniu zadania, w dniu 30.10.2020 r. podpisano protokół końcowy odbioru robót, zgodnie z którym komisja uznała cyt.: „*inwestycję za odebraną końcowo od dnia 30.10.2020 r.*”. Z treści protokołu odbioru wynikają zastrzeżenia, w tym dotyczące niedotrzymania terminu zakończenia robót. W związku z powyższym wykonawcy naliczono kary, na które wyraził zgodę. Wykonawcę obciążono karami naliczonymi:

* notą nr 2/IRG/2020 z 22.12.2020 r. na kwotę 85.809,72 zł z tytułu cyt.: „*spowodowania przerwy w realizacji robót z przyczyn zależnych od Wykonawcy, dłuższej niż 7 dni*” – kara naliczona zgodnie z § 14 ust.1 lit. c umowy z 24.04.2019 r. i potrącona wykonawcy z faktury nr MPP FMPP/01/11/2020 z 27.11.2020 r. na kwotę 427.94464 zł z terminem płatności 26.12.2020 r., zapłaty za fakturę po potrąceniu kary umownej dokonano w dniu 23.12.2020 r. na kwotę 342.134,92 zł,

* notą nr 3/IRG/2020 z 22.12.2020 r. na kwotę 182.445,90 zł z tytułu cyt.: „*niewykonania przedmiotu umowy w terminie*” – kara naliczona zgodnie z § 14 ust. 1 lit. a umowy z 24.04.2019 r.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik Nr II/1 do protokołu, pracownik wskazany pod poz. 18 załącznika Nr I/1 do protokołu i skarbnik gminy poinformowali, że nie dokonano zwrotu zabezpieczenia cyt.: „*w kwocie 29.381,48 złotych z uwagi na wystawioną notę (...) na kwotę 182.445,90 złotych z tytułu niewykonania przedmiotu umowy w terminie. W dniu 31.01.2023 r. skierowano do Wykonawcy wezwanie do zapłaty ww. należności. Z uwagi na brak zapłaty Gmina Kazimierz Dolny skierowała sprawę na drogę sądową. W dniu 27 grudnia 2023 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym do którego Wykonawca wniósł sprzeciw. Obecnie sprawa jest w toku*”.

Zgodnie z przepisami art. 453 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Do dnia kontroli (15.03.2024 r.) zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 29.381,48 zł nie zostało zwrócone wykonawcy.

2.3.5. Konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

A. Ewidencja szczegółowa dochodów z tytułu podatku od nieruchomości

(kontrolowała Magdalena Dryk)

Ewidencja szczegółowa należności z tytułu podatków od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych od osób prawnych i osób fizycznych w 2022 r. i 2023 r. prowadzona była techniką komputerową – na koncie 221.

Kontrolą objęto szczegółowe konta podatkowe:

- a) w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym: osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, wskazanych w załączniku nr III/2 do protokołu, w okresie od VI do XII 2023 r.,

- b) w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym: osób fizycznych, wskazanych w załączniku nr III/7 do protokołu, w okresie od I do XII 2023 r.,
- c) w podatku od środków transportowych osób fizycznych i prawnych, wskazanych w załączniku załącznika nr III/10 do protokołu w okresie od I do XII 2023 r.
- d) podatników objętych kontrolą, w zakresie sprawozdania Rb-PDP, wymienionych w załączniku nr II/2 do protokołu, w okresie od I do XII 2022 r.

Sprawdzono, czy ewidencja szczegółowa podatków prowadzona była zgodnie z zasadami określonymi rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), tj:

- 1) przypisów/odpisów podatków dokonywano pod datą doręczenia osobom fizycznym decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, osobom prawnym decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego oraz złożenia przez osoby prawne deklaracji/korekt deklaracji, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 powołanego rozporządzenia oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze przepisy art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.),
- 2) wpłaty podatków ujmowano, w kwotach dokonanych przez podatników na ich kontach, zgodnie ze wskazaniami podatników, pod datą faktycznej zapłaty, tj. zgodnie ze stanem rzeczywistym, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.10.2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego,
- 3) w ewidencji podatkowej nieruchomości – w zakresie podstawy opodatkowania – ujęto dane wynikające z deklaracji podatkowej, stosownie do przepisów art. 7a ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70) w związku z § 5 ust. 1 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138).

Stwierdzono, że:

- a) dokonywano na szczegółowych kontach podatników wskazanych w załączniku nr III/7 do protokołu (osoby fizyczne) pod poz. 1 – 9 oraz 12 – 20 – przypisu podatków pod inną datą niż data doręczenia decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, naruszając przepisy § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w związku z art. 212 Ordynacji podatkowej i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, np.:
 - podatnikowi z poz. 1 załącznika do protokołu, decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego doręczono 1.03.2023 r. – w ewidencji podatkowej dokonano przypisu podatku 22.02.2023 r.,
 - podatnikowi z poz. 2 załącznika do protokołu, decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego doręczono 23.02.2023 r. – w ewidencji podatkowej dokonano przypisu podatku 22.02.2023 r.,
 - podatnikowi z poz. 3 załącznika do protokołu, decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego doręczono 1.03.2023 r. – w ewidencji podatkowej dokonano przypisu podatku 22.02.2023 r. ,

- podatnikowi z poz. 7 załącznika do protokołu, decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego doręczono 23.02.2023 r. – w ewidencji podatkowej dokonano przypisu podatku 22.02.2023 r. ,
- podatnikowi z poz. 14 załącznika do protokołu, decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego doręczono 6.03.2023 r. – w ewidencji podatkowej dokonano przypisu podatku 15.02.2023 r. ,
- podatnikowi z poz. 15 załącznika do protokołu, decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego doręczono 24.02.2023 r. – w ewidencji podatkowej dokonano przypisu podatku 22.02.2023 r. ,
- podatnikowi z poz. 18 załącznika do protokołu, decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego doręczono 6.03.2023 r. – w ewidencji podatkowej dokonano przypisu podatku 22.02.2023 r.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr II/3 do protokołu, pracownik wskazany pod poz. 8 załącznika nr I/1 do protokołu poinformował, że cyt.: „w związku z ograniczoną liczbą pracowników zajmujących się wymiarem podatkowym w stosunku do ilości nakazów podatkowych jakie należy wystawić (...) przyjęto zasadę, że przypisu początkowego dokonuje się nie indywidualnie a grupowo, całymi miejscowościami, przyjmując jedną datę”.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 8 załącznika nr I/1 do protokołu.

b) w przypadku podatników wskazanych: pod poz. 8 załącznika nr II/2 do protokołu oraz pod poz. 11 załącznika nr III/2 do protokołu – w podatkowej ewidencji nieruchomości – nie ujęto powierzchni budynków oraz ujęto powierzchnię gruntów inną niż wynikająca ze złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 7a ust. 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości.

Podatnik wskazany pod poz. 8 załącznika nr II/2 do protokołu w dniu 28.01.2022 r. złożył deklarację na podatek od nieruchomości. W załączniku ZDN-2 dane o przedmiotach opodatkowania zwolnionych z opodatkowania podatnik wykazał grunty o łącznej powierzchni 19.759 m², jako podstawę zwolnienia wskazując uchwałę Rady Miejskiej Nr XII/86/15 z dnia 26.11.2015 r. Na podstawie karty konta podatnika ustalono, że w ewidencji podatkowej nieruchomości w 2022 r. ujęto grunty zwolnione z opodatkowania o pow. 19.441 m², tj. powierzchni innej, niż wynikająca ze złożonej deklaracji.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr II/4 do protokołu, pracownik odpowiedzialny wskazuje, że w wyniku pomyłki w ewidencji podatkowej nieruchomości ujęto inną powierzchnię, niż wynikająca z deklaracji.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

– w przypadku podatnika wskazanego pod poz. 11 załącznika nr III/2 do protokołu nie ujęto – w podatkowej ewidencji nieruchomości – powierzchni budynków, wynikających ze złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2023. Podatnik w dniu 7.03.2023 r. złożył deklarację na podatek od nieruchomości, w której nie wykazał powierzchni budynków. W dniu 22.03.2023 r. podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2023 r. W załączniku do korekty deklaracji jako zwolnione z opodatkowania podatnik wskazał budynki o pow. 5.895 m². Podatnik nie wskazał podstawy

prawnej zwolnienia z opodatkowania wykazanych budynków. Na podstawie karty konta podatnika ustalono, że w ewidencji podatkowej nieruchomości w 2023 r. nie ujęto powierzchni budynków wynikającej ze złożonej korekty deklaracji, ujęto wyłącznie powierzchnię gruntów wynikającą z deklaracji, co szczegółowo opisano w rozdziale III.1.1 protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/4 do protokołu, pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu poinformował, że nie ujęto w ewidencji podatkowej nieruchomości, na koncie podatnika powierzchni budynków wynikającej z deklaracji w wyniku przeoczenia.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

B. Ewidencja szczegółowa dochodów z najmu/dzierżawy, opłat za użytkowanie wieczyste, opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

(kontrolował Mateusz Sędziewski)

Na przykładzie kont:

- najemców/dzierżawców wskazanych w załączniku nr III/17 do protokołu,
 - użytkowników wieczystych wskazanych w załączniku nr III/19 do protokołu,
 - właścicieli nieruchomości objętych kontrolą w zakresie dochodów z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi, wskazanych w załączniku nr III/22 do protokołu,
 - przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych wskazanych w załączniku nr III/25 do protokołu,
- sprawdzono, czy:
- prowadzona ewidencja umożliwia ustalenie stanu rozrachunków z poszczególnymi najemcami/dzierżawcami, użytkownikami wieczystymi, właścicielami nieruchomości i przedsiębiorcami w zakresie wpłat, nadpłat i zaległości,
 - ewidencja spełnia wymogi określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
 - na koniec 2023 r. salda wynikające z ewidencji szczegółowej zostały prawidłowo ustalone.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.3.6. Ewidencja szczegółowa do konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”

(kontrolował Mateusz Sędziewski)

Na przykładzie dotacji udzielonych dla Kazimierskiego Klubu Sportowego „Orły” Kazimierz Dolny (konto 224J-18-10-8511-85154-2360), Społecznej Szkoły Podstawowej w Skowieszynku (konto 224J-12-03-801-80101-2540) oraz Niepublicznego Punktu Przedszkolnego PROMYK (konto 224J-12-03-801-80106-2540) sprawdzono czy:

- ewidencja szczegółowa do konta 224 prowadzona jest w sposób umożliwiający ustalenie wartości przekazanych poszczególnych dotacji, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.,

– zapisów na koncie 224 dokonywano w ujęciu systematycznym, stosownie do przepisów art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. czy po stronie Wn konta ujmowano wartość przekazanych dotacji, w korespondencji z kontem 130, a na podstawie przedłożonych do Urzędu rozliczeń dotacji, po stronie Ma konta ujmowano wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.3.7. Konta składników majątkowych

Ewidencja syntetyczna środków trwałych, pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz długoterminowych aktywów finansowych prowadzona jest odpowiednio na kontach: 011 „Środki trwałe” (konto w podziale na poszczególne grupy środków trwałych oraz dodatkowo źródła finansowania), 013 „Pozostałe środki trwałe”, 020 „Wartości niematerialne i prawne” (020-J, 020-J1) i 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”.

W przepisach wewnętrznych opisujących przyjęte zasady rachunkowości (tj. cz. IV zarządzenia Nr 23 z 6.05.2023 r.) ustalono, że pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości powyżej 500 zł do 10.000 zł (włącznie) i okresie użytkowania powyżej 1 roku są ewidencjonowane odpowiednio na kontach 013 i 020 – umarza się je jednorazowo w pełnej wysokości poprzez spisanie w koszty w momencie oddania do użytkowania.

Składniki majątku o okresie używania ponad rok oraz wartości powyżej 100 zł do 500 zł są ujmowane w ewidencji ilościowej (pozabilansowej).

Ewidencja szczegółowa środków trwałych (w tym gruntów), pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest techniką ręczną w Referacie Budżetu i Finansów (w zakresie gruntów na podstawie dokumentów otrzymanych z referatów merytorycznych, w tym m.in. z Referatu Nieruchomości, Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa czy Referatu Inwestycji i Rozwoju Gminy).

Na podstawie zestawienia obrotów i sald Urzędu za okres 1.01.-31.12.2022 r. stwierdzono, że:

* stan środków trwałych wynosił 117.352.862,34 zł (saldo Wn konta 011), pozostałych środków trwałych – 1.887.124,38 zł (saldo Wn konta 013), wartości niematerialnych i prawnych – 163.104,33 zł (saldo Wn konta 020) oraz długoterminowych aktywów finansowych – 14.126.700 zł (saldo Wn konta 030).

* w 2022 r. nastąpił:

- przychód środków trwałych na łączną kwotę 10.593.124,02 zł oraz rozchód tych składników majątkowych na łączną kwotę 2.156.020,32 zł,
- przychód pozostałych środków trwałych na łączną kwotę 325.305,75 zł oraz rozchód tych składników majątkowych na łączną kwotę 2.489,99 zł,
- przychód wartości niematerialnych i prawnych na łączną kwotę 2.518 zł, rozchodu tych składników majątkowych nie było,
- przychodu oraz rozchodu długoterminowych aktywów finansowych w 2022 r. nie było.

Kontroli poddano prawidłowość prowadzenia ewidencji rzeczowych składników majątkowych w 2022 r., sprawdzając, czy:

- * zachowano zgodność ewidencji analitycznej z syntetyczną wg stanu na 31.12.2022 r. w zakresie kont: 011, 013, 020 i 030,
- * na bieżąco, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ujmowano w ewidencji księgowej Urzędu Miasta operacje gospodarcze dotyczące:
 - przychodu środków trwałych (ustaleń dokonano w oparciu o przyjęte w 2022 r. składniki majątku: z grupy 0 w łącznej wysokości 47.642,97 zł (100% przychodu na koncie 011-J0 „Środki trwałe-Grunty” – OT z 21.02.2022 r. i 28.06.2022 r. (2 szt.), OT nr IRG.1-5.2022 (5 szt.) i IRG.25.2022 oraz z grupy 2 w łącznej wysokości 1.320.091,02 zł (39,15% przychodu na koncie 011-J2 „Środki trwałe-Budowle” – OT nr IRG.8-17.2022 (10 szt.) oraz OT nr IRG.21-22.2022 (2 szt.), tj. – próba 12,91% ogólnej kwoty przychodu środków trwałych w 2022 r., tj. 1.367.733,99 zł z 10.593.124,02 zł,
 - przychodu pozostałych środków trwałych w 2022 r. na łączną kwotę 114.558,28 zł, tj. przychód na koncie 013-SN „Pozostałe środki trwałe – Gmina Kazimierz Dolny dla Seniorów” (dok. nr 13) – 61.540,59 zł oraz na koncie 013-J „Pozostałe środki trwałe – Urząd” (dok. Nr 799, 905, 991, 1025, 1057) – 53.017,69 zł (próba 35,22% ogólnej kwoty przychodu na koncie 013 w 2022 r.) oraz rozchodu pozostałych środków trwałych na kwotę 2.489,99 zł (próba 100% rozchodu na koncie 013 w 2022 r.),
 - przychodu wartości niematerialnych i prawnych w 2022 r. na łączną kwotę 2.518 zł (próba 100% przychodu na koncie 020 w 2022 r.).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ewidencji syntetycznej i analitycznej tych składników majątkowych, zapisów na kontach 011, 013 i 020 oraz dokumentów źródłowych (w tym m.in. faktur, rachunków, umów, protokołów odbioru robót, aktów notarialnych, decyzji, protokołów OT, PT).

Stwierdzono przypadki niebieżącego ujęcia w księgach rachunkowych operacji przychodu środków trwałych (gruntów), czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, np.:

- działka nr 905/2 o pow. 0,0452 ha, ujęta w księgach 17.02.2022 r., na podstawie dowodu OT nr IRG.1.2022 z 17.02.2022 r., sporządzonego na podstawie decyzji z 13.10.2021 r. (7.161,71 zł),
- działka nr 815/2 o pow. 0,0544 ha przychód ujęty w księgach 17.03.2022 r. na podstawie dowodu OT nr IRG.5.2022 z 17.03.2022 r., sporządzonego na podstawie decyzji z 20.12.2021 r. (8.696,91 zł).

Ustalono, że na podstawie decyzji Starosty Puławskiego odpowiednio z 13.10.2021 r. (data wpływ 15.10.2021 r.) oraz z 20.12.2021 r. (data wpływ 23.12.2021 r.) gmina nabyła nieruchomości gruntowe (ww. działki) położone na terenie gminy Kazimierz Dolny (obręb Parchatka). W decyzjach, po przeprowadzonym z urzędu postępowaniu administracyjnym, orzeczono zapłatę odszkodowań za nieruchomości gruntowe na rzecz właścicieli. Procedura wywłaszczeniowa przedmiotowych działek rozpoczęta została na mocy decyzji Starosty Puławskiego nr 2/2019 z 30.10.2019 r. o zezwoleniu na realizację przez gminę Kazimierz Dolny inwestycji drogowej, na

podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 311). Przedmiotowe działki gruntu zostały przyjęte na stan środków trwałych w dniach 17.02.2022 r. i 17.03.2022 r. na podstawie dowodów: OT nr IRG.1.2022 z 17.02.2022 r. i OT nr IRG.5.2022 z 17.03.2022 r. (dowody OT sporządzone zostały w Referacie Inwestycji i Rozwoju Gminy przez pracownika wskazanego pod poz. 11 załącznika nr I/1 do protokołu oraz przyjęte na stan majątku gminy przez burmistrza i skarbnika gminy).

W przepisach § 14 ust. 7-9 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta w Kazimierzu Dolnym”, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 14 z 30.06.2017 r. określono, że dowody OT sporządzane są przez pracowników merytorycznych w uzgodnieniu z pracownikami referatu finansowego, dodatkowo w poz. 26 „Terminarza obiegu dokumentów księgowych oraz wykazu komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy biorących udział w obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”, stanowiącego załącznik nr 2 do tego zarządzenia, wskazano, że dowody OT przyjęcia środków trwałych są sporządzane „na bieżąco, max. do 14 dni” i przekazywane na stanowisko ds. finansowych.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr II/5 do protokołu, pracownik wskazany pod poz. 11 załącznika oraz skarbnik gminy poinformowali, że dowody OT dotyczące przyjęcia ww. działek zostały sporządzone i przekazane do referatu finansowego w 2022 r. cyt.: „z opóźnieniem z uwagi na braki kadrowe oraz znaczną ilość realizowanych zadań w Referacie Inwestycji i Rozwoju Gminy w roku 2022 i 2023”.

Osoby odpowiedzialne: pracownicy wskazani pod poz. 10 i 11 załącznika nr I/1 do protokołu.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.4. Sprawdzono przestrzeganie zasady memoriału za 2022 r., tj. czy w księgach rachunkowych jednostki ujęto wszystkie osiągnięte, przypadające na rzecz jednostki przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami, dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Kontrolą objęto dowody księgowe znajdujące się w księgach rachunkowych Urzędu Miasta w styczniu 2023 r. (dow. od nr RJ 1/1/1-29 do nr RJ 76/1/1-30 ujęte w dzienniku jednostki).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Gospodarka pieniężna

3.1. Gospodarka kasowa

Obowiązujące na dzień kontroli zasady gospodarki kasowej zostały uregulowane w „Instrukcji kasowej w Urzędzie Miasta w Kazimierzu Dolnym” (zwanej dalej Instrukcją kasową), stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 28 Burmistrza Kazimierza Dolnego z dnia 3.09.2015 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta w Kazimierzu Dolnym.

Obsługę kasy Urzędu Miasta prowadzi pracownik wskazany pod poz. 6 załącznika Nr I/1 do protokołu, (zgodnie z zakresem czynności pracownika przyjętym do stosowania 16.03.2017 r.). W aktach osobowych kasjera znajdują się oświadczenia o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie oraz potwierdzenie o niekaralności, zgodnie z § 3 Instrukcji kasowej.

Wysokość pogotowia kasowego na 2023 r. została ustalona zarządzeniem Nr 1 Burmistrza Kazimierza Dolnego z 2.01.2023 r. w wysokości 1.500 zł.

3.1.1. Prawidłowość prowadzenia ewidencji oraz udokumentowania operacji kasowych

W 2023 r. w kasie Urzędu Miasta sporządzano odrębne raporty kasowe dla obrotów w zakresie: dochodów budżetowych (kasa 001), wydatków budżetowych (kasa 002), zakładowego funduszu świadczeń socjalnych (kasa 003), dochodów budżetowych – gospodarka odpadami (006), pomocy uchodźcom z Ukrainy (kasa 016), dystrybucji węgla (kasa 017), dodatku elektrycznego (kasa 018), zgodnie z postanowieniami § 20 ust. 5 Instrukcji kasowej.

Sprawdzono prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz udokumentowania operacji kasowych (wpłat i wypłat) w zakresie zgodności z przepisami wewnętrznymi i przepisami ustawy o rachunkowości.

Kontrolą objęto raporty kasowe z załączonymi dowodami, sporządzone i ujęte w księgach rachunkowych Urzędu w styczniu 2023 r., tj.:

* dochodów budżetowych od nr 001/00001 za okres 1-2.01.2023 r. do nr 001/00006 z 10.01.2023 r.,

* dochodów budżetowych – gospodarka odpadami od nr 006/00001 za okres 1-3.01.2023 r. do nr 006/00005 z 10.01.2023 r.,

* wydatków bieżących od nr 002/00001 za okres 1-2.01.2023 r. do nr 002/00007 za okres 19- 24.01.2023 r.

sprawdzeniu poddając czy:

- zachowano wymogi w zakresie sposobu sporządzania raportów kasowych (ich kolejnej numeracji i zachowania ciągłości stanu ewidencyjnego w raportach), stosownie do przepisów § 20 Instrukcji kasowej,
- za pośrednictwem kasy realizowano operacje kasowe wskazane w Instrukcji kasowej,
- operacje kasowe dokumentowano dowodami kasowymi przewidzianymi w Instrukcji kasowej (w tym m.in. dowody KP, dowody KW, rachunki, faktury, rozliczenia delegacji służbowych, wnioski o zaliczki, listy płac, listy wypłat),
- operacje kasowe ujmowano w raportach bieżąco, w dniu w którym faktycznie wystąpiły, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz postanowieniami § 15 ust. 2 Instrukcji kasowej,

- operacje dotyczące wydatków udokumentowane zostały dowodami źródłowymi sprawdzonymi pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzonymi do wypłaty przez upoważnione osoby, zgodnie z przepisami § 12 ust. 3 i 4 Instrukcji kasowej,
- wypłata gotówki dokonywana była osobie wymienionej w rozchodowym dowodzie kasowym, za pokwitowaniem, ze wskazaniem przez tą osobę daty otrzymania gotówki i zamieszczeniem czytelnego podpisu, zgodnie z przepisami § 13 ust. 2 Instrukcji kasowej,
- zachowano zgodność zapisów w raporcie kasowym z dowodami źródłowymi,
- zrealizowane dowody obrotu kasowego zostały oznaczone numerem i pozycją raportu kasowego, zgodnie z przepisami § 15 ust. 1 Instrukcji kasowej,
- gotówkę pobraną czekiem ujmowano w raportach kasowych w dniu jej pobrania w kwotach zgodnych z wykazanymi na czekach i wyciągach bankowych.

W badanym zakresie stwierdzono przypadki dokonania wypłaty gotówki z kasy na podstawie dowodów (KW), na których:

- odbiorca gotówki nie potwierdził otrzymanej kwoty i daty jej otrzymania np. KW nr 11 z 18.01.2023 r. ujęte w raporcie kasowym nr 002/00006 z 18.01.2023 r. poz. 2 – 300 zł (wypłata zaliczki),
 - nie wskazano nazwiska osoby której wypłacono gotówkę oraz jednocześnie, w których odbiorcy gotówki nie potwierdzili otrzymanej kwoty czytelnym podpisem – na dowodach wypłaty (KW nr 7 z 12.01.2023 r. i KW nr 8 z 12.01.2023 r.) znajduje się data i nieczytelny podpis (parafka) odbiorcy gotówki, KW ujęte w raporcie kasowym nr 002/00004 poz. 1 – 78,47 zł i poz. 2 – 227,65 zł (tytułem „wypłata za faktury bieżące”),
- czym naruszono przepisy art. 21 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o rachunkowości, w związku z przepisami § 13 ust. 2 Instrukcji kasowej, zgodnie z którymi cyt.: „Gotówkę wypłaca się osobie wymienionej w rozchodowym dowodzie kasowym. Odbiorca gotówki kwituje jej odbiór na rozchodowym dowodzie w sposób trwały, zamieszczając swój czytelny podpis”.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 6 załącznika nr I/1 do protokołu.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.1.2. Sprawdzono zgodność sald raportów kasowych z saldami kont w ewidencji księgowej Urzędu Miasta na koniec grudnia 2022 r. oraz stycznia, lutego i marca 2023 r.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.1.3. Zgodność rzeczywistego stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym sprawdzono w trakcie kontroli kasy Urzędu Miasta Kazimierz Dolny przeprowadzonej 15.02.2024 r. Protokół kontroli kasy stanowi załącznik nr II/6 do protokołu. W wyniku kontroli ustalono, że zachowana została zgodność rzeczywistego stanu gotówki w kasie z jej stanem ewidencyjnym.

3.2. Operacje bankowe

Na 31.12.2022 r. w gminie Kazimierz Dolny były otwarte 33 rachunki bankowe (w tym m.in.: r-k budżetu gminy, r-k niewygasających wydatków, r-k bieżący Urzędu Miasta, r-k Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, r-k sum depozytowych, r-k opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz r-ki funduszy i dla realizowanych przez jednostkę projektów / programów / zadań). Wykaz rachunków bankowych budżetu gminy i Urzędu Miasta z saldami na 31.12.2022 r. i 31.12.2023 r., stanowi załącznik nr II/7 do protokołu.

3.2.1 Prawidłowość prowadzenia ewidencji oraz udokumentowania operacji bankowych

Kontroli poddano prawidłowość prowadzenia ewidencji oraz udokumentowania operacji bankowych na rachunkach bankowych budżetu i Urzędu Miasta Kazimierz Dolny, w tym:

- bieżącym budżetu nr 77 8731 ... 001 (konto 133), od Wb nr 1/2023 za okres 1-2.01.2023 r. do Wb nr 14 z 20.01.2023 r.,
- dochodów budżetowych – gospodarowanie odpadami komunalnymi nr 05 8731 ... 0230 (konta 130/JŚ, 130/JŚ1 i 130/JŚ2) od Wb nr 1/2023 za okres od 1-2.01.2023 r. do Wb nr 6/2023 z 10.01.2023 r.,
- depozytów nr 39 8731 ... 0006 (konto 139/JD Urzędu) od Wb nr 1/2023 za okres 1.01.-4.01.2023 r. do Wb nr 5/2023 za okres 16-28.02.2023 r.,
- zakładowego funduszu świadczeń socjalnych nr 12 8731 ... 0007 (konto 135/JF Urzędu) od Wb nr 1/2023 za okres 1-20.01.2023 r. do Wb nr 8/2023 z 28.02.2023 r.

Na podstawie ewidencji księgowej i wyciągów bankowych sprawdzono, czy:

- zapisów na kontach budżetu gminy i jednostki, odpowiadających ww. rachunkom bankowym, dokonywano na podstawie wyciągów bankowych, z zachowaniem pełnej zgodności obrotów między księgowością banku a księgowością budżetu i jednostki,
- poszczególnym operacjom wpłat lub wypłat z rachunków bankowych, nadawano numer identyfikacyjny, stanowiący podstawę zapisu oraz czy wskazywano sposób ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca, symboli kont, klasyfikacji budżetowej oraz umieszczenie podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.2.2. Sprawdzono, czy na 31.12.2022 r. i na 31.12.2023 r. salda wszystkich rachunków bankowych wynikające z wyciągów bankowych zgodne były z saldami kont budżetu i jednostki – wszystkie konta budżetu i i Urzędu wskazane w wykazie stanowiącym załączniku nr II/7 do protokołu.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4. Sprawozdawczość

4.1. Sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych

4.1.1. Sprawdzono, czy wszystkie jednostki gminy złożyły jednostkowe sprawozdania:

– Rb-27S i Rb-28S za okres od początku roku do 31.12.2022 r. oraz za okres od początku roku do 31.03.2023 r.

– Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2022 r. i za I kwartał 2023 r.,

oraz czy sprawozdania te zostały sporządzone prawidłowo pod względem formalnym i rachunkowym.

Ustalono, że na koniec 2022 r. sporządzono po dwa jednostkowe sprawozdania Urzędu Miasta Kazimierz Dolny: Rb-27S, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z (jedne jako organu drugie jako jednostka), co naruszało przepisy § 4 ust. 1 i § 8 ust. 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik nr 37 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z przepisami § 9 ust. 1 tego rozporządzenia oraz przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania podpisane zostały przez burmistrza oraz skarbnika gminy. Dane ze sprawozdań zostały wykazane w zbiorczych / łącznych sprawozdaniach: Rb-27S, Rb-28S / Rb-N i Rb-Z sporządzonych za okres od początku roku do 31.12.2022 r. / wg stanu na koniec IV kwartału 2022 r.

Osoba odpowiedzialna: skarbnik gminy.

Na podstawie sprawozdań sporządzanych w 2023 r. stwierdzono, że sprawozdania jednostkowe Urzędu Miasta obejmują swoim zakresem Urząd oraz organ – od początku 2023 r. sporządzane jest jedno sprawozdanie jednostkowe, zgodnie z cyt. przepisami rozporządzeń w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

4.1.2. Sprawdzono prawidłowość wykazania danych w rocznych sprawozdaniach jednostkowych Urzędu Miasta Kazimierz Dolny: Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z i sprawozdaniach budżetu: Rb-NDS i Rb-ST sporządzonych za okres od początku roku do 31.12.2022 r.:

a) Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (48644BDEAFE455BB Korekta nr 3 – Urząd i AD4B6CE6D6237643 Korekta nr 2 – organ) – sprawdzono prawidłowość wykazania danych w zakresie: kol. 7 „Dochodów wykonanych” we wszystkich podziałkach klasyfikacji budżetowej oraz kol. 8-10 „Należności pozostałych do zapłaty ogółem, w tym zaległości, nadpłaty” w zakresie: dz.010 rozdz. 01095 § 0770, dz. 700 rozdz. 70005 § 0550, 0750, 0770, dz. 756 rozdz. 75615 i 75616 §§ 0310, 0320, 0330 i 0340 i rozdz. 75618 § 0480, dz. 900 rozdz. 90002 § 0490;

b) Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (1E98DE33D0201110 Korekta nr 2 – Urząd i EDA123EBD3D1C1BE – organ),

– sprawdzono prawidłowość wykazania danych w kol. 7 „Wydatki wykonane” oraz w kol. 8-10 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem, w tym wymagalne: powstałe w latach ubiegłych / powstałe w roku bieżącym” (w tym w zakresie prawidłowości ustalenia kwot zobowiązań niewymagalnych i wymagalnych), we wszystkich podziałkach klasyfikacji budżetowej;

- c) Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” wg stanu na koniec IV kwartału 2022 r. (55068F57CDFFC795 z 27.01.2023 r – Urząd i B8E87BD719490712 Korekta nr 1 z 20.02.2023 r. – organ) – sprawdzono, prawidłowość wykazanych danych, zgodnie z ewidencją księgową w zakresie wszystkich wierszy cz. A „Zobowiązania według tytułów dłużnych” sprawozdania;
- d) Rb-NDS „Kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego” (A4A262BDFE46B10 Korekta nr 3 3.03.2023 r.) – sprawdzono prawidłowość wykazanych danych w kol. 3 „Wykonanie” dla wierszy: A. „Dochody”, B. „Wydatki”, C. „Wynik budżetu (Nadwyżka/Deficyt)”, D1. „Przychody ogółem z tego: D11. „kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych”, D12. „spłata udzielonych pożyczek”, D2. „Rozchody ogółem z tego: D21. „spłaty kredytów i pożyczek, wykup papierów wartościowych”, D22. „udzielone pożyczki”;
- e) Rb-ST sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2022 r. (F957E38177E805A3 Korekta nr 1 z 24.05.2023 r.) – sprawdzono w zakresie danych wykazanych w kol. 2 całego sprawozdania.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o ewidencję księgową Urzędu Miasta i budżetu gminy, umowy emisji obligacji, dokumenty źródłowe oraz przepisy określone w „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik nr 8 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Ustalenia kontroli:

- w jednostkowym sprawozdaniu rocznym Urzędu Miasta (jako organu, AD4B6CE6D6237643 Korekta nr 2) za 2022 r., skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy, w zakresie umorzeń w podatku od nieruchomości wykazano w kol. 13 w dz. 756, rozdz. 75616 § 0310 w kwocie 599 zł, § 0320 – 32 zł, § 0330 – 75 zł, tj. wykazało łącznie umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości – 706 zł. W kol. 13 sprawozdania w rozdz. 75615 § 0310, nie wykazano skutków, tj. wykazano kwotę 0 zł.
- Stwierdzono, że wykazane „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, umorzenia zaległości podatkowej”, w zakresie podatku od nieruchomości osób prawnych (tj. dz. 756 rozdz. 75615 § 0310), wykazano w zaniżonej wysokości o 2.090 zł, czym naruszono przepisy § 3 ust. 1 pkt 10 lit. a w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej – co szczegółowo opisano przy sprawozdaniu Rb-PDP za 2022 r., tj. w pkt 4.1.4 rozdz. II protokołu;
- w zakresie sprawozdania Rb-ST ustalono, że dane dotyczące stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykazano w kwocie 5.519.276,55 zł. Na podstawie zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej budżetu na 31.12.2022 r. stwierdzono, że saldo Wn konta 133 „Rachunek budżetu” wynosi 5.418.591,73 zł. Różnicę w kwocie 100.684,82 zł stanowią środki otrzymane

przez gminę na realizację programu „Gmina Kazimierz Dolny dla Seniorów”, które na koniec 2022 r. pozostały na wydzielonym rachunku bankowym Urzędu (salda Wn kont 130-SN1 i 130-SND „Rachunek dochodów – Gmina Kazimierz Dolny dla Seniorów”).

Zgodnie z przepisami § 20 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik nr 37 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 9 ust. 2 tego rozporządzenia, w sprawozdaniach budżetowych należy wykazywać dane zgodne z danymi wynikającymi z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej, a w sprawozdaniu Rb-ST należy wykazywać stan środków na rachunku budżetu gminy na podstawie dowodów bankowych.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr II/8 do protokołu, skarbnik gminy wskazała, że w sprawozdaniu Rb-ST za 2022 r. cyt.: „zostały również ujęte środki z wydzielonego rachunku bankowego w kwocie 100 684,82 zł., które w natłoku zadań w dniu 31.12.2022 r. omyłkowo nie zostały zwrócone na rachunek budżetu. Powyższe środki dotyczą projektu „Gmina Kazimierz Dolny dla seniorów”. Mając powyższe na uwadze uznaliśmy, że ww. kwota również powinna zostać ujęta w sprawozdaniu”.

Osoba odpowiedzialna: skarbnik gminy.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono – pozostałe dane w sprawozdaniach wynikały z ewidencji księgowej i wykazane zostały zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

4.1.4. Sprawozdanie Rb-PDP „Sprawozdanie z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za 2022 r.”

(kontrolowała Magdalena Dryk)

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2022 r. zostały wykazane:

a) skutki obniżenia górnych stawek:

- w podatku rolnym – 0 zł,
- w podatku od nieruchomości – 94.156,57 zł,
- w podatku leśnym – 0 zł,
- w podatku od środków transportowych – 98.106,69 zł,

b) skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych):

- w podatku rolnym – 86,86 zł,
- w podatku od nieruchomości – 502.239,19 zł,
- w podatku leśnym – 77,68 zł,
- w podatku od środków transportowych – 0 zł,

c) skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie:

* umorzeń zaległości podatkowych, wykazano:

- w podatku rolnym – 32 zł,
- w podatku od nieruchomości – 599 zł,
- w podatku leśnym – 75 zł,
- w podatku od środków transportowych – 0 zł,

* rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru, w każdym podatku wykazano:

- w podatku rolnym – 689 zł,
- w podatku od nieruchomości – 39 zł,
- w podatku leśnym – 4 zł,
- w podatku od środków transportowych – 0 zł,

Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP za 2022 r. zgodne są z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym od początku roku do dnia 31 grudnia 2022 r.

Kontrolą objęto prawidłowość wykazania ww. danych w sprawozdaniu, w oparciu o:

- przepisy rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
- obowiązujące w 2022 r. uchwały w sprawie obniżenia górnych stawek podatkowych oraz wprowadzonych zwolnień w podatkach:
- * uchwałą nr XXXIV/239/21 Rady Miejskiej W Kazimierzu Dolnym z dnia 8 listopada 2021 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie gminy Kazimierz Dolny,
- * uchwałą Nr XXXIV/238/21 Rady Miejskiej W Kazimierzu Dolnym z dnia 8 listopada 2021 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Kazimierz Dolny na rok 2022,
- wydruki z ewidencji podatkowej: pn. „Skutki obniżenia górnych stawek – narastająco” (sporządzony 19.01.2023 r.) – dot. podatku od nieruchomości osób prawnych, „wykaz nieruchomości osób prawnych za okres od 2022.01.01 do 2022.12.31 r.”, „skutki obniżenia górnych stawek” (sporządzony 19.01.2023 r.) – dot. podatku rolnego, leśnego oraz podatku od nieruchomości osób fizycznych, „wykaz środków transportowych za okres od 2022.01.01 do 2022.12.31”, „wykaz lasów osób prawnych za okres od 2022.01.01 do 2022.12.31”, „wykaz gruntów osób prawnych za okres od 2022.01.01 do 2022.12.31”.
- deklaracje podatkowe podatników wymienionych w załączniku nr II/2 do protokołu,
- ręczne wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek w zakresie podatku od środków transportowych – sporządzone przez pracownika wskazanego pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu,
- ręczne wyliczenia skutków udzielonych ulg i zwolnień na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym – w zakresie:
- * podatku rolnego oraz podatku leśnego osób fizycznych – sporządzone przez pracownika wskazanego pod poz. 7 załącznika nr I/1 do protokołu,

- * podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od nieruchomości – sporządzone przez pracownika wskazanego pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu,
- decyzje w sprawie ulg w zapłacie podatków doręczonych w 2022 r. przez organ podatkowy (decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych, wskazane w załączniku nr III/12 do protokołu).

W Urzędzie Miasta Kazimierz Dolny sprawozdanie Rb-PDP za 2022 r.:

- * w zakresie skutków obniżenia górnych stawek w podatku rolnym, podatku leśnym oraz podatku od nieruchomości zostało sporządzone na podstawie danych wynikających z wydruków komputerowych, natomiast w zakresie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych na podstawie ręcznych wyliczeń pracownika merytorycznego wskazanego pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu,
- * w zakresie udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych), w każdym podatku zostało sporządzone na podstawie ręcznych wyliczeń pracowników merytorycznych tj. w zakresie osób fizycznych (w podatku rolnym, leśnym oraz podatku od nieruchomości) oraz wspólnot gruntowych przez pracownika wskazanego pod poz. 7 załącznika nr I/1 do protokołu, natomiast w przypadku podatku od środków transportowych oraz podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości osób prawnych przez pracownika wskazanego pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu, co potwierdzają pracownicy wskazani pod poz. 5 i 7 załącznika nr I/1 do protokołu, w informacji stanowiącej załącznik nr II/9 do protokołu.

Na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny i podatek od środków transportowych złożonych w 2022 r. przez osoby prawne, jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne wskazane w załączniku nr II/2 do protokołu oraz danych wynikających z ewidencji podatkowej i wydruków komputerowych załączonych do sprawozdania Rb-PDP za 2022 r. ustalono, że w sprawozdaniu Rb-PDP za 2022 r. wykazano kwoty:

a) skutków obniżenia górnych stawek:

– w podatku od nieruchomości w wysokości zaniżonej o 1.170,80 zł,

b) skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych):

– w podatku od nieruchomości w wysokości zaniżonej o 150 zł,

– w podatku rolnym w wysokości zawyżonej o 9,22 zł.

Ad a) skutki obniżenia górnych stawek, wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP za 2022 r. zaniżono w podatku od nieruchomości o 1.170,80 zł, naruszając § 3 ust. 1 pkt 8 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 37 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Na podstawie wydruku pn. „skutki obniżenia górnych stawek – narastająco” (sporządzony 19.01.2023 r.) – dot. podatku od nieruchomości osób prawnych i próby przyjętej do kontroli (podatników wskazanych pod poz. 1 – 8 w załączniku nr II/2 do protokołu) ustalono, że skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości zaniżono o 1.170,80 zł, w wyniku niewyliczenia ich dla

przedmiotów opodatkowania zwolnionych z opodatkowania na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym.

W toku kontroli ustalono, że stosowany w Urzędzie Miasta program przy obliczeniu skutków obniżenia górnych stawek, w podatku od nieruchomości do wyliczeń tych nie uwzględnił przedmiotów opodatkowania zwolnionych z opodatkowania na podstawie uchwały Rady Miejskiej ujętych w ewidencji podatkowej nieruchomości, przy czym skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości zostały wykazane na podstawie ręcznych obliczeń dokonanych na podstawie złożonych deklaracji podatkowych, przez pracownika wskazanego pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

Na podstawie złożonych deklaracji podatników wskazanych pod poz. 1 – 8 załącznika nr II/2 do protokołu oraz ewidencji podatkowej nieruchomości ustalono, że skutków obniżenia górnych stawek nie wyliczono dla przedmiotów opodatkowania zwolnionych z opodatkowania, tj. gruntów pozostałych o łącznej pow. 9.300 m², oraz gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (wykorzystywane na potrzeby zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków) o łącznej powierzchni 19.759 m², budynków pozostałych o łącznej pow. – 1.302 m².

Zestawienie powierzchni gruntów i budynków oraz wartości budowli wraz z wyliczeniami skutków ww. podatników zawarto w załączniku nr II/10 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr II/4 do protokołu pracownik ujęty pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu, wskazuje, że cyt. „Skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości osób prawnych wykazano na podstawie wydruków komputerowych, przy czym nie uwzględniono skutków obniżenia górnych stawek podatkowych dla gruntów i budynków zwolnionych na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym, których program nie wylicza dla przedmiotów opodatkowania.(...) W związku z powstałymi wątpliwościami organ dokona weryfikacji poprawności wyliczenia skutków”.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

Ad b) skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości w 2022 r. oraz w podatku rolnym obliczano ręcznie.

* w podatku od nieruchomości kwotę skutków zaniżono o 150 zł,

* w podatku rolnym kwotę skutków zawyżono o 9,22 zł,

– w wyniku błędnego wyliczenia skutków udzielonych ulg i zwolnień dla gruntów o pow. 300 m² podatnika ujętego pod poz. 3 załącznika nr II/2, w podatku rolnym zamiast w podatku od nieruchomości.

W złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2022 podatnik wykazał grunty o pow. 300 m² zwolnione w podatku od nieruchomości na podstawie postanowień uchwały Rady Miejskiej.

Wykazana przez podatnika powierzchnia gruntów, stanowiła część działki, która zgodnie z ewidencją gruntów i budynków, została sklasyfikowana – Bi.

Pracownik merytoryczny dokonując ręcznego wyliczenia skutków udzielonych ulg i zwolnień wyliczył od ww. powierzchni skutki udzielenia ulg i zwolnień w podatku rolnym (wg wyliczeń 0,0300 ha x 61,48 zł (cena żyta przyjęta do obliczenia podatku rolnego na 2022 r.) x 5q = 9,22 zł).

Prawidłowo wyliczona kwota skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od ww. powierzchni wynosi 150 zł (wg wyliczenia $300 \text{ m}^2 \times 0,50 \text{ zł/m}^2$ – stawka dla gruntów pozostałych, przyjęta na 2022 r. przez Radę Miejską w Kazimierzu Dolnym)

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr II/4 do protokołu pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu, poinformował, że w wyniku pomyłki wyliczono skutki udzielnych ulg i zwolnień w podatku rolnym dla gruntów o pow. 300 m^2 , które zostały wykazane przez podatnika w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2022 r. Skutki udzielonych ulg i zwolnień powinny zostać wyliczone w podatku od nieruchomości zamiast w podatku rolnym.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

Ad c) poprawność wykazania skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa.

Ustalono, że w 2022 r. organ podatkowy wydał:

- 2 decyzje dla 2 podatników, wskazane w załączniku nr III/12 do protokołu pod poz. 1 – 2 z 2022 r., dotyczące umorzenia zaległości podatkowej na łączną kwotę 2.796 zł (w tym 2.689 zł w podatku od nieruchomości, 32 zł w podatku rolnym, 75 zł w podatku leśnym),
- 1 decyzję w sprawie rozłożenia na raty dla 1 podatnika wskazaną w załączniku nr III/12 pod poz. 1 z 2022 r. (w tym w podatku rolny – 689 zł, w podatku od nieruchomości – 39 zł oraz w podatku leśnym – 4 zł),
- 1 decyzję w sprawie odroczenia terminu płatności w podatku od nieruchomości – 45.020 zł dotyczącą II -VII raty podatku za 2022 r. z terminem odroczenia do 28.06.2022 r.) dla 1 podatnika wskazanego w załączniku nr III/12 pod poz. 1 z 2022 r.

Stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb-PDP za 2022 r. skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, umorzenia zaległości podatkowej” (kol. 5), w zakresie podatku od nieruchomości wykazano w zaniżonej wysokości o 2.090 zł, czym naruszono § 3 ust. 1 pkt 10 lit. a w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 37 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W sprawozdaniu Rb-PDP skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, umorzenia zaległości podatkowej, w podatku od nieruchomości wykazano kwotę – 599 zł.

Na podstawie decyzji wydanych dla podatników wskazanych pod. poz. 1 – 2 w załączniku nr III/12 do protokołu, ustalono, że organ podatkowy w 2022 r. wydał:

* dla podatnika wskazanego pod poz. 1 z 2022 r. załącznika, w dniu 25.01.2022 r. decyzję (doręczona 28.01.2022 r.), na podstawie której organ podatkowy umorzył podatnikowi zaległość podatkową dotyczącą I-IV raty 2021 r.: podatku od nieruchomości w kwocie 599 zł, podatku rolnego – 32 zł, podatku leśnego – 75 zł. Na szczegółowym koncie podatnika dokonano odpisu podatku 28.01.2022 r., w kwocie wynikającej z decyzji,

* dla podatnika wskazanego pod poz. 2 z 2022 r., w dniu 15.07.2022 r. decyzję (doręczona

20.07.2022 r.), na podstawie której organ podatkowy umorzył podatnikowi zaległość podatkową z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 2.090 zł, dotyczącą części rat od VII raty 2020 r. do IV raty 2021 r. Na szczegółowym koncie podatnika dokonano odpisu podatku 15.07.2022 r., w kwocie wynikającej z decyzji.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr II/4 do protokołu pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu, poinformował, że w sprawozdaniu Rb-PDP za 2022 rok oraz sprawozdaniu Rb-27S Urzędu Miasta (jako organu), w wyniku przeoczenia nie wykazano kwoty umorzenia zaległości podatkowej, tj. kwoty 2.090 zł.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobierania, ograniczenie poboru wykazano w sprawozdaniu Rb-PDP oraz Rb-27S w kwotach wynikających z wydanych decyzji.

4.1.5. Zbiornicze sprawozdania budżetowe i łączne sprawozdania w zakresie operacji finansowych (kontrolowała Magdalena Dryk)

Sprawdzono, czy w zbiorczych i łącznych sprawozdaniach wykazywano dane na podstawie sprawozdań jednostkowych, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Kontroli poddano sprawozdania zbiorcze Rb-27S i Rb-28S za okres od początku roku do 31.12.2022 r. oraz łączne sprawozdanie Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2022 r., w zakresie danych wykazanych w:

- kol. 7 „Dochody wykonane”, kol. 8 „Należności pozostałe do zapłaty, ogółem”, kol. 9 „Należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości”, kol. 10 „Nadpłaty” sprawozdania Rb-27S,
- kol. 7 „Wydatki wykonane” i kol. 8 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego, ogółem” sprawozdania Rb-28S,
- kol. 2 „Kwota zadłużenia ogółem” (wszystkie wiersze) sprawozdania Rb-Z.

Stwierdzono, że w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S (3005B8F474F0549A1 Korekta nr 6) w kol. 8 „należności pozostałe do zapłaty, ogółem” w dz. 801 rozdz. 80101 § 0970 oraz w rozdz. 80104 §0660 oraz zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S za 2022 r. (42E66F0D7D846D2E Korekta nr 2) w kol.8 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego, ogółem” w dz. 801 rozdz. 80101 §§ 3020, 4040, 4110, 4120, 4260, 4300, 4710, 4800, rozdz. 80104 §§ 4040, 4100, 4800, rozdz. 80107 § 4110 oraz rozdz. 80150 §§ 4110 i 4120 wykazano dane niewynikające ze sprawozdań jednostkowych, czym naruszono § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144).

Na podstawie sprawozdań jednostkowych Rb-27S za 2022 r. (Szkoly Podstawowej w Rzeczyca (DD289A9EF9B9671D Korekta nr 3), Szkoly Podstawowej nr 2 w Kazimierzu

Dolnym (BEE4458A2DAB821A – Korekta nr 1), Gminnego Zespołu Szkół (ACA327DDB3CE73EE), Przedszkola Z Oddziałami Integracyjnymi (CC3D66C01ED0818E – Korekta nr 1), Szkoły Podstawowej w Bochothnicy (A9A432564E9C6C38 – Korekta nr 1), Ośrodka Pomocy Społecznej (9C3C880B127A94ED), Urzędu Miasta (48644BDEA455BB – Korekta nr 3), Gmina Kazimierz Dolny (AD4B6CE6D6237643 – Korekta nr 2) ustalono, że kwoty w kol. 8 sprawozdania zbiorczego Rb-27S powinny zostać wykazane w wysokościach wskazanych w tabeli poniżej:

Rozdział	Paragraf	Kwota wykazana w sprawozdaniach jednostkowych	Kwota wykazana w sprawozdaniu zbiorczym	Różnica (kwota wykazana – kwota wynikająca ze sprawozdań)
80101	0970	14.200,37 zł	7.888,77 zł	(-) 6.311,60 zł
Razem różnica rozdz. 80101				6.311,60 zł (zaniżono)
80104	0660	1.158 zł	1.152 zł	(-) 6 zł
Razem różnica rozdz. 80104				(-) 6 zł (zaniżono)
Razem		15.358,37 zł	9.040,70 zł	6.317,60 zł (zaniżono)

Na podstawie sprawozdań jednostkowych Rb-28S za 2022 r. (Szkoły Podstawowej w Rzeczy (77989A9A86A96200 Korekta nr 1), Szkoły Podstawowej nr 2 w Kazimierzu Dolnym (C592C8081A4A528A – Korekta nr 1), Gminnego Zespołu Szkół (188E5430A4164A78 – Korekta nr 1), Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi (E5FD02FFBE9672A7 – Korekta nr 1), Szkoły Podstawowej w Bochothnicy (E89E4C95E02259FD – Korekta nr 1), Ośrodka Pomocy Społecznej – (F15A4B90D73ADF09), Urzędu Miasta (1E98DE33D0201110 – Korekta nr 2), Gmina Kazimierz Dolny (EDA123EBD3D1C1BE) ustalono, że kwoty w kol. 8 sprawozdania zbiorczego Rb-28S powinny zostać wykazane w wysokościach wskazanych w tabeli poniżej:

Rozdział	Paragraf	Kwota wykazana w sprawozdaniach jednostkowych	Kwota wykazana w sprawozdaniu zbiorczym	Różnica (kwota wykazana – kwota wynikająca ze sprawozdań)
80101	3020	5.423,50 zł	5.436,34 zł	12,84 zł
	4040	56.203,68 zł	146.952,68 zł	90.749 zł
	4110	115.658,42 zł	115.658,37 zł	(-) 0,05 zł
	4120	11158,13 zł	11158,05 zł	(-) 0,08 zł
	4260	24.630,04 zł	28168,84 zł	3.538,80 zł
	4300	979,17 zł	980,17 zł	1 zł
	4710	1.247,38 zł	1.247,36 zł	(-) 0,02 zł
	4800	297.527,86 zł	206 778,86 zł	(-) 9.0749 zł
Razem rozdz. 80101				3. 552,49 zł (zawyżono)

80104	4040	27.499,48 zł	40.021,49 zł	12.522,01 zł
	4110	23.993,42 zł	23.993,44 zł	0,02 zł
	4800	40.021,49 zł	27499,48 zł	(-) 12.522,01 zł
Razem rozdz. 80104				0,02 zł (zawyżono)
80107	4110	5.501,32 zł	5.501,31 zł	(-) 0,01 zł (zaniżono)
80150	4110	11.243,55 zł	11.243,57 zł	0,02 zł
	4120	1.378,98 zł	1.378,99 zł	0,01 zł
Razem rozdz. 80150				0,03 zł (zawyżono)
Razem		622.466,42 zł	626.018,95 zł	3.552,53 zł (zawyżono)

W toku kontroli ustalono, że ww. korekty sprawozdań jednostkowych Rb-27S Szkoły Podstawowej w Rzeczycy i Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi oraz sprawozdań Rb-28S za 2022 r. jednostek Szkoły Podstawowej w Rzeczycy, Szkoły Podstawowej nr 2 w Kazimierzu Dolnym, Gminnego Zespołu Szkół, Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi, Szkoły Podstawowej w Bochothnicy wpłynęły do Urzędu w dniu 31.03.2023 r. Korekta zbiorczego sprawozdania Rb-27S została sporządzona 22.03.2022 r., natomiast korekta sprawozdania zbiorczego Rb-28S za 2022 r. została sporządzona 3.03.2023 r., tj. przed złożeniem korekt sprawozdań Rb-27S i Rb-28S przez ww. jednostki. Nie sporządzono korekty sprawozdań zbiorczych Rb-27S i Rb-28S które uwzględniałoby dane po korekcie sprawozdań jednostkowych złożonych przez jednostki.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr II/11 do protokołu skarbnik gminy potwierdza ustalenia kontroli, wskazując, że cyt.: „*W związku z dużą ilością pracy dotyczącej zakończenia roku oraz bardzo długą absencją pracownika pionu finansowego przez nieuwagę nie została wysłana kolejna korekta sprawozdania zbiorczego Rb-27S (kor. Nr 7) oraz Rb-28S (kor. Nr 2) za rok 2022 r.*”.

Osoba odpowiedzialna: skarbnik gminy.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.2. Sprawozdania finansowe

4.2.1. Sprawdzono, czy jednostkowe sprawozdania finansowe (bilanse, rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy), zestawienia zmian w funduszu oraz informacje dodatkowe) wg stanu na dzień 31.12.2022 r. sporządzili kierownicy wszystkich jednostek budżetowych gminy.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.2.2. Bilans jednostki za 2022 r.

Sprawdzono, czy bilans Urzędu Miasta Kazimierz Dolny wg stanu na 31.12.2022 r. (D18D24E2A7F12D77 z 31.03.2023 r.), został sporządzony na podstawie ksiąg rachunkowych jednostki, czy dane wykazane w tym bilansie (stan na koniec roku) zostały prawidłowo pogrupowane, zgodnie z wzorem sprawozdania określonym w załączniku Nr 5 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz czy sporządzono „Informację

dodatkową”, zgodnie z przepisami § 23 ust. 1 pkt 4 i ust. 9 powoływanego rozporządzenia, w zakresie wskazanym w załączniku Nr 12 do tego rozporządzenia.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.2.3. Bilans z wykonania budżetu gminy za 2022 r. (F6F8E7A3791B4FD6 Korekta nr 1 z 23.05.2023 r.)

Sprawdzono, czy bilans z wykonania budżetu gminy, wg stanu na 31.12.2022 r., został sporządzony na podstawie ksiąg rachunkowych budżetu, czy dane wykazane w tym bilansie (stan na koniec roku) zostały prawidłowo pogrupowane, zgodnie ze wzorem sprawozdania określonym w załączniku Nr 7 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r., czy bilans został sporządzony w prawidłowym terminie i podpisany przez burmistrza i skarbnika gminy, stosownie do przepisów §§ 32 ust. 1 i 33 ust. 3 cyt. rozporządzenia.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.2.4. Sprawdzono, czy łączny bilans jednostki samorządu terytorialnego, na 31.12.2022 r. (A0D9B7E6B7E96396 Korekta nr 1 z 23.05.2023 r.) sporządzono na podstawie bilansów jednostkowych jednostek budżetowych, zgodnie z przepisami § 28 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

Kontroli poddano dane wykazane po stronie aktywów i pasywów wg stanu na koniec roku.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

5. Inwentaryzacja

Zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji zostały określone w „Instrukcji wewnętrznej w sprawie szczegółowych zasad i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych”, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 42 z 3.12.2015 r. – zgodność postanowień obowiązującej Instrukcji inwentaryzacyjnej z przepisami art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości opisano w pkt 1 niniejszego rozdziału protokołu.

Kontroli poddano prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji – wg stanu na 31.12.2022 r. – środków pieniężnych zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych, wartości niematerialnych i prawnych, długoterminowych aktywów finansowych i środków trwałych w budowie oraz wg stanu na 31.12.2023 r. środków trwałych i pozostałych środków trwałych.

Sprawdzono, czy:

- inwentaryzację przeprowadzono właściwą metodą, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- zachowano termin i częstotliwość inwentaryzacji określone przepisami art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości,
- przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji odpowiednio udokumentowano oraz powiązano z zapisami ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- wyniki inwentaryzacji rozliczono w księgach roku, na który przypadał termin inwentaryzacji, zgodnie z przepisami art. 27 ust. 2 tej ustawy.

Ustalenia kontroli:

5.1. Inwentaryzacja środków zgromadzonych na rachunkach bankowych

Na 31.12.2022 r. zinwentaryzowano środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych, drogą otrzymania od banku potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych budżetu gminy i jednostki stanu tych rachunków, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Sprawdzono zgodność sald kont syntetycznych wszystkich rachunków bankowych prowadzonych w kontrolowanej jednostce, wg stanu na dzień 31.12.2022 r., z potwierdzeniami poszczególnych sald bankowych (wykaz wszystkich prowadzonych rachunków bankowych budżetu gminy i Urzędu Miasta ze stanem środków na rachunkach na 31.12.2022 r. i 31.12.2023 r. stanowi załącznik nr II/7 do protokołu).

Nieprawidłowości nie stwierdzono – zgodność sald w zakresie wszystkich rachunków wyszczególnionych w ww. wykazie na koniec 2022 r. została zachowana.

5.2. Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych, długoterminowych aktywów finansowych oraz środków trwałych w budowie

Na 31.12.2022 r. stan wartości niematerialnych i prawnych w kwocie 163.104,33 zł (sald Wn kont 020/J i 020/J1), długoterminowych aktywów finansowych w kwocie 14.123.700 zł (saldo Wn konta 030/J) oraz środków trwałych w budowie w kwocie zł (sald Wn kont 080/J, 080/JIL) został zinwentaryzowany w drodze weryfikacji, co udokumentowano protokołami weryfikacji poszczególnych składników aktywów, do których załączono wydruki z ewidencji księgowych tych składników. Różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono – salda kont uznano za realne i prawidłowo ustalone.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.3. Inwentaryzacja środków trwałych i pozostałych środków trwałych

Ostatnią – zakończoną i rozliczoną – inwentaryzację środków trwałych w drodze spisu z natury przeprowadzono wg stanu na 31.12.2019 r., na podstawie zarządzenia Nr 37 Burmistrza Kazimierza Dolnego z 11 grudnia 2019 r. w sprawie przeprowadzenia w 2019 roku inwentaryzacji okresowej składników majątkowych pozostających w zasobach gminy.

Kolejną inwentaryzację środków trwałych i pozostałych środków trwałych, w drodze spisu z natury, przeprowadzono wg stanu na dzień 31.12.2023 r. – inwentaryzację przeprowadzono na podstawie zarządzenia Nr 54 Burmistrza Kazimierza Dolnego z dnia 4 grudnia 2023 r. w sprawie przeprowadzenia w 2023 roku inwentaryzacji okresowej składników majątkowych pozostających w zasobach gminy. W § 3 zarządzenia Nr 54 z 4.12.2023 r. został powołany skład komisji inwentaryzacyjnej. Stosownie do postanowień § 6 ww. zarządzenia, inwentaryzację w drodze spisu z natury należało przeprowadzić w terminie od 4.12.2023 r. do 15.01.2024 r.

W dniu 17.01.2024 r. przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej (pracownik wskazany pod poz. 4 załącznika nr I/1 do protokołu) przedłożył skarbnikowi gminy arkusze spisu z natury (od nr 1-94) celem rozliczenia inwentaryzacji w drodze spisu (wyceny, porównania wartości z danymi

ksiąg rachunkowych, wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic). Do dnia kontroli (tj. 12.03.2024 r.) inwentaryzacja nie została zakończona (nie dokonano wyceny wszystkich składników majątkowych i nie rozliczono ewentualnych różnic).

Na podstawie dokumentów dotyczących inwentaryzacji, tj. protokołów weryfikacji, zestawień/wykazów z Referatu Finansowego i Referatu Gospodarki Nieruchomościami oraz ewidencji syntetycznej i analitycznej do kont składników majątkowych, ustalono, że na 31.12.2023 r. zinwentaryzowano w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników:

- grunty o łącznej wartości 43.427.043,30 zł, zgodnej z ewidencją księgową (saldem Wn konta 011-J0 „Środki trwałe – Grunty”) i danymi z Referatu Gospodarki Nieruchomościami (wykazem nieruchomości gminy Kazimierz Dolny wg stanu na 31.12.2023 r.),
- środki trwałe do których dostęp jest znacznie utrudniony o łącznej wartości 3.259.966,62 zł (w tym m.in. studnie głębinowe, szamba, kanalizacje deszczowe / burzowe, sieci wodociągowe, przyłącza sanitarne).

Ww. składniki zostały zinwentaryzowane drogą weryfikacji, przeprowadzenie inwentaryzacji udokumentowane zostało protokołami z weryfikacji, zgodnie z przepisami cz. II ust. 5 pkt 8 „Instrukcji wewnętrznej w sprawie szczegółowych zasad i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych”, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 42 z 3.12.2015 r. i przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

III.1. Dochody budżetowe

III.1.1. Dochody z tytułu podatków

(kontrolowała Magdalena Dryk)

Na podstawie zbiorczego sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2022 r. ustalono, że gmina Kazimierz Dolny osiągnęła dochody z tytułu poszczególnych podatków:

Podatek	Plan	Dochody wykonane	% wykonania planu	Zaległości
–od nieruchomości od osób prawnych (dz. 756 rozdz. 75615 § 0310)	1.800.000 zł	1.650.783,09 zł	91,71	1.091.190,19 zł
–rolny od osób prawnych (dz. 756 rozdz. 75615 § 0320)	10.000 zł	4.656,60 zł	46,57	2.231,80 zł
–leśny od osób prawnych (dz. 756 rozdz. 75615 § 0330)	5.000 zł	5.987,75 zł	119,76	46 zł
–od środków transportowych od osób prawnych (dz. 756 rozdz. 75615 § 0340)	11.300 zł	42.947 zł	380,06	1.100 zł

–od nieruchomości od osób fizycznych (dz. 756 rozdz. 75616 § 0310)	1.340.000 zł	1.395.884,28 zł	104,17	808.519,64 zł
–rolny od osób fizycznych (dz. 756 rozdz. 75616 § 0320)	660.000 zł	694.821,99 zł	105,28	89.590,80 zł
–leśny od osób fizycznych (dz. 756 rozdz. 75616 § 0330)	60.000 zł	63.565,03 zł	105,94	17.447,82 zł
–od środków transportowych od osób fizycznych (dz. 756 rozdz. 75616 § 0340)	57.500 zł	68.607,75zł	119,32	53.243 zł

Kontroli poddano prawidłowość realizacji dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od środków transportowych.

Kontrolą objęto 2023 r. i lata wcześniejsze, zgodnie z opisem w dalszej części protokołu.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U z 2023 r. poz. 70 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U z 2023 r. poz. 1752 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U z 2019 r. poz. 888 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219.),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483), obowiązującego do dnia 29 lipca 2020 r.,
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. poz.1294), obowiązującego od dnia 30 lipca 2020 r. do dnia 19 lutego 2021 r.,
- rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. poz. 2083), obowiązującego od dnia 20 lutego 2021 r.,
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

1. Dane ogólne

1.1. Zadania z zakresu realizacji dochodów z tytułu podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz podatku od środków transportowych w Urzędzie Miasta Kazimierz Dolny, w kontrolowanym

okresie prowadziło 5 pracowników (wskazanych w załączniku nr I/1 do protokołu pod poz. 5 – 8 i 14).

Ustalono, że burmistrz, zastępca burmistrza, skarbnik gminy i ww. pracownicy, złożyli oświadczenia o zachowaniu tajemnicy skarbowej, do czego zobowiązują przepisy art. 294 § 2 Ordynacji podatkowej w związku z przepisami § 1 pkt 2 tej ustawy.

1.2. Czynności wykonywane przez ww. pracowników znajdują odzwierciedlenie w pisemnych zakresach czynności, przyjętych przez nich do stosowania.

1.3. Roczne stawki w podatku od nieruchomości obowiązujące w 2023 r. zostały określone w uchwale Nr XLVII/331/22 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie gminy Kazimierz Dolny na rok 2023.

Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym nie skorzystała z możliwości przewidzianej w przepisach art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym i nie obniżyła kwoty stanowiącej średnią cenę skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy, przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku rolnego na 2023 r.

Roczne stawki w podatku od środków transportowych obowiązujące w 2023 r. określa uchwała Nr XLVII/332/22 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Kazimierz Dolny.

Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym nie skorzystała z możliwości przewidzianej w przepisach art. 4 ust. 5 ustawy o podatku leśnym i nie obniżyła kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna, przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku leśnego na 2023 r.

1.4. W kontrolowanym okresie (2023 r.) obowiązywały zwolnienia wprowadzone uchwałą nr XII/86/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 26 listopada 2015r. w sprawie wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości, podatku rolnym i podatku leśnym na terenie gminy Kazimierz Dolny:

a) w podatku od nieruchomości zwolniono:

- budynki lub ich części oraz grunty zajęte wyłącznie na potrzeby ochrony przeciwpożarowej z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,
- grunty wchodzące w skład wspólnot gruntowych,
- budynki i budowle lub ich części wykorzystywane na potrzeby zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wraz z gruntami związanymi z tymi budynkami lub budowlami, w rozumieniu przepisów o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków,

b) w podatku rolnym zwolniono:

- grunty zajęte na działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej, z wyjątkiem wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej,
- grunty wchodzące w skład wspólnot gruntowych, nie wchodzące w skład gospodarstw rolnych,

c) w podatku leśnym zwolniono lasy, wykorzystywane na potrzeby wspólnot gruntowych.

1.5. Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614) stwierdzono, że gmina Kazimierz Dolny została zaliczona do II okręgu podatkowego.

1.6. Ewidencja podatkowa prowadzona jest przy użyciu programu komputerowego. Ewidencja ta umożliwia na bieżąco kontrolę terminowości wpłat oraz ustalenie stanu należności i zobowiązań.

1.7. Urząd Miasta w Kazimierzu Dolnym posiada bezpośredni dostęp do ewidencji gruntów i budynków. Udostępniony program na dzień kontroli umożliwia dostęp do informacji o gruntach (dla gminy Kazimierz Dolny stan na dzień 10.01.2024 r., co potwierdza, w wyjaśnianiu stanowiącym załącznik nr III/1 do protokołu pracownik wskazany pod poz.8 załącznika nr I/1 do protokołu.

1.8. Ustalono, że burmistrz i skarbnik gminy, na terenie gminy Kazimierz Dolny nie byli i nie są właścicielem, posiadaczem ani użytkownikiem wieczystym gruntów, co też potwierdza, w załączniku nr III/1 do protokołu, pracownik ujęty pod poz. 7 w załączniku nr I/1 do protokołu.

Zastępca Burmistrza (pełniący funkcję od 23.10.2020 r.) posiada na terenie gminy nieruchomości zabudowane stanowiące współwłasność małżeńską oraz współwłasność z rodzeństwem. Organ podatkowy (Burmistrz Kazimierza Dolnego) w dniu 20.02.2023 r. wydał dla Zastępcy Burmistrza dwie decyzje w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego za 2023 r. (doręczone 24.02.2023 r.). Nie wystąpiono do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do załatwiania spraw podatkowych zastępcy burmistrza, jego małżonki oraz rodzeństwa, czym naruszono przepisy art. 132 § 3 w związku z art. 132 § 1 i § 2 Ordynacji podatkowej.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/1 do protokołu, pracownik wskazany pod. poz. 7 załącznika nr I/1 poinformował, że organ podatkowy pomyłkowo nie występował do SKO, o wyznaczenie organu podatkowego dla Zastępcy Burmistrza i samodzielnie wydawał decyzje, co roku.

Osoby odpowiedzialne: burmistrz oraz pracownik wskazany pod poz. 7 załącznika nr I/1 do protokołu.

2. Powszechność opodatkowania podatkiem od nieruchomości, podatkiem rolnym i podatkiem leśnym osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej oraz prawidłowość ich opodatkowania

Kontrolą objęto:

- a) 9 losowo wybranych podmiotów figurujących w ewidencji gruntów i budynków na dzień rozpoczęcia kontroli, ujętych w załączniku nr III/2 do protokołu pod poz. 1 – 4 oraz 14 – 18 załącznika,
- b) 10 jednostek organizacyjnych, którym Gmina Kazimierz Dolny przekazała do używania nieruchomości na podstawie umów użyczenia/decyzji o oddaniu w trwały zarząd, ujętych pod poz. 5 – 8, 10 – 13 oraz 19 – 20 załącznika,
- c) 1 podmiot leczniczy, któremu Gmina Kazimierz Dolny przekazała do używania nieruchomość na podstawie umowy użyczenia, ujęty pod poz. 9 załącznika.

Sprawdzono:

- powszechność opodatkowania podatkiem od nieruchomości, rolnym i leśnym osób prawnych, przez sprawdzenie, czy osoby objęte kontrolą zostały ujęte w ewidencji podatkowej i czy zostały opodatkowane właściwym podatkiem,
- zgodność danych wykazanych w złożonych deklaracjach, bądź wydanych decyzjach określających wysokość zobowiązania podatkowego, w zakresie powierzchni gruntów i budynków oraz rodzaju i klas gruntów, wynikających z ewidencji gruntów i budynków lub zawartych umów, z danymi będącymi podstawą wymiaru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób prawnych, prawidłowości ustalania liczby hektarów przeliczeniowych oraz zgodności stawek podatkowych zastosowanych do naliczenia podatku ze stawkami określonymi przez Radę Miejską i stawką określoną w ustawie o podatku rolnym i leśnym.

Kontrolą objęto 2023 r.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- a) w ewidencji podatkowej nie widnieją gminne jednostki organizacyjne wskazane pod poz. 12 i 13 załącznika nr III/2 do protokołu.

Gminne jednostki organizacyjne nie składały deklaracji na podatek od nieruchomości czy podatek rolny mimo obowiązków, wynikających z przepisów art. 6 ust. 9 pkt 1 i 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 6a ust. 8 pkt 1 i 9 ustawy o podatku rolnym, tj.:

– podatnicy wskazani pod poz. 12 i 13 załącznika nr III/2 do protokołu, są w posiadaniu nieruchomości gminnych przekazanych im na czas nieokreślony w trwały zarząd decyzjami z dnia 12.12.2007 r., zgodnie z którymi gmina Kazimierz Dolny przekazała:

- * podatnikowi z poz. 12 załącznika, grunt o pow. 0,5831 ha, sklasyfikowany Bi – 0,5831 ha, zabudowany budynkiem szkoły o pow. 600 m²,
- * podatnikowi wskazanemu pod poz. 13 załącznika, grunt o powierzchni 0,98 ha, sklasyfikowany: R–IIIb o pow. 0,07 ha, Bi – 0,41 ha, Bz – 0,50 ha, zabudowany budynkiem szkolnym o pow. 760 m².

Nieruchomości oddano ww. podatnikom w trwały zarząd z przeznaczeniem na prowadzenie działalności statutowej szkoły. Nieruchomości będące w posiadaniu tych podatników podlegają zwolnieniom w podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz w podatku rolnym, na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatku rolnym, na wniosek złożony zgodnie z przepisami art. 13d tej ustawy. Wskazani podatnicy nie składali deklaracji na podatek od nieruchomości oraz na podatek rolny, w przypadku podatnika wskazanego pod poz. 13 załącznika, do czego zobowiązują przepisy art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 6a ust. 9 ustawy o podatku rolnym.

Organ podatkowy nie wezwał podatników, na podstawie przepisów art. 274a § 1, w związku z art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/3 pracownik wskazany pod poz. 5 poinformował, że podatnicy nie byli wzywani do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek rolny, mimo że

Gmina Kazimierz Dolny przekazała im w trwały zarząd grunty zabudowane budynkami, gdyż działki te wykazywane są w deklaracji na podatek od nieruchomości składanej przez gminę.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

b) w przypadku podatnika wskazanego pod poz. 11 załącznika nie ujęto – w podatkowej ewidencji nieruchomości – powierzchni budynków, wynikających ze złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 7a ust. 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości.

Gmina Kazimierz Dolny decyzją z dnia 12.12.2007 r. oddała w trwały zarząd podatnikowi wskazanemu pod poz. 11 załącznika na czas nieokreślony nieruchomość gruntową zabudowaną, oznaczoną jako działki o pow. 0,8047 ha oraz 0,2825 ha z przeznaczeniem na prowadzenie działalności statutowej. Z decyzji o przekazaniu w trwały zarząd wynika, że działka zabudowana jest budynkiem o pow. 3.000 m². Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków grunty oddane w trwały zarząd podatnikowi o łącznej powierzchni – 1,0872 ha sklasyfikowano (łącznie): Bi – 0,4717 ha oraz Lz – 0,6155 ha. W złożonej deklaracji (7.0.3.2022 r.) na podatek od nieruchomości w załączniku ZDN-2 dane o przedmiotach opodatkowanych zwolnionych z opodatkowania podatnik wykazał grunty o łącznej powierzchni 1,0876 ha (tj. powierzchnia niezgodna z ewidencją gruntów i budynków – zawyżona o 0,0004 ha), jako podstawę zwolnienia wskazując odpowiednio art. 7 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 2 pkt. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podatnik nie wykazał w deklaracji ani w załączniku do deklaracji powierzchni budynków. W dniu 22.03.2023 r. podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości. W załączniku do korekty deklaracji jako zwolnione z opodatkowania podatnik wykazał budynki o pow. 5.895 m². Podatnik nie wskazał podstawy prawnej zwolnienia z opodatkowania wykazanych budynków. Na podstawie karty konta podatnika ustalono, że w ewidencji podatkowej nieruchomości w 2023 r. nie ujęto powierzchni budynków wynikającej ze złożonej korekty deklaracji, ujęto wyłącznie powierzchnię gruntów wynikającą z deklaracji.

Ustalono, że w ewidencji podatkowej nieruchomości w 2022 r., na koncie podatnika widnieją budynki według stawki dla budynków pozostałych, zwolnione ustawą, o powierzchni 5.938 m² oraz 20 m². Ujęta w ewidencji powierzchnia budynków wynikała, ze złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2022. Budynek o pow. 20 m² zgodnie z zawiadomieniem o zmianie w ewidencji gruntów i budynków z dnia 28.11.2022 r. uległ rozbiórce. Powierzchnia pozostałych budynków wykazanych w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2023 r. (5.895 m²) jest mniejsza niż powierzchnia budynków wykazana w deklaracji na 2022 r. (5.938 m²) oraz nie jest zgodna z powierzchnią budynków wynikającą z decyzji o przekazaniu w trwały zarząd.

Zgodnie z wypisem z rejestru budynków z dnia 13.02.2024 r. na działce o pow. 0,8047 ha znajduje się budynek o pow. użytkowej ustalonej na podstawie projektu – 5.938 m².

Organ podatkowy nie poddał w wątpliwość poprawności złożonej deklaracji i nie skorzystał z przysługującego mu prawa wynikającego z przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, do wezwania podatnika do złożenia stosownych wyjaśnień, w związku z wykazaniem innej powierzchni budynków, mając na uwadze decyzję o oddaniu w trwały zarząd oraz dane z ewidencji gruntów i budynków.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/4 do protokołu pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu poinformował, że nie ujęto w ewidencji podatkowej nieruchomości, na koncie podatnika powierzchni budynków wynikającej z deklaracji w wyniku przeoczenia. Pracownik wskazał, że podatnik został poinformowany telefonicznie o rozbieżności w pow. wykazanych budynków względem deklaracji na rok 2022 r. oraz że podatnik w trakcie trwania kontroli złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2023 r., w której wskazał pow. budynków 5.938 m². (data wpływu do urzędu 14.02.2024 r.)

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że w decyzji o przekazaniu w trwały zarząd cyt.: „(...) wskazana była powierzchnia budynku 3000 m², budynek w 2011 r. uległ zniszczeniu w wyniku wybuchu. Wybudowany, nowy budynek ma powierzchnię użytkową 5.938 m²”.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

c) nie sprawdzano/nieprawidłowo sprawdzano deklaracje na podatek od nieruchomości, podatek rolny oraz podatek leśny, o czym świadczy:

1) podwójne opodatkowanie tych samych gruntów, podatkiem od nieruchomości i podatkiem rolnym podatnika wskazanego pod poz. 4 załącznika nr III/2 do protokołu, co stanowi naruszenie przepisów art. 1 ustawy o podatku rolnym, w związku z art. 2 ust. 2 i art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;

Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków podatnik ujęty pod poz. 4 załącznika w 2023 r. był właścicielem gruntów o łącznej powierzchni 10,2795 ha fiz., sklasyfikowanych jako: Lz, Bz, RIIa, Bi, Br-PSIV, Br-RIVb, PsIV, PsV, RIVa, Br-RIIb, PsV, PsVI,RIIb, RII, dr. Szczegółowy wykaz gruntów stanowiących własność podatnika stanowi załącznik nr III/5 do protokołu.

Podatnik w złożonej deklaracji na podatek rolny w danych o użytkach rolnych podlegających opodatkowaniu wskazał: grunty orne klasy: II – 0,1717 ha (0,2833 ha przel.), IIIa – 0,2329 ha (0,3494 ha przel.), IIIb – 0,3555 ha (0,4444 ha przel.), IVa – 0,3923 ha (0,3923 ha przel.), pastwiska klasy IV – 0,0336 ha (0,0252 ha przel.), grunty rolne zabudowane – 0,4969 ha (0,4969 ha przel.) przez okres 12 miesięcy oraz 0,10 ha (0,10 ha przel.) przez okres 7 miesięcy (przez pozostałe 5 miesięcy powierzchnia 0,10 ha została wykazana w deklaracji na podatek od nieruchomości jako grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej).

Łącznie podatnik w deklaracji na podatek rolny wykazał grunty o łącznej powierzchni:

- przez okres 7 miesięcy – 1,7829 ha, co stanowi 2,0915 ha przel.,
- przez okres 5 miesięcy – 1,6829 ha co stanowi 1,9915 ha przel.

Na podstawie ewidencji gruntów i budynków ustalono, że podatnik wykazał prawidłową powierzchnię użytków rolnych wg prawidłowych klas.

Przypisu podatku rolnego na 2023 r. dokonano w kwocie 379 zł (wg wyliczenia: ((2,0915 ha x 2,5 q/ha x 74,05 zł/q)/12* miesięcy + ((1,9915 ha x 2,5 q/ha x 74,05 zł/q)/12* miesięcy) =225,86 zł + 153,62 zł = 379,48 zł) .

W złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2023 r. podatnik w danych o przedmiotach opodatkowania wykazał:

*grunty:

– związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 3.250 m^2 ($1000 \text{ m}^2 \times 5$ miesięcy – sklasyfikowane – Br oraz pow. $2.250 \text{ m}^2 \times 12$ miesięcy – sklasyfikowane – RII (część powierzchni działki o łącznej powierzchni – $0,3967 \text{ ha}$), pozostała część wykazana w deklaracji na podatek rolny),

– pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego (...) o pow. $2.113 \text{ m}^2 \times 12$ miesięcy (grunty stanowiące część działki sklasyfikowane: Br-RIVb – $0,1384 \text{ ha}$ (1.384 m^2), RIVa – $0,0729 \text{ ha}$ (729 m^2). Powyższa powierzchnia została wykazana przez podatnika w deklaracji na podatek rolny przez okres 12 miesięcy),

* budynki:

– mieszkalne o pow. 600 m^2 ,

– związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o łącznej pow. 160 m^2 .

Przypisu podatku od nieruchomości na 2023 r. dokonano w kwocie 9.385 zł (wg wyliczenia $((1.000 \text{ m}^2 \times 1,15 \text{ zł})/12 \times 5 \text{ miesięcy}) + 2.250 \text{ m}^2 \times 1,15 \text{ zł} + 2.113 \text{ m}^2 \times 0,60 + 600 \text{ m}^2 \times 0,95 \text{ zł} + 160 \text{ m}^2 \times 28 \text{ zł} = 3.067 \text{ zł} + 1.267,80 \text{ zł} + 570 \text{ zł} + 4.480 \text{ zł}$).

Na podstawie karty konta podatnika ustalono, że do ewidencji podatkowej nieruchomości w podatku rolnym oraz w podatku od nieruchomości wprowadzono powierzchnię gruntów i budynków podlegających opodatkowaniu zgodnie ze złożoną deklaracją.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że powierzchnie: $0,1384 \text{ ha}$ (1.384 m^2) gruntów sklasyfikowanych Br-RIVb oraz pow. $0,0729 \text{ ha}$ (729 m^2) sklasyfikowanych – RIVa zostały podwójnie opodatkowane, tj. podatkiem od nieruchomości (z zastosowaniem stawki dla pozostałych gruntów) oraz podatkiem rolnym.

Ponadto podatnik nie wykazał w deklaracji na podatek od nieruchomości ani w załączniku do deklaracji – dane o przedmiotach opodatkowania zwolnionych z opodatkowania – gruntów o pow. $0,021 \text{ ha}$ oraz $0,03 \text{ ha}$ sklasyfikowanych – Bz, których zgodnie z ewidencją gruntów i budynków jest właścicielem.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/4 do protokołu pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu poinformował, że podwójne opodatkowanie podatkiem rolnym i podatkiem od nieruchomości gruntów o pow. $0,1384 \text{ ha}$ oraz niewykazanie w deklaracji pow. działki $0,021 \text{ ha}$ – Bz i $0,03 \text{ ha}$ – Bz wynika z przeoczenia.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

W trakcie trwania kontroli, tj. 16.02.2024 r. podatnik złożył korekty deklaracji:

– na podatek rolny na 2023 r. w której wykazał grunty orne klasy: II – $0,1717 \text{ ha}$ ($0,2833 \text{ ha}$ przel.), IIIa – $0,2329 \text{ ha}$ ($0,3494 \text{ ha}$ przel.), IIIb – $0,3555 \text{ ha}$ ($0,4444 \text{ ha}$ przel.), IVa – $0,3194 \text{ ha}$ ($0,3194 \text{ ha}$ przel.), pastwiska klasy IV – $0,0336 \text{ ha}$ ($0,0252 \text{ ha}$ przel.), grunty rolne zabudowane – $0,3585 \text{ ha}$ ($0,3585 \text{ ha}$ przel.) przez okres 12 miesięcy oraz $0,10 \text{ ha}$ ($0,10 \text{ ha}$ przel.) przez okres 7 miesięcy (przez pozostałe 5

miesiący powierzchnia 0,10 ha została wykazana w deklaracji na podatek od nieruchomości jako grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, tj. powierzchnie pomniejszone o grunty o pow. 0,1384 ha (1.384 m²) gruntów sklasyfikowane Br-RIVb oraz pow. 0,0729 ha (729 m²) sklasyfikowane – RIVa, które wcześniej zostały podwójnie opodatkowane podatkiem rolnym oraz podatkiem od nieruchomości.

– na podatek od nieruchomości na 2023 r., którą uzupełnił o niewykazane w pierwotnej deklaracji na podatek od nieruchomości, w zakresie danych o przedmiotach opodatkowania zwolnionych z opodatkowania o pow. gruntów 0,021 ha oraz 0,03 ha sklasyfikowanych – Bz, jako podstawę prawną zwolnienia wskazując art. 55 ust. 4 ustawy o stosunku państwa do kościoła.

2) niewezwanie podatnika wskazanego pod poz. 10 załącznika, do złożenia wyjaśnień, w związku z wykazaniem w deklaracji na podatek leśny – jako zwolnionych z opodatkowania na podstawie uchwały Rady Miejskiej – gruntów sklasyfikowanych LsIV, mimo że uchwała Rady Miejskiej nie przewiduje zwolnienia od podatku leśnego, lasów zajętych na działalność, w zakresie ochrony przeciwpożarowej, czym naruszono art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 7 ust. 3 ustawy o podatku leśnym, co skutkowało nieuzasadnionym zwolnieniem podatnika z podatku leśnego na podstawie uchwały Rady Miejskiej.

Podatnik w deklaracji na podatek leśny, złożonej w dniu 24.02.2023 r., jako zwolnione z opodatkowania podatkiem leśnym wskazał lasy o pow. 0,5502 ha. Wykazana powierzchnia wynikała z ewidencji gruntów i budynków. Jako podstawę prawną zwolnienia podatnik wskazał uchwałę nr XII/86/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 26.11.2015 r., przy czym w uchwale w podatku leśnym zwolniono wyłącznie lasy, wykorzystywane na potrzeby wspólnot gruntowych.

Na podstawie karty konta podatnika ustalono, że do ewidencji podatkowej nieruchomości w podatku leśnym wprowadzono powierzchnię lasu 0,5502 ha jako zwolnioną z opodatkowania, zgodnie ze złożoną deklaracją.

W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji. Podatnik w dniu 20.02.2024 r. złożył korektę deklaracji na podatek leśny na rok 2023. W złożonej korekcie deklaracji podatnik, jako podstawę opodatkowania podatkiem leśnym wskazał powierzchnię lasu 0,5502 ha, od której naliczył podatek w kwocie 39 zł, tj. w prawidłowej wysokości.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/3 protokołu, pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 poinformował, że zwolnienie w podatku leśnym na podstawie uchwały Rady Miejskiej zastosowano dla OSP w wyniku przeoczenia.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

3) niewezwanie podatników wskazanych pod poz. 6 i 7 załącznika nr III/2 do protokołu, do złożenia wyjaśnień, w związku z wykazaniem, w deklaracji na podatek od nieruchomości innej powierzchni gruntów oraz innych nr działek niż wynikające z umów użyczenia, czym naruszono art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4, i art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Podatnicy wskazani pod poz. 6 i 7 załącznika nr III/2 do protokołu, są w posiadaniu nieruchomości gminnych przekazanych im na czas nieokreślony umowami użyczenia z dnia 23.12.2016 r., zgodnie z którymi gmina Kazimierz Dolny przekazała:

* podatnikowi wskazanemu pod poz. 6 załącznika nieruchomość gruntową nr ewid. 544/1 położoną w Witoszynie, zabudowaną budynkiem strażnicy. W umowie nie wskazano powierzchni budynku. Nieruchomość oddano z przeznaczeniem na działalność statutową.

Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków pow. działki nr 544/1 wynosi 0,0493 ha, sklasyfikowana Bi.

Podatnik w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości w dniu 15.02.2023 r. w załączniku ZDN-2 dane o przedmiotach opodatkowania zwolnionych z opodatkowania wykazał grunty o pow. 0,0410 ha, wskazując nr działki 544/2 oraz budynki o pow. 120 m². Jako podstawę prawną zwolnienia podatnik wskazał uchwałę nr XII/86/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym.

Na podstawie karty konta podatnika ustalono, że do ewidencji podatkowej nieruchomości w podatku od nieruchomości wprowadzono powierzchnię gruntów i budynków zgodną ze złożoną deklaracją, jako zwolnioną z opodatkowania.

W trakcie trwania kontroli tj. 1.03.2024 r. podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2023 r. W korekcie deklaracji w załączniku ZDN-2 dane o przedmiotach opodatkowanych zwolnionych z opodatkowania wykazał grunty o pow. 493 m, wskazując nr działki 544/1 oraz budynki o pow. 120 m².

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr III/6 do protokołu, pracownik wskazany pod poz. 15 załącznika nr I/1 do protokołu poinformował, że podatnik wskazany pod poz. 6 załącznika nr III/2 do protokołu, użytkuje działkę nr 544/1 o pow. 0,0493 ha (zgodnie z zawartą umową użyczenia) oraz że działka nr 544/2 nie została oddana w użyczenie podatnikowi.

* podatnikowi wskazanemu pod poz. 7 załącznika, nieruchomość gruntową nr ewid. 182 położoną w Skowieszynku, zabudowaną budynkiem strażnicy. W umowie nie wskazano powierzchni budynku. Nieruchomość oddano z przeznaczeniem na działalność statutową.

Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków pow. działki nr 182 wynosi 0,1092 ha, sklasyfikowana Bi.

Podatnik w złożonej w dniu 3.02.2023 r. deklaracji na podatek od nieruchomości, w załączniku ZDN-2 dane o przedmiotach opodatkowania zwolnionych z opodatkowania wykazał grunty o pow. 0,0378 ha, wskazując nr działki 180/2 oraz budynki o pow. 171 m². Jako podstawę prawną zwolnienia podatnik wskazał uchwałę nr XII/86/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym.

Na podstawie karty konta podatnika ustalono, że do ewidencji podatkowej nieruchomości, w podatku od nieruchomości wprowadzono powierzchnię gruntów i budynków wynikającą z deklaracją, jako zwolnioną z opodatkowania.

W trakcie trwania kontroli tj. 27.02.2024 r. podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2023 r. W korekcie deklaracji w załączniku ZDN-2 dane o przedmiotach opodatkowania zwolnionych z opodatkowania wskazał grunty o pow. 300 m², wskazując nr działki 180/2 oraz budynki o pow. 171 m².

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr III/6 do protokołu, pracownik wskazany pod poz. 15 załącznika nr I/1 do protokołu poinformował, że podatnik wskazany pod poz. 7 załącznika nr III/2 do protokołu, użytkuje w części działkę nr 180/2 o pow. 0,3000 ha. Cała powierzchnia działki na której znajduje się strażnica wynosi natomiast 0,387 ha. Pracownik poinformował, że OSP nie użytkuje działki nr 182, którą przekazano podatnikowi umową użyczenia.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/3 do protokołu, pracownik ujęty pod poz. 5 załącznika nr I/1 poinformował, że cyt. *„Wszystkie jednostki OSP opodatkowane są zgodnie z wykazem otrzymanym z Referatu Nieruchomości, na którym wskazane są powierzchnie i nr działek oraz powierzchnie budynków użytkowanych przez OSP. Co do rozbieżności między wykazem w umowach a wykazem przekazanym do opodatkowania nie mogę się odnieść, gdyż ww. umowy nigdy nie zostały przekazane do Referatu Finansowego ds. wymiaru podatku”*.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

4) niewezwanie podatnika wskazanego pod poz. 9 załącznika nr III/2 do złożenia wyjaśnień, w związku z wykazaną powierzchnią budynków, czym naruszono art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4, i art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Podatnik wskazany pod poz. 9 załącznika nr III/2 do protokołu, jest w posiadaniu nieruchomości gminnych przekazanych mu na czas nieokreślony umową użyczenia z dnia 31.12.2002 r., która, zgodnie z §5 umowy została zawarta od dnia 1.01.2003 r. W § 8 umowy zawarto zapis cyt. *„traci moc dotychczasowa umowa użyczenia z dnia 8 kwietnia 2002 r.”*.

Zgodnie z § 1 umowy z dnia 31.12.2002 r., Gmina Kazimierz Dolny cyt.: *„użycza do bezpłatnego używania część nieruchomości w działce gruntu nr 1192 o pow. 0,2907 ha w Kazimierzu Dolnym zabudowanej budynkiem (...), w której ma udział wynoszący 143021/141702 części. Jest to cała pozostała część nieruchomości z wyłączeniem lokalu użytkowego nr 1, który wg aktu notarialnego (...) z dnia 11.03.2002 r. należy do (...) o pow. 40,81 m² położonego w budynku (...).”*

Zgodnie z § 2 tej umowy cyt.: *„Biorący do używania może wydierżawiać bądź wynajmować wolne pomieszczenia w budynku stanowiącym część przedmiotu użyczenia z tym, że musi zawrzeć umowy najmu na czas nieokreślony z istniejącymi w budynku biblioteką oraz MOPS i nie może zmniejszyć im zajmowanej powierzchni”*.

W umowie użyczenia nie wskazano powierzchni użytkowej budynku przekazanego do używania.

Do 31.12.2002 r. podatnik, był w posiadaniu tej nieruchomości, na podstawie umowy użyczenia z dnia 8.04.2002 r., zgodnie z którą, w myśl § 1 cyt. *„używający użycza biorącemu do bezpłatnego używania własne pomieszczenia przychodni zdrowia w Kazimierzu Dolnym (...), w celu prowadzenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. W załączniku do umowy użyczenia z dnia 8.04.2002 r., wskazano, że przekazana pow. użytkowa wynosi 1.430,21 m², cyt: „Przekazanie powierzchni użytkowej 1.430,21 m², pozostaje w użytkowaniu (...) – 40,81 m²”*.

W toku kontroli ustalono, że aktem notarialnym nr 1255/02 z dnia 11.03.2002 r. Powiat Puławski oddał w darowiźnie Gminie Kazimierz Dolny udział wynoszący 143021/147102 części w zabudowanej

budynkiem Przychodni Zdrowia działki gruntu nr 1192, o pow. 0,2907 ha, cyt.: „*obejmujący całą niewyodrębnioną część budynku Przychodni Zdrowia o pow. 1.430,21 m²*”, w celu prowadzenia na koszt gminy Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej”.

Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków ww. działka na podstawie decyzji z 18.06.2018 r., została podzielona na 3 inne działki a Gmina Kazimierz Dolny nadal jest właścicielem udziału 143021/147102 działki (powstałej z podziału) o pow. 2.752 m², a więc gruntu o pow. 2.675,65 m², sklasyfikowanej – Bi.

Podatnik w złożonej w dniu 23.03.2023 r. deklaracji na podatek od nieruchomości na 2023 r. wykazał:

- grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – $2676 \text{ m}^2 \times 1,15 \text{ zł} = 3.077,40 \text{ zł}$,
- budynki:
 - * związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – $166 \text{ m}^2 \times 28 \text{ zł} = 4.648 \text{ zł}$, (jako formę władania w załączniku wpisano „umowa najmu”),
 - * związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych (...) – $769 \text{ m}^2 \times 5,80 \text{ zł}$ (stawka dla związanych ze świadczeniami zdrowotnymi) = 4.460,20 (w tym 12 m – 1,40m-2,20m, i 757 m >2,20 m) (jako formę władania w załączniku wpisano „umowa użyczenia”),
 - * pozostałe $244 \text{ m}^2 \times 9,50 \text{ zł}$ (stawka dla pozostałych) = 2.3180 zł (jako formę władania w załączniku wpisano „umowa najmu”).

Łącznie wykazano budynki o pow. 1.179 m².

Organ podatkowy nie poddał w wątpliwość poprawności złożonej deklaracji i nie skorzystał z przysługującego mu prawa wynikającego z przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, do wezwania podatnika do złożenia stosownych wyjaśnień, w związku z wykazaniem innej powierzchni budynków niż wynikająca z aktu notarialnego (powierzchnia wynikająca z aktu – 1430,21 m², powierzchnia wykazana w deklaracji – 1.179 m² (różnica 251,21 m², wg wyliczenia $1.430,21 \text{ m}^2 - 1.179 \text{ m}^2$)).

Ponadto ustalono, że podatnik zawarł umowy najmu m.in. z jednostkami organizacyjnymi Gminy Kazimierz Dolny oraz Gminą Kazimierz Dolny np.:

- umową najmu lokalu z dnia 29.06.2021 r. wynajął do dnia 31.12.2024 r. Kazimierskim Ośrodkiem Kultury, Promocji i Turystyki – pomieszczenie użytkowe o pow. 40 m²,
- umową najmu z dnia 31.12.2014 r. na czas nieokreślony wynajął Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Kazimierzu Dolnym – lokal użytkowy o pow. 63 m²,
- umową najmu z dnia 17.10.2002 r. na czas nieokreślony wynajął Gminie Kazimierz Dolny – pomieszczenie o pow. 15 m².

Organ podatkowy nie zweryfikował powierzchni budynków wykazanych jako związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Na podstawie karty konta podatnika ustalono, że do ewidencji podatkowej nieruchomości w podatku rolnym oraz w podatku od nieruchomości wprowadzono powierzchnię gruntów i budynków podlegających opodatkowaniu zgodnie ze złożoną deklaracją.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/4 z pracownik wskazany pod. poz. 5 załącznika nr I/1 poinformował, że ze cyt.: „(...) stanowisko ds. wymiaru podatku nie jest w posiadaniu żadnych dokumentów, z których wynikałaby jakakolwiek powierzchnia użytkowa budynków tj. umowa

dzierżawy/darowizny, umowy najmu etc. Weryfikując poprawność danych zawartych w deklaracjach, organ podatkowy odniósł się tylko do danych zawartych w Ewidencji Gruntów i Budynków Starostwa Powiatowego w Puławach, gdzie nie jest wskazana powierzchnia użytkowa budynków. Wykazana jest tylko powierzchnia lokalu wyodrębnionego dla (...). W związku z powyższym organ przyjął powierzchnię wymierzoną przez podatnika. Niemniej jednak organ podatkowy pismem z dnia 28.02.2024 r. (data odbioru 29.02.2024 r.), wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień w powyższej sprawie”.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod. poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

Ponadto stwierdzono, że według ewidencji gruntów i budynków objęta kontrolą osoba prawna (wskazana w załączniku nr III/2 do protokołu pod poz. 4) posiada grunty oznaczone jako: Br-PSIV, Br-RIVb, Br-RIIIb, których nie przewiduje rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków, biorąc pod uwagę pismo Dyrektora Departamentu Podatków Lokalnych z dnia 4 listopada 2015 r. (znak PL-S.833.22.2015) w sprawie sposobu przeliczania użytków rolnych dla potrzeb podatku rolnego, w sytuacji gdy grunty te są oznaczone w ewidencji gruntów i budynków dwuczłonowo. Ustalono, że organ podatkowy nie występował do Starostwa Powiatowego w Puławach, z wnioskiem o dokonanie zmiany w ewidencji gruntów i budynków dla tak oznaczonych gruntów.

3. Powszechność opodatkowania osób fizycznych podatkiem od nieruchomości, rolnym i leśnym oraz prawidłowość ich opodatkowania

Kontrolą objęto:

- a) osoby fizyczne, występujące w ewidencji gruntów i budynków, posiadające grunty na terenie gminy Kazimierz Dolny, wymienione pod poz. 1–13 w załączniku nr III/7 do protokołu,
- b) dzierżawców/najemców nieruchomości stanowiącej własność gminy (próba 3,80 % (tj. 3 z 79) umów najmu/ dzierżawy zawartych z osobami fizycznymi i obowiązujących w 2023 r.), ujętych pod poz. 18 – 20 ww. załącznika,
- c) właścicieli nieruchomości wpisanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jako stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczych na terenie gminy Kazimierz Dolny, których charakter wskazuje na możliwość wykorzystywania nieruchomości do ich prowadzenia, ujętych pod poz. 14 – 17 ww. załącznika.

Sprawdzono:

- powszechność opodatkowania podatkiem od nieruchomości, rolnym i leśnym osób fizycznych, przez sprawdzenie, czy osoby objęte kontrolą zostały ujęte w ewidencji podatkowej i czy zostały opodatkowane właściwym podatkiem,
- zgodność danych w zakresie powierzchni gruntów i budynków oraz rodzaju i klas gruntów, wynikających z ewidencji gruntów i budynków lub zawartych umów z danymi będącymi podstawą wymiaru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych; prawidłowość ustalania liczby hektarów przeliczeniowych oraz zgodność stawek podatkowych zastosowanych do wymiaru podatków ze stawkami określonymi przez Radę Miejską i stawką określoną w ustawie o podatku rolnym i leśnym.

Kontrolą objęto 2023 r.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4. Podatek od środków transportowych

4.1. Powszechność opodatkowania

Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Puławach przekazuje do tutejszego urzędu „Informacje podatkowe dla miasta w Gminie Kazimierz Dolny” oraz „Informacje podatkowe dla gminy Kazimierz Dolny” dotyczące zmian w posiadaniu pojazdów.

Na podstawie pojazdów ujętych w informacjach otrzymanych w okresie od 1.01.2023 r. do 31.12.2023 r. i oznaczonych jako „N” (przyjęcie do ewidencji) oraz „P” (przywrócenie do ruchu) sprawdzono, czy pojazdy te zostały ujęte w ewidencji podatkowej i czy zostały opodatkowane. Kontrolą objęto 31 pojazdów (tj. 12 przyjętych do ewidencji oraz 19 przywróconych do ruchu w okresie od 1.01 do 31.12.2023 r. – próba 100 %), ujętych w załączniku nr III/8 do protokołu.

W toku kontroli stwierdzono przypadek nieopodatkowania pojazdu podatkiem od środków transportowych, czym naruszono przepisy art. 274a § 1 i art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

Organ podatkowy dokonał niekompletnej weryfikacji danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi, wynikającymi z rejestru prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Puławach, przekazanymi przez tę jednostkę w informacjach, o których mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 68 z późn. zm.), tj.:

* w „Informacji podatkowej dla Miasto w Gminie Kazimierz Dolny za okres od 2023-11-01 do 2023-11-30” wykazano wymieniony pod poz. 1 załącznika nr III/8 do protokołu samochód ciężarowy MERCEDES-BENZ ATEGO 1223, który został nabyty 12.11.2023 r.

Z uwagi na brak informacji o rodzaju zawieszenia i DMC pojazdu, kontrolujący nie był w stanie ustalić skutków finansowych nieopodatkowania tego pojazdu. W „Informacji...” wykazano, że pojazd posiada 2 osie. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych oraz nie wszczął postępowania podatkowego w celu określenia zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/9 do protokołu, pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu wskazał, że w stosunku do tego podatnika, cyt. „(...) podatnik poinformował Urząd, że przyjdzie opodatkować pojazd, gdy tylko odbierze dowód rejestracyjny(...)”. W trakcie trwania kontroli, podatnik został poinformowany o powstałych rozbieżnościach, niezwłocznie zjawił się i złożył deklarację podatkową w dniu 7.03.2024 r.”.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

Ze złożonej w dniu 7.03.2024 r. korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na 2023 r. wynika, że nabyty w dniu 13.11.2023 r. pojazd, to samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 11,99 t, 2 osiach oraz zawieszeniu pneumatycznym. Podatnik w złożonej deklaracji naliczył podatek w wysokości 125 zł, tj. w prawidłowej wysokości. Do korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na 2023 r., podatnik załączył decyzję ze Starostwa

Powiatowego w Puławach z dnia 24.01.2024 r., z której wynika, że ww. pojazd został czasowo wycofany z ruchu do dnia 24.05.2024 r.

4.2. Zgodność kwot podatku deklarowanego i płaconego przez podatników ze stawkami podatku od środków transportowych ustalonymi przez Radę Miejską w Kazimierzu Dolnym oraz poprawność złożonych deklaracji

Na podstawie deklaracji podatkowych, ewidencji podatkowej, danych wynikających z Informacji Starostwa Powiatowego w Puławach dotyczących 36 pojazdów stanowiących własność 12 podatników wskazanych w załączniku nr III/10 do protokołu (próba 12 z 32 tj. 52,17% aktywnych podatników widniejących w ewidencji podatkowej w 2023 r.), sprawdzono:

- zgodność stawek podatkowych zastosowanych do obliczenia należnego podatku za 2023 r. ze stawkami określonymi przez Radę Miejską w Kazimierzu Dolnym,
- prawidłowość opodatkowania, w tym czy deklaracje zawierały wszystkie dane niezbędne do ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania oraz czy prawidłowo ustalono datę powstania i wygaśnięcia obowiązku podatkowego.

Kontrolująca ustaliła, że:

a) opodatkowano podatników podatku od środków transportowych na podstawie niekompletnie/nieprawidłowo wypełnionych deklaracji, czym naruszono art. 272 pkt 2 i pkt 3 Ordynacji podatkowej np:

- podatnik wskazany pod poz. 2 załącznika – właściciel pojazdu wskazanego pod poz. 2 pkt e, w załączniku do deklaracji złożonej 18.04.2023 r. nie uzupełnił rodzaju zawieszenia samochodu ciężarowego oraz dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu. Na podstawie deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2022 ustalono, że wskazany pojazd posiada zawieszenie pneumatyczne. Podatek naliczono w prawidłowej kwocie,
- podatnik wskazany pod poz. 6 załącznika – właściciel pojazdów wskazanych pod poz. 6 pkt j i m, w załączniku do deklaracji złożonej 29.12.2023 r. w przypadku pojazdu wskazanego w pkt:
 - * j nie wskazał rodzaju zawieszenia samochodu ciężarowego,
 - * m nie wskazał rodzaju zawieszenia ciągnika siodłowego, wskazał masę całkowitą zespołu pojazdów – 40 t oraz liczbę osi pojazdu – 3.

Na podstawie deklaracji na podatek od środków transportowych na 2022 r. ustalono, że: pojazd wskazany w pkt j – posiada zawieszenie pneumatyczne, a ciągnik siodłowy wskazany pod poz. m załącznika posiada zawieszenie pneumatyczne oraz dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów – 40 t i 3 osie.

W przypadku pojazdu wskazanego w pkt j podatek naliczono w prawidłowej wysokości, wg stawki określonej przez Radę Miejską.

Ciągnik siodłowy wskazany w pkt m załącznika opodatkowano podatkiem od środków transportowych z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku, co stanowi naruszenie przepisów art.

8 i art. 10 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z § 1 pkt 4 uchwały Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym nr XLVII/332/22 z dnia 29.11.2022 r. W deklaracji na podatek od środków transportowych na 2023 r. podatnik naliczył podatek w wysokości 2.240 zł (tj. stawki podatku dla ciągnika siodłowego o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów z przedziału nie mniej niż 12 t i mniej niż 40 t, posiadającego 3 osie i zawieszenie pneumatyczne). Na koncie właściciela pojazdu dokonano przypisu podatku w wysokości wynikającej ze złożonej deklaracji.

Wg wyliczeń kontroli należny podatek za ten środek transportowy powinien wynieść 3.120 zł. (stawka podatku wynikająca z uchwały Rady Miejskiej dla ciągnika siodłowego o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów z przedziału nie mniej niż 40 t, posiadającego 3 osie i zawieszenie pneumatyczne). W wyniku zastosowania nieprawidłowej stawki podatek zaniżono o 880 zł (3.120 zł – 2.240 zł),

- podatnik wskazany pod poz. 9 załącznika – właściciel pojazdów wskazanych pod poz. 9 pkt w, x, y, z, aa i ab w załączniku do deklaracji złożonej 7.04.2023 r. oraz w korektach deklaracji złożonych 4.10.2023 r., w przypadku wymienionych pojazdów podatnik nie wskazał rodzaju zawieszenia: samochodów ciężarowych (pkt w-z), przyczepy (pkt aa) i ciągnika siodłowego (ab),
- podatnik wskazany pod poz. 10 załącznika – właściciel pojazdu wskazanego pod poz. 10 pkt ad załącznika w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2023 r. oraz korekcie deklaracji wskazał, że dopuszczalna masa całkowita pojazdu wynosi 12 t oraz że pojazd posiada 2 osie i zawieszenie pneumatyczne. Podatnik w deklaracji naliczył podatek w wysokości 875 zł (proporcjonalnie za okres 7 miesięcy wg stawki podatku dla samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu powyżej 9 ton i poniżej 12 ton tj. 1.500 zł wg wyliczenia 1.500 zł/12 miesięcy * 7 miesięcy = 875 zł). Na podstawie deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2023 r. złożonej 17.05.2023 r., korekty deklaracji z dnia 27.10.2023 r. oraz „informacji podatkowej dla Miasto w Gminie Kazimierz Dolny za okres od 2023-05-01 do 2023-05-31” oraz za okres od 2023-10-01 do 2023-10-31” ustalono, że wymieniony pod poz. 10 pkt ad załącznika nr III/10 do protokołu, samochód ciężarowy MAN został przywrócony do ruchu 17.05.2023 r., a następnie czasowo wycofany z ruchu 27.10.2023 r.

Na podstawie kserokopii dowodu rejestracyjnego pojazdu znajdującego się w aktach sprawy ustalono, że dopuszczalna masa całkowita pojazdu wynosi 11,99 t. Podatnik mimo że błędnie uzupełnił w deklaracji na podatek od środków transportowych masę całkowitą pojazdów – 12 t, zastosował prawidłową stawkę podatku tj. dla stawkę dla samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu powyżej 9 ton i poniżej 12 ton.

Na koncie właściciela pojazdu dokonano przypisu podatku w wysokości wynikającej ze złożonej deklaracji oraz korekty deklaracji,

- podatnik wskazany pod poz. 11 załącznika – właściciel pojazdów wskazanych pod poz. 11 pkt af, ag, ai i aj załącznika do protokołu, w załączniku do deklaracji złożonej 3.02.2023 r. oraz w korektach deklaracji z dnia 18.05.2023 r. i 29.08.2023 r. nie uzupełnił rodzaju zawieszenia ww. ciągników siodłowych (pkt af, ag i aj) oraz naczepy (pkt ai).

Z wyjaśnienia pracownika ujętego pod poz. 5 w załączniku nr I/1 do protokołu, stanowiącego załącznik nr III/9 do protokołu wynika, że organ podatkowy nie wzywał podatników do uzupełnienia braków w deklaracjach, ponieważ są to cyt: „oczywiste niedopełnienia, niemniej jednak organ podatkowy prowadzi bazę, w której znajdują się takie dane. Organ podatkowy nie wzywał w formie pisemnej do uzupełnienia braków, poinformował podatników o konieczności uzupełnienia braków, braki zostaną uzupełnione”, natomiast w sprawie opodatkowania podatnika wskazanego pod poz. 6 załącznika – właściciela pojazdu wskazanego w pkt m, organ podatkowy cyt: „organ prowadził czynności sprawdzające, co do złożonej deklaracji, być może w związku z dużą ilością pojazdów posiadanych przez podatnika, mogło dojść do zastosowania błędnej stawki podatku. (...) organ podatkowy podejmie czynności sprawdzające w celu ustalenia właściwej stawki opodatkowania dla pojazdu”.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu.

5. Podejmowanie przez organ podatkowy czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych

Na podstawie podatkowej ewidencji księgowej oraz jednostkowego sprawozdania Rb-27S Urzędu Gminy (jako Urzędu), za okres od początku roku do 31.12.2022 r. ustalono, że zaległości z tytułu poszczególnych podatków na koniec 2022 r. wynosiły:

*osoby prawne (z tytułu podatków):

- od nieruchomości – 1.091.190,19 zł,
- rolnego – 2.231,80 zł,
- leśnego – 46 zł
- od środków transportowych – 1.100 zł,

* osoby fizyczne (z tytułu podatków):

- od nieruchomości – 808.519,64 zł,
- rolnego – 89.590,80 zł,
- leśnego – 17.447,82 zł
- od środków transportowych – 53.243 zł.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie podatkowej ewidencji księgowej, upomnień, tytułów wykonawczych, informacji o przebiegu egzekucji oraz dowodów wpłat, sprawdzono, czy:

- niezwłocznie po upływie terminu płatności przesyłano zobowiązanym upomnienia,
- po upływie terminu wskazanego w upomnieniu wystawiano tytuły wykonawcze,
- podejmowano czynności, mające na celu przerwanie bądź zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych,
- na 31.12.2022 r. na kontach podatników wystąpiły zobowiązania przedawnione.

Kontrolą objęto zaległości podatkowe, według stanu na 31.12.2022 r., wykazane w załączniku nr III/11 do protokołu (próba: 2,56% w podatku od nieruchomości osób prawnych, 10,21% w podatku rolnym osób prawnych, 76,68% w podatku od nieruchomości osób fizycznych, 0,3% w podatku rolnym osób fizycznych).

W przypadku wszystkich dłużników objętych kontrolą podejmowano konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe. Organ podatkowy systematycznie wystawiał upomnienia. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiono tytuły wykonawcze.

Ustalono, że:

- * wyniku skutecznie podejmowanych czynności w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych dłużnicy wskazani pod poz. 3 i 4 załącznika w 2023 r. i 2024 r. w całości spłacili zaległości.
- * dłużnik wskazany pod poz. 1 załącznika na dzień 31.12.2022 r. posiadał zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 586.124,24 zł dotyczące rat III-IV 2016 r., II-IV 2017 oraz rat I-IV 2018 r., II-III 2019 r., I-IV 2020 r., 2021 r. i 2022 r., Wszystkie zaległości podatnika wskazanego pod poz. 1 załącznika zostały objęte tytułami wykonawczymi.

Na podstawie informacji o stanie spraw przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Puławach ustalono, że wobec najstarszych zaległości dłużnika tj. zaległości tytułem: III-IV raty 2016 r. i II-IV 2017 r. –dokonano odpowiednio w 2017 r. i 2018 r. zajęcia rachunku bankowego lub innych wierzytelności, o czym zobowiązany został zawiadomiony – był to skuteczny środek egzekucyjny, przerywający bieg terminu przedawnienia. Pismem z dnia 4.12.2023 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Puławach zawiadomił organ podatkowy o przejęciu do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego prowadzone przez Urząd Skarbowy w Puławach wobec dłużnika. Do dnia kontroli dłużnik nie spłacił zaległości.

- * dłużnik wskazany pod poz. 2 załącznika na dzień 31.12.2022 r. posiadał zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 18.589,80 zł dotyczące rat III-IV 2017, I-IV 2018 r., oraz I-IV 2020 r., 2021 r. i 2022 r. Wszystkie zaległości podatnika wskazanego pod poz. 2 załącznika zostały objęte tytułami wykonawczymi.

Na podstawie informacji o stanie spraw przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Puławach ustalono, że wobec najstarszych zaległości dłużnika tj. zaległości tytułem: III-IV 2017 r.– dokonano odpowiednio w 2018 r., 2020 r. i 2021 r. zajęcia rachunku bankowego/ zajęcia innych wierzytelności, o czym zobowiązany został zawiadomiony – był to skuteczny środek egzekucyjny, przerywający bieg terminu przedawnienia. Pismem z dnia 4.12.2023 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Puławach zawiadomił organ podatkowy o przejęciu do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego prowadzone przez Urząd Skarbowy w Puławach wobec dłużnika. Zaległość częściowo została spłacona, na dzień kontroli tj. 7.03.2024 r. pozostało do spłaty – 15.116,80 zł.

- * dłużnik wskazany pod poz. 5 załącznika na dzień 31.12.2022 r. posiadał zaległość z tytułu podatku od nieruchomości od I do XII raty 2022 r. w łącznej wysokości 25.194 zł oraz z tytułu podatku rolnego dot. IV raty 2021 r. oraz I-IV rat 2022 r. w łącznej kwocie 178 zł. Wszystkie zaległości dłużnika zostały objęte tytułem wykonawczym, który przekazano do Urzędu Skarbowego. Do dnia kontroli tj. 7.03.2024 r. zaległość nie została spłacona.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.1. Umorzenia zaległości podatkowych, odroczenia terminów płatności, rozłożenia na raty podatków w latach 2022 – 2023.

Z wykazu sporządzonego przez pracownika wskazanego pod poz. 7 załącznika nr I/1 do protokołu stanowiącego załącznik nr III/12 do protokołu wynika, że w latach 2022 – 2023 organ podatkowy wydał i doręczył łącznie 6 decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych oraz 1 decyzję w sprawie umorzenia zaległości podatkowej i odroczenia terminu zapłaty zaległości podatkowej, 1 decyzję w sprawie odroczenia terminu płatności oraz 1 decyzję w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej tj:

- w 2023 r. – 4 decyzje dotyczące umorzenia zaległości podatkowej na łączną kwotę 1.431 zł (w tym 1.297,62 zł w podatku rolnym, 79,38 zł w podatku leśnym oraz 54 zł w podatku od nieruchomości) oraz 1 decyzję w sprawie umorzenia zaległości podatkowej i odroczenia terminu zapłaty zaległości podatkowej (tj. umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości na łączną kwotę 20.110 zł i odroczenia terminu płatności V i VI raty podatku od nieruchomości do 29.09.2023 r.),
- w 2022 r. – 2 decyzje dotyczącą umorzenia zaległości podatkowej na łączną kwotę 2.796 zł (w tym 2.690 zł w podatku od nieruchomości, 32 zł w podatku rolnym, 75 zł w podatku leśnym), 1 decyzję w sprawie rozłożenia na raty oraz 1 decyzję w sprawie odroczenia terminu płatności (odroczenie terminu płatności w podatku od nieruchomości – 45.020 zł dot. II -VII raty podatku za 2022 r. do 28.08.2022 r.)

Kontrolą objęto wszystkie decyzje wydane i doręczone w latach 2022 – 2023, wymienione w załączniku nr III/12 do protokołu.

Sprawdzono czy:

- ulgi przyznawano na wniosek podatnika,
- udokumentowano przesłanki uzasadniające udzielenie ulg w zapłacie podatku (art. 67a § 1 pkt 3 oraz art. 67b § 1 Ordynacji podatkowej),
- przy wydawaniu decyzji organ podatkowy przestrzegał terminów określonych w przepisach art. 139 i 140 Ordynacji podatkowej,
- w toku postępowania podatkowego w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie podatku organ podatkowy zapewnił stronom czynny udział w postępowaniu i umożliwił wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego – art. 123 § 1 i art. 200 § 1 tej ustawy,
- decyzje zawierają elementy wymienione w przepisach art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej,
- organ podatkowy udzielał ulg z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej,
- organ podatkowy prowadził postępowanie podatkowe zgodnie z treścią wniosku podatnika, rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku odnosiło się do zgłoszonego przez podatnika żądania, w myśl przepisów art. 210 § 1 pkt 5, w związku z art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej,
- wykazane w decyzjach kwoty umorzeń, dotyczących zaległości podatkowych, były zgodne z przypisami poszczególnych rat podatkowych (sprawdzono w oparciu o ewidencję przypisów i odpisów).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawdzono, czy organ podatkowy sporządził wg stanu na 31.12.2022 r. wykazy osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg i umorzeń w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia, stosownie do przepisów art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o finansach publicznych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.2. Ulga inwestycyjna

Z wykazu sporządzonego przez pracownika wskazanego pod poz. 7 załącznika nr I/1 do protokołu, stanowiącego załącznik nr III/13 do protokołu wynika, że w latach 2021 – 2023 organ podatkowy wydał i doręczył łącznie 6 decyzji w sprawie przyznania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym. (2021 r. – 1 decyzję, 2022 r. – 2 decyzje, 2023 r. – 2 decyzje,

Kontrolą objęto wszystkie decyzje w sprawie przyznania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym, wskazane w załączniku nr III/13 do protokołu, wydane w latach 2021 -2023.

Sprawdzono, czy:

- w aktach spraw znajdują się następujące dokumenty: wniosek o udzielenie ulgi, zestawienie poniesionych wydatków inwestycyjnych wraz z rachunkami lub ich uwierzytelnionymi odpisami, stwierdzającymi wysokość tych wydatków, decyzja burmistrza,
- ulgę przyznano z tytułu wydatków poniesionych na inwestycje, o których mowa w przepisach art. 13 ust. 1 ustawy o podatku rolnym,
- ulga inwestycyjna przyznana została po zakończeniu inwestycji,
- od należnego podatku rolnego odliczono w wysokości 25% udokumentowanych rachunkami nakładów inwestycyjnych,
- ulgę zastosowano na okres 15 lat,
- przestrzegano terminu stosowania ulgi, określonego w przepisach art. 13d ust. 3 ustawy o podatku rolnym,
- prawidłowo i terminowo sporządzano decyzje,
- weryfikowano wniosek podatnika w zakresie, czy wydatki nie zostały sfinansowane w całości bądź w części z udziałem środków publicznych,
- przyznanie ulgi inwestycyjnej weryfikowano pod kątem udzielania pomocy publicznej (czy pomoc była udzielana producentowi rolnemu w działalności rolniczej),
- od podatników egzekwowano złożenie informacji o otrzymanej pomocy publicznej lub oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy,
- na kontach szczegółowych podatników w sposób prawidłowy określono ulgę w podatku rolnym.

Stwierdzono nieterminowe wydanie decyzji ujętej pod poz. 1 z 2022 r. załącznika nr III/13 do protokołu, czym naruszono przepisy art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej. Organ podatkowy nie poinformował podatnika o niezakończonym w właściwym terminie, podając przyczyny

niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, o czym mowa w przepisach art. 140 § 1 ww. ustawy. Decyzja została wydana 25.05.2022 r., wniosek wpłynął 14.02.2022 r.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr III/14 do protokołu pracownik wskazany pod poz. 7 załącznika nr I/1 poinformował, że nieterminowe wydanie decyzji zostało spowodowane spiętrzeniem obowiązków.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 7 załącznika nr I/1 do protokołu.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.3. Zwolnienia w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów

W latach 2021 – 2023 r. organ podatkowy wydał 9 decyzji w sprawie udzielenia ulg z tytułu nabycia gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego (2021 r. – 2 decyzje, 2022 r. – 6 decyzji, 2023 r. – 1 decyzję). Kontroli poddano wszystkie decyzje w sprawie udzielenia ulgi wymienione w załączniku nr III/15 do protokołu.

Na podstawie złożonych przez podatników wniosków wraz z dołączonymi do nich oświadczeniami, aktów notarialnych, wydanych decyzji oraz ewidencji podatkowej sprawdzono, czy:

- w aktach spraw znajdują się następujące dokumenty: wnioski o udzielenie zwolnień i ulg, oświadczenia, że nabywca gruntów nie jest małżonkiem, krewnym w linii prostej lub jego małżonkiem, pasierbem, zięciem lub synową sprzedawcy gruntów (art. 12 ust. 5 ustawy o podatku rolnym), umowy sprzedaży (art. 12 ust. 1 pkt 4 lit. b),
- przestrzegano terminów stosowania zwolnień i ulg, określonych w przepisach art. 12 ust. 3 i ust. 6 oraz art. 13d ust. 3 ustawy o podatku rolnym,
- prawidłowo i terminowo sporządzano decyzje,
- od podatników egzekwowano obowiązek złożenia informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie na wymaganym formularzu, którego wzór stanowi załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 121, poz. 810) lub oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy,
- zwolnienia i ulgi w podatku rolnym były udzielane z zastosowaniem przepisów dotyczących pomocy de minimis w rolnictwie,
- podatnikom wydawano zaświadczenia o pomocy de minimis w rolnictwie,
- na kontach szczegółowych podatników w sposób prawidłowy określono okres zwolnienia i ulgi w podatku rolnym.

W toku kontroli stwierdzono, że:

- 1) nieterminowo wydano decyzję ujętą pod poz. 2 z 2022 r. załącznika nr III/15 do protokołu, czym naruszono przepisy art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej. Organ podatkowy nie poinformował

podatnika o niezafatwieniu sprawy we właściwym terminie, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy, o czym mowa w przepisach art. 140 § 1 ww. ustawy.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/14 do protokołu pracownik wskazany pod poz. 7 załącznika nr I/1 poinformował, że nieterminowe wydanie decyzji zostało spowodowane spiętrzeniem obowiązków.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 7 załącznika nr I/1 do protokołu.

2) w przypadku decyzji wydanej dla podatnika wskazanego pod poz. 1 z 2022 r. udzielono ulgi z tytułu nabycia gruntów niezgodnie z wnioskiem. tj. udzielono ulgi na pow. mniejszą niż wskazano we wniosku tj. mniejszą o 0,3108 ha przel., co stanowi naruszenie art. 12 ust. 1 pkt 4 oraz art. 13d ustawy o podatku rolnym, w związku z art. 122 i 187 Ordynacji podatkowej.

Podatnik w dniu 28.05.2022 r. złożył wniosek o przyznanie zwolnienia i ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów przeznaczonych na powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego. Podatnik we wniosku wskazał nr oraz datę aktu notarialnego na podstawie, którego nabył wskazane grunty, nie wskazał natomiast powierzchni, nr działek ani położenia gruntów.

Na podstawie aktu notarialnego z dnia 30.03.2021 r. ustalono, że podatnik nabył grunty znajdujące się na 9 działkach, których łączna powierzchnia zgodnie z ewidencją gruntów i budynków wynosi 5,5615 ha, co stanowi 4,9960 ha przeliczeniowego. Szczegółowe zestawienie nabytych działek wraz z wyliczeniami zawarto w załączniku nr III/16 do protokołu. Kontrolująca ustaliła, że organ podatkowy przy udzielaniu ulgi pominął powierzchnię jednej działki nabytej przez podatnika na podstawie w/w aktu notarialnego tj. działkę o powierzchni 1,3075 ha (sklasyfikowanej: RIVa-0,1462 ha, RIVb-0,2195 ha, RV-0,22 ha, LsV-0,7218 ha), co stanowi 0,3108 ha przeliczeniowego.

Decyzją z dnia 14.09.2022 r. (doręczoną tego samego dnia) organ podatkowy udzielił podatnikowi ulgi z tytułu nabycia gruntów rolnych o powierzchni. 4,6852 ha przeliczeniowego tj. powierzchnię mniejszą o 0,3108 ha przel, niż wynika z aktu notarialnego oraz ewidencji gruntów i budynków.

W wydanej decyzji prawidłowo wskazano okres udzielenia zwolnienia tj.:

- od 1.09.2022 r. do 31.03.2026 r.,
- od 1.04.2026 r. do 31.03.2027 r. – w wysokości 75% podatku rolnego,
- od 1.04.2027 r. do 31.03.2028 r. – w wysokości 50% podatku rolnego.

W ewidencji podatkowej nieruchomości na koncie podatnika ujęto powierzchnię użytków rolnych (w zakresie udzielonych ulg i zwolnień z tytułu nabycia gruntów) wynikającą z decyzji w sprawie przyznania zwolnienia i ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów rolnych w celu powiększenia istniejącego gospodarstwa.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/14 do protokołu, pracownik wskazany pod poz.7 załącznika nr I/1 potwierdza ustalenie kontroli wskazuje, że działka nabyta przez podatnika o łącznej pow. 1,3075 ha, została pominięta w wyniku pomyłki.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 7 załącznika nr I/1 do protokołu.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

III.1.2. Dochody z majątku

(kontrolował Mateusz Sędziewski)

1. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy

Z ewidencji księgowej do kont 130-JD i 141-JKP oraz jednostkowego sprawozdania Rb-27S Urzędu Miasta za okres od początku roku do dnia 30.09.2023 r. wynika, że dochody sklasyfikowane w § 0750 „Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” wyniosły we wskazanym okresie – 3.578.467,37 zł (85,18 % planu).

Z wykazu, stanowiącego załącznik nr III/17 do protokołu, sporządzonego przez pracownika Urzędu wskazanego pod poz. 15 załącznika nr I/1 do protokołu wynika, że w 2023 r. obowiązywały 2 umowy najmu lokali użytkowych, 2 umowy najmu lokali, 64 umowy najmu części działek, 2 umowy dzierżawy budynków, 8 umów dzierżawy lokali użytkowych oraz 1 umowa dzierżawy działek (łącznie 79 umów).

Kontrolą objęto realizację dochodów w 2023 r. z tytułu czynszu najmu/dzierżawy, wynikających z 25 umów wymienionych pod poz. 3–6, 8, 15, 20, 23, 41, 47, 53–55 i 68–79 w załączniku nr III/17 do protokołu zawartych ze wszystkimi dzierżawcami, najemcami lokali oraz 10 najemcami części działek (próba 31,65% wszystkich obowiązujących umów najmu/dzierżawy).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących aktów prawnych:

- ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.),
 - ustawy o finansach publicznych
- oraz w oparciu o zawarte umowy najmu/dzierżawy, ewidencję analityczną w tym zakresie do konta 221 oraz wystawione faktury i dowody wpłat.

Sprawdzono, czy:

- na fakturach za najem/dzierżawę wskazywano termin płatności zgodny z zawartą umową najmu/dzierżawy,
- stawki czynszu były waloryzowane według zasad określonych w umowie,
- przypis należności dokonywany był w prawidłowej wysokości,
- najemcy/dzierżawcy wpłacali czynsz w wysokościach, terminach i na zasadach określonych w umowach,
- w przypadku wpłaty po umownym terminie płatności egzekwowano odsetki za zwłokę.

W toku kontroli stwierdzono przypadek niedokonania waloryzacji czynszu według zasad określonych w umowie dzierżawy, czym naruszono przepisy art. 693 § 1 Kodeksu cywilnego, w związku z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z § 6 ust. 3 umowy dzierżawy zawartej w dniu 31.12.2010 r., wskazanej pod poz. 71 załącznika nr III/17 do protokołu „aktualizacja wysokości miesięcznego czynszu dzierżawnego odbywać się będzie w formie aneksu do umowy w okresach trzyletnich na podstawie opinii rzeczoznawcy majątkowego w sprawie określenia wartości rynkowej czynszu za dzierżawę przedmiotowej nieruchomości, sporządzanej na zlecenie wydierżawiającego”. Od początku obowiązywania umowy (1.01.2011 r.) dokonano waloryzacji tylko raz w 2017 r.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wymieniony pod poz. 15 załącznika nr I/1 do protokołu.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.1. Postępowanie jednostki zmierzające do wyegzekwowania zaległości z tytułu najmu i dzierżawy

Z jednostkowego sprawozdania Rb-27S za rok 2022 (Urzędu Miasta) oraz ewidencji księgowej wynika, że w zakresie najmu i dzierżawy (§ 0750) w 2022 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem wyniosły 434.208,05 zł, w tym zaległości 428.269,40 zł, a nadpłaty 15.998,33 zł.

W oparciu o próbę obejmującą 6 z 42 dłużników (próba 14,29% wszystkich dłużników z tytułu najmu i dzierżawy), posiadających zaległości na łączną kwotę 377.669,71 zł, wyszczególnionych w załączniku nr III/18 do protokołu (próba 88,19% wszystkich zaległości na koniec 2022 r.) sprawdzono, czy podejmowano działania zmierzające do wyegzekwowania od dłużników zaległego czynszu najmu i dzierżawy (czy wystawiano i doręczano wezwania do zapłaty, a po bezskutecznym upływie terminu zapłaty określonego w wezwaniu występowano na drogę sądową) oraz czy nie dopuszczono do przedawnienia należności.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344 z późn. zm.).

Z ewidencji szczegółowej do konta 130-JD oraz jednostkowego sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do 30.09.2023 r. (dz. 700 rozdz. 70005 § 0550) wynika, że dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości wyniosły 86.710,76 zł, co przy planowanych dochodach w wysokości 109.000 zł, stanowiło 79,55% planu.

Do wnoszenia opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność gminy Kazimierz Dolny, zobowiązanych było 11 użytkowników wieczystych. Kontrolą objęto 8 użytkowników wskazanych pod poz. 1-7 i 10 w załączniku nr III/19 do protokołu, którzy zobowiązani byli do wniesienia w 2023 r. opłat w łącznej wysokości 105.907,17 zł (próba 72,73% wszystkich użytkowników) sprawdzając, czy w 2023 r.:

- opłaty roczne wnoszono w prawidłowych wysokościach, po uwzględnieniu ostatniej aktualizacji opłaty, stosownie do przepisów art. 72, 77 i 78 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- wpłat opłat rocznych dokonano w terminie wynikającym z przepisów art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- w przypadku nieterminowych wpłat pobierano odsetki za zwłokę.

W toku kontroli stwierdzono, że nie dokonano aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego w odniesieniu do użytkowników wieczystych poddanych kontroli wymienionych w załączniku III/19 do protokołu pod:

- poz. 1, 2 i 4 od 2007 r.,
- poz. 3, 5–7 i 10 od 2009 r.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/20 do protokołu, pracownik wskazał, że cyt. *„wszczęcie postępowania aktualizacyjnego znajduje uzasadnienie w przypadku istotnej zmiany cen rynkowych nieruchomości, w sytuacji stabilizacji cen, przy braku jakichkolwiek dowodów na wzrost wartości nieruchomości ponoszenie kosztów sporządzenia wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego jest niezasadne. W oparciu o powyższe oraz w związku z brakiem przesłanek dotyczących wzrostu wartości nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste – Gmina Kazimierz Dolny nie prowadziła czynności związanych z aktualizacją opłaty rocznej”*.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Ulgi dotyczące należności cywilnoprawnych udzielone w latach 2022 – 2023.

Z informacji, stanowiącej załącznik nr III/21 do protokołu, sporządzonej przez pracownika wskazanego pod poz. 15 załącznika nr I/1 do protokołu wynika, że w latach 2022 – 2023 nie wydano żadnych decyzji o umorzeniu, odroczeniu zapłaty ani rozłożeniu na raty należności cywilnoprawnych na podstawie uchwały podjętej zgodnie z art. 59 ustawy o finansach publicznych oraz na podstawie art. 15 zzzg ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 340 z późn. zm.).

III.1.3. Inne dochody

(kontrolował Mateusz Sędziewski)

1. Dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Kontroli poddano prawidłowość ustalania i pobierania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2023 r. oraz postępowanie kontrolowanej jednostki zmierzające do wyegzekwowania tych należności (przyjęto zaległości wg stanu na 31.12.2022 r.).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- ustawę z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1469 z późn. zm.),
- ustawę Ordynacja podatkowa,
- ustawę o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- rozporządzenie w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych,
- uchwały Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym:

*Nr XXXVII/262/22 z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek tej opłaty,

*Nr XV/113/16 z dnia 2 marca 2016 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

*Nr XXXIII/235/21 z dnia 15 października 2021 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,

*Nr XII/68/19 z dnia 28 października 2019 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kazimierz Dolny, zmienioną uchwałą Nr XXIII/155/20 z dnia 18 grudnia 2020 r.,

*Nr XXXVII/263/22 z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

1.1. Prawidłowość ustalania i pobierania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Z jednostkowego sprawozdania Urzędu Miasta Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2022 r. oraz ewidencji analitycznej do kont 130-JŚ i 141-JŚKP (dz. 900 rozdz. 90002 § 0490) wynika, że dochody wykonane z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły w 2022 r. 1.599.714,53 zł, co przy planowanych dochodach w wysokości 1.800.000 zł, stanowiło 88,87% planu.

Z jednostkowego sprawozdania Urzędu Miasta Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30.09.2023 r. oraz ewidencji analitycznej do kont 130JŚ i 141-JŚKP (dz. 900 rozdz. 90002 § 0490) wynika, że dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły we wskazanym okresie 1.359.181,36 zł, co przy planowanych dochodach w wysokości 2.000.000 zł, stanowiło 67,96% planu.

W latach 2022–2023 obowiązywały stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustalone uchwałami Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym: Nr XV/99/20 z dnia 17 lutego 2020 r., zmienioną uchwałą Nr XVI/107/20 z dnia 29 kwietnia 2020 r., obowiązującą od dnia 1.04.2020 r. oraz Nr XXXVII/262/22 z dnia 26 stycznia 2022 r., obowiązującą od dnia 1.03.2022 r. – w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek tej opłaty. Opłata pobierana przez gminę obliczana była w oparciu o liczbę mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość:

1) odpady zbierane w sposób selektywny:

*w okresie 1.01.2022 r. – 28.02.2022 r.

– 20 zł miesięcznie od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość (1–4 mieszkańców),

– 10 zł od 5 i każdej kolejnej osoby,

*od 1.03.2022 r.

– 28 zł miesięcznie od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość (1–4 mieszkańców),

– 20 zł od 5 i każdej kolejnej osoby,

2) odpady zbierane w sposób nieselektywny:

*w okresie 1.01.2022 r. – 28.02.2022 r. – 40 zł miesięcznie od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość,

*od 1.03.2022 r. – 60 zł.

Kontrolę przeprowadzono na próbie 20 właścicieli nieruchomości wskazanych w załączniku nr III/22 do protokołu, którzy złożyli deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ujęci byli w ewidencji analitycznej.

W oparciu o złożone deklaracje, ewidencję analityczną prowadzoną do rozrachunków z ww. kontrahentami w 2023 r. oraz dowody wpłat za okres od 1.01 do 31.12.2023 r., sprawdzono, czy:

– rozliczeń z właścicielami nieruchomości z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi dokonywano na zasadach określonych w ww. uchwałach Rady Miejskiej, tj. czy:

* zastosowane stawki opłat zgodne były ze stawkami określonymi w uchwale Nr XXXVII/262/22, przy uwzględnieniu danych zawartych w deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (w tym oświadczeń w zakresie zmian ilości osób faktycznie zamieszkujących daną nieruchomość),

* opłaty uiszczano miesięcznie – bez wezwania – z dołu w terminie do ostatniego dnia miesiąca,

– od nieterminowo uiszczanych wpłat pobierano odsetki za zwłokę, stosownie do treści art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej, w związku z przepisami art. 6q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (w przypadku gdy wysokość odsetek przekraczała trzykrotność wartości opłaty pobieranej przez operatora, w myśl przepisów art. 54 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2. Postępowanie jednostki zmierzające do wyegzekwowania zaległości

Z jednostkowego sprawozdania Urzędu Miasta Rb-27S za okres od początku roku do 31.12.2022 r. wynika, że należności pozostałe do zapłaty wynosiły 237.264,28 zł (w tym zaległości wynosiły 192.893,59 zł) i wynikały z ewidencji analitycznej prowadzonej według kontrahentów. Nadpłaty wynosiły 27.668,40 zł.

W oparciu o próbę obejmującą 6 dłużników posiadających zaległości na łączną kwotę 37.309,20 zł, wyszczególnionych w załączniku nr III/23 do protokołu (próba 19,34% wszystkich zaległości na koniec 2022 r.), na podstawie ewidencji księgowej, wystawionych upomnień, tytułów wykonawczych, informacji o przebiegu egzekucji oraz dowodów wpłat sprawdzono, czy wierzyciel podejmował czynności mające na celu wyegzekwowanie zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi tj., czy:

– po upływie terminu płatności przesyłano zobowiązanym upomnienia,

– po upływie terminu wskazanego w upomnieniu niezwłocznie wystawiono tytuły wykonawcze i podejmowano inne czynności mające na celu zabezpieczenie zaległości,

– w wyniku zaniechania czynności egzekucyjnych doprowadzono do przedawnienia należności.

W toku kontroli stwierdzono w stosunku do wszystkich dłużników posiadających zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi niesystematyczne wystawianie upomnień

lub tytułów wykonawczych, w tym skutkujące przedawnieniem zaległości, naruszając tym przepisy art. 6 § 1 i art. 26 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z art. 6q § 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, np.:

- * w przypadku dłużnika wskazanego pod poz. 1 załącznika nr III/23 do protokołu na zaległości w kwocie:
 - 360 zł (90 zł x 4 miesiące) z tytułu rat za okres listopad 2021 r. – luty 2022 r. z terminami płatności na koniec miesiąca, którego dotyczyła opłata, upomnienie wystawiono w dniu 10.08.2022 r.,
 - 2.722,50 zł (40,50 zł x 25 miesięcy + 90 zł x 19 miesięcy) z tytułu rat za okres marzec 2018 r. – październik 2021 r. z terminami płatności na koniec miesiąca, którego dotyczyła opłata, tytuły wykonawcze wystawiono w dniu 10.06.2022 r. (upomnienia doręczono odpowiednio w dniach 2.10.2018 r., 21.01.2019 r., 25.06.2019 r., 6.12.2019 r., 8.07.2020 r., 27.11.2020 r., 1.07.2021 r., 16.11.2021 r.),
- * w przypadku dłużnika wskazanego pod poz. 2 załącznika nr III/23 do protokołu na zaległości w kwocie:
 - 1.300 zł (110 zł x 4 miesiące + 172 zł x 5 miesięcy) z tytułu rat za okres listopad 2021 r. – lipiec 2022 r. z terminami płatności na koniec miesiąca, którego dotyczyła opłata, upomnienie wystawiono w dniu 4.08.2022 r. (doręczono w dniu 10.08.2022 r.), a tytuł wykonawczy wystawiono w dniu 31.05.2023 r.,
 - 3.327,50 zł (49,50 zł x 25 miesięcy + 110 zł x 19 miesięcy) z tytułu rat za okres marzec 2018 r. – październik 2021 r. z terminami płatności na koniec miesiąca, którego dotyczyła opłata, tytuły wykonawcze wystawiono w dniu 10.06.2022 r. (upomnienia doręczono odpowiednio w dniach 1.10.2018 r., 22.01.2019 r., 19.06.2019 r., 10.12.2019 r., 6.07.2020 r., 19.11.2020 r., 24.06.2021 r., 18.11.2021 r.),
- * w przypadku dłużnika wskazanego pod poz. 3 załącznika nr III/23 do protokołu na zaległości w kwocie:
 - 1.020 zł (90 zł x 4 miesiące + 132 zł x 5 miesięcy) z tytułu rat za okres listopad 2021 r. – lipiec 2022 r. z terminami płatności na koniec miesiąca, którego dotyczyła opłata, upomnienie wystawiono w dniu 4.08.2022 r. (doręczono w dniu 10.08.2022 r.), a tytuł wykonawczy wystawiono w dniu 19.06.2023 r.,
 - 3.087 zł (40,50 zł x 34 miesiące + 90 zł x 19 miesięcy) z tytułu rat za okres czerwiec 2017 r. – październik 2021 r. z terminami płatności na koniec miesiąca, którego dotyczyła opłata, tytuły wykonawcze wystawiono w dniu 10.06.2022 r. (upomnienia doręczono odpowiednio w dniach 27.11.2017 r., 26.04.2018 r., 28.09.2018 r., 23.01.2019 r., 19.06.2019 r., 9.12.2019 r., 6.07.2020 r., 19.11.2020 r., 19.05.2021 r., 19.11.2021 r.).

Z dokumentacji przedstawionej przez pracownika wskazanego pod poz. 14 załącznika nr I/1 do protokołu (pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Puławach z dnia 29.01.2024 r.) wynika, że nie zostały podjęte czynności przerywające bieg terminu przedawnienia, w związku z czym zaległości za lata 2017-2018 na łączną kwotę 769,50 zł (283,50 zł za 2017 r. i 486 zł za 2018 r.) uległy przedawnieniu odpowiednio z dniem 1.01.2023 r. i 1.01.2024 r.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 14 załącznika nr I/1 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/24 do protokołu, pracownik wskazał, że cyt. „w omawianym okresie mieliśmy do czynienia z sytuacją epidemiologiczną (...) ponadto praca zdalna oraz duża ilość postępowań podatkowych w zakresie umarzania zobowiązań podatkowych przedsiębiorców dodatkowo zwiększyły ilość obowiązków z uwagi na konieczność podejmowania dodatkowych czynności. W wyniku czego znacznie skrócił się okres umożliwiający podjęcie działań w celu wyegzekwowania należności”.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Dochody z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- ustawę z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2023 r. poz. 2151 z późn. zm.),
- uchwałę Nr XLVI/351/18 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy Kazimierz Dolny.

Kontrolą objęto 2023 r. w zakresie:

- prawidłowości naliczenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
 - procedury wydawania zezwoleń,
 - terminowości wnoszenia opłat,
- w oparciu o złożone przez przedsiębiorców wnioski wraz z dołączonymi do nich dokumentami, wydane zezwolenia i dowody wpłat.

Z ewidencji na koncie 130-JD i jednostkowego sprawozdania Urzędu Miasta Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30.09.2023 r. wynika, że we wskazanym okresie dochody z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyniosły 413.682,44 zł (dz. 756 rozdz. 75618 § 0480).

W 2023 r. obowiązywało 412 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (w tym 156 zezwoleń jednorazowych) wydanych dla 95 przedsiębiorców i 1 Ochotniczej Straży Pożarnej.

Liczba obowiązujących w 2023 r. zezwoleń na sprzedaż poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych nie przekroczyła ilości określonej w uchwale Nr XLVI/351/18 z dnia 2.08.2018 r.

Kontrolą objęto 73 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży (próbą 17,72% wszystkich zezwoleń obowiązujących w 2023 r.), wymienionych w załączniku nr III/25 do protokołu, w tym 37 zezwoleń wydanych przed 2023 r., 28 zezwoleń wydanych w 2023 r. oraz 8 zezwoleń jednorazowych sprawdzając, czy:

a) zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wydane:

- na podstawie pisemnego wniosku przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zawierającego elementy

wyszczególnione w przepisach art. 18 ust. 5 tej ustawy oraz załączniki wymienione w art. 18 ust. 6 tej ustawy, a w przypadku zezwoleń jednorazowych zostały wydane przedsiębiorcy posiadającemu zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych lub jednostce ochotniczej straży pożarnej, stosownie do art. 18¹ ust. 1 tej ustawy,

- oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, zgodnie z przepisami art. 18 ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
 - po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym, stosownie do przepisów art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
 - po wniesieniu opłaty na rachunek gminy, zgodnie z art. 11¹ ust. 2 i art. 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- b) zezwolenia wydawano na czas określony z zachowaniem terminów ustalonych przepisami art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj. na czas nie krótszy niż 4 lata lub nie krótszy niż 2 lata w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, a w przypadku zezwoleń jednorazowych na okres do 2 dni, zgodnie z art. 18¹ ust. 2 tej ustawy,
- c) prawidłowo wyliczono opłatę za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przez przedsiębiorcę rozpoczynającego działalność gospodarczą w tym zakresie, stosownie do przepisów art. 11¹ ust. 2 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i prawidłowo wyliczono opłaty za korzystanie z jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z art. 18¹ ust. 3 tej ustawy, w związku z art. 11¹ ust. 2 tej ustawy

oraz czy przedsiębiorcom, którzy prowadzili sprzedaż napojów alkoholowych (w miejscu i poza miejscem sprzedaży) w 2022 r.:

- prawidłowo wyliczono opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, na podstawie złożonych przez nich oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim, zgodnie z przepisami art. 11¹ ust. 5 i 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- wygaszono zezwolenia, w przypadku upływu 30 dni od upływu terminu dopełnienia obowiązku złożenia oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych napojów alkoholowych w roku poprzednim (tj. w 2022 r.) i nie dokonania opłaty dodatkowej, stosownie do przepisów art. 18 ust. 12a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w związku z przepisami art. 11¹ ust. 4 tej ustawy,
- wygaszono zezwolenie, w przypadku upływu 30 dni od upływu terminu dokonania opłaty powiększonej o 30%, stosownie do przepisów art. 18 ust. 12b ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w związku z art. 11¹ ust. 7 tej ustawy.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.1. Postępowanie jednostki zmierzające do wyegzekwowania zaległości z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Z jednostkowego sprawozdania Urzędu Miasta Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2022 r. oraz ewidencji księgowej wynika, że tytułu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (dz. 756 rozdz. 75618 § 0480) w 2022 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem wyniosły 1.471,73 zł (w tym zaległości 1.471,73 zł) i dotyczyły jednego przedsiębiorcy wskazanego w załączniku nr III/26 do protokołu.

Ustalono, że przedsiębiorca, korzystał z trzech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (do 4,5%, pow. 4,5% do 18% i pow. 18%) do spożycia w miejscu sprzedaży. Zezwolenia zostały wydane 26.04.2018 r. na okres od 27.04.2018 r. do 15.03.2023 r.

Przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku wpłaty drugiej raty opłaty z tytułu korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych za 2020 r. oraz nie dokonał wpłaty drugiej raty powiększonej o 30% opłaty w terminie 30 dni od upływu terminu dokonania wpłaty tej raty, w związku z czym burmistrz, stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 lit. b i ust. 12b ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w dniu 11.09.2020 r. wydał 3 decyzje o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych udzielonych 26.04.2018 r. (decyzje o wygaszeniu zezwoleń uznane za doręczone w dniu 5.10.2020 r.).

W dniu 10.12.2020 r. wystawiono upomnienie (doręczone w dniu 23.12.2020 r.), wzywając dłużnika do uregulowania zaległości w ciągu 7 dni od daty otrzymania upomnienia, a w dniu 15.01.2021 r. wystawiono tytuł wykonawczy w celu wyegzekwowania zaległości (doręczony do Urzędu Skarbowego w dniu 22.01.2021 r.). Na dzień kontroli (27.02.2024 r.) organ nie występował do Urzędu Skarbowego w celu uzyskania informacji o przebiegu egzekucji. Zaległość nie uległa przedawnieniu.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

III.2. Wydatki budżetowe

III.2.1. Wydatki bieżące

(kontrolowali: Mateusz Sędziewski – pkt 1–7, Paweł Rybczyński – pkt 8)

Kontrolą objęto:

1. Wynagrodzenia osobowe
2. Pozostałe świadczenia z zakresu wynagrodzeń
3. Wynagrodzenia kierowników jednostek organizacyjnych
4. Wydatki z tytułu diet dla radnych
5. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2022 r.
6. Wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi
7. System gospodarowania odpadami komunalnymi
8. Powszechność stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych przy dokonywaniu wydatków bieżących

1. Wynagrodzenia osobowe

Na podstawie jednostkowych sprawozdań Rb-28S Urzędu Miasta za okres od początku roku do 31.12.2022 r. oraz za okres od początku roku do 30.09.2023 r. ustalono, że wydatki z tytułu wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta wraz z pozostałymi świadczeniami z zakresu wynagrodzeń (klasyfikowane w dz. 750 rozdz. 75023 §§ 4010, 4110, 4120) wyniosły:

Okres sprawozdawczy	Plan wydatków na wynagrodzenia (zł)	Wykonanie wydatków na wynagrodzenia (zł)	% wykonania (kolumna 3/2) %	Wydatki budżetowe ogółem wykonanie zł	Udział wynagrodzeń w wydatkach ogółem %
1	2	3	4	5	6
2022 r.	3.153.000	2.932.379,49	93,00	27.906.396,44	10,51
1.01-30.09.2023 r.	3.748.350	2.662.932,29	71,04	14.706.824,08	18,11

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- ustawę z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 530),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) – obowiązujące do 31.10.2021 r.,
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1960 z późn. zm.) – obowiązujące od 1.11.2021 r.,
- ustawę z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1690),
- ustawę z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2 poz. 14 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. z 2017 r. poz. 927),
- „Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miasta w Kazimierzu Dolnym”, z dnia 15 kwietnia 2009 r. ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami: Nr 15 z 15.09.2014 r., Nr 18 z 1.07.2015 r., Nr 14 z 9.06.2016 r., Nr 34 z 4.12.2017 r., Nr 54 z 31.12.2020 r., Nr 47 z 17.08.2021 r., Nr 49 z 27.09.2021 r., Nr 60 z 17.12.2021 r., Nr 54 z 14.10.2022 r. i Nr 56 z 14.12.2023 r., zwany w dalszej części protokołu „Regulaminem”.

1.1. Regulamin wynagradzania

Kontrolą objęto Regulamin wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miasta w Kazimierzu Dolnym.

Sprawdzono, czy Regulamin zawiera zapisy zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy o pracownikach samorządowych i rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, tj. czy w Regulaminie:

- znajdują się postanowienia dotyczące wyłącznie pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (art. 39 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 tej ustawy),
- określono wymagania kwalifikacyjne pracowników (art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych), które w przypadku pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych, w zakresie wykształcenia i stażu pracy, były zgodne z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,
- określono szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego (art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych),
- przesłanki przyznania dodatku specjalnego były zgodne z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, tj. okresowym zwiększeniem obowiązków służbowych lub powierzeniem dodatkowych zadań.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2. Prawidłowość ustalenia wynagrodzeń osobowych

Liczba wszystkich pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta w Kazimierzu Dolnym w 2023 r. wynosiła 46. Kontroli poddano prawidłowość ustalenia i wypłaty wynagrodzenia: burmistrza, zastępcy burmistrza, sekretarza i skarbnika gminy oraz 6 pracowników Urzędu wskazanych w załączniku nr III/27 do protokołu pod poz. 5 - 10 (łącznie 10 osób, próba 21,74% wszystkich pracowników zatrudnionych w Urzędzie w 2023 r.) za 2023 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach osobowych pracowników, w tym m. in.: uchwał Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym, umów o pracę oraz dokumentów potwierdzających staż pracy.

Ustalenia kontroli:

a) w zakresie wynagrodzenia ustalonego burmistrzowi (poz. 1 załącznika nr III/27 do protokołu), sprawdzono, czy:

- poszczególne składniki wynagrodzenia burmistrza: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny, zostały ustalone przez Radę Miejską w Kazimierzu Dolnym, stosownie do przepisu art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, w kwotach zgodnych z rozporządzeniem w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (załącznik Nr 1 – tabela I),
- prawidłowo ustalono wysokość dodatku za wieloletnią pracę,
- oprócz ww. składników przyznano/wypłacano (poza nagrodą jubileuszową i dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) inne składniki wynagrodzenia (np. dodatki/nagrody/premie),

- łączne wynagrodzenie miesięczne nie przekraczało w okresie miesiąca 11,2-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz nie było niższe niż 80% sumy maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego, maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego oraz kwoty dodatku specjalnego określonych dla poszczególnych stanowisk w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, zgodnie z przepisami art. 37 ust. 3 i 4 ustawy o pracownikach samorządowych,
- prawidłowo obliczono wynagrodzenie za przepracowaną część miesiąca (jeżeli takie przypadki wystąpiły).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

b) w zakresie wynagrodzeń ustalonych zastępcy burmistrza i skarbnikowi gminy (poz. 2 i 4 załącznika nr III/27 do protokołu), sprawdzono czy:

- wynagrodzenia ustalił burmistrz, stosownie do przepisów art. 7 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych,
- prawidłowo, zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, ustalono wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek za wieloletnią pracę,
- przyznano dodatek specjalny, a jeżeli tak, to czy dodatek przyznano z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych,
- oprócz ww. składników prawidłowo przyznano/wypłacano (poza nagrodą jubileuszową) inne składniki wynagrodzenia (np. dodatki/nagrody/premie),
- prawidłowo obliczono wynagrodzenie za przepracowaną część miesiąca (jeżeli takie przypadki wystąpiły).

Nieprawidłowości nie stwierdzono;

c) w zakresie wynagrodzeń ustalonych pracownikom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę tj. sekretarzowi gminy (poz. 3 załącznika nr III/27 do protokołu) i pracownikom wymienionym pod poz. 5-10 w załączniku nr III/27 do protokołu (łącznie 7 osób, próba 16,28% w stosunku do liczby pracowników zatrudnionych w Urzędzie na podstawie umowy o pracę w 2023 r.), sprawdzono czy:

- wynagrodzenia pracownikom ustalił burmistrz, stosownie do przepisów art. 7 pkt 1 i 3 ustawy o pracownikach samorządowych,
- pracownicy spełniali wymagania kwalifikacyjne wskazane w Regulaminie,
- przyznana kategoria zaszerzegowania była zgodna z Regulaminem,
- przyznana w umowach kwota wynagrodzenia zasadniczego nie była niższa od minimum określonego dla poszczególnych stanowisk w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz czy była zgodna z Regulaminem,

- prawidłowo ustalono wysokość dodatku za wieloletnią pracę, w tym, czy dodatek przyznawano pracownikom, którzy nabyli do niego prawo, czy prawidłowo ustalono okresy pracy uprawniające do dodatku (wyższej stawki) oraz czy dodatek przyznano w prawidłowej wysokości (art. 38 ust. 1 i 5 ustawy o pracownikach samorządowych),
- dodatek funkcyjny został przyznany pracownikom zatrudnionym na stanowiskach wskazanych w Regulaminie oraz czy dodatek ten przyznano w wysokości w nim określonej,
- dodatek specjalny przyznawano z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych oraz czy wysokość tego dodatku była zgodna z postanowieniami Regulaminu i dodatek ten przyznawano na czas określony,
- oprócz ww. składników przyznano inne dodatki/nagrody/premie, a jeżeli tak, czy składniki te przyznano w wysokości i na zasadach określonych w Regulaminie,
- prawidłowo obliczono wynagrodzenie za przepracowaną część miesiąca (jeżeli takie przypadki wystąpiły).

W toku kontroli stwierdzono:

*przypadek zatrudnienia pracownika nieposiadającego wymaganego wykształcenia do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku, czym naruszono przepisy zawarte w załączniku Nr 1 do Regulaminu, w związku z § 3 ust. 2 i 3 Regulaminu oraz art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

Pracownik wskazany pod poz. 7 załącznika nr III/27 do protokołu został zatrudniony na stanowisku inspektora od dnia 1.01.2020 r., mimo że posiada jedynie wykształcenie średnie zawodowe (ukończył technikum zawodowe i uzyskał tytuł technika). Zgodnie z regulacjami zawartymi w załączniku Nr 1 do Regulaminu, w brzmieniu obowiązującym od 1.07.2016 r., do pracy na tym stanowisku wymagane jest wykształcenie wyższe. Zgodnie z § 3 ust. 2 Regulaminu ustala się wymagania kwalifikacyjne pracowników, które są określone w załączniku Nr 1 do protokołu, natomiast zgodnie z § 3 ust. 3 Regulaminu wymagania te nie dotyczą pracowników zatrudnionych przed dniem wejścia w życie Regulaminu (1.04.2009 r.).

Osobą odpowiedzialną jest burmistrz.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/28 do protokołu, burmistrz wskazał, że pracownik, posiadający wykształcenie średnie zawodowe, został zatrudniony w Urzędzie Miasta od dnia 18.02.1987 r., a w dniu 1.01.2020 r. został awansowany na stanowisko inspektora, co jest zgodne z przepisami rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, które dają możliwość zatrudnienia pracownika z takim wykształceniem, jeśli posiada co najmniej 5-letni staż pracy. Ponadto burmistrz wskazał, że warunek posiadania wykształcenia wyższego do pracy na tym stanowisku wskazany w Regulaminie dotyczy jedynie pracowników zatrudnionych po wejściu w życie Regulaminu,

* przypadki przyznawania i wypłacania dodatku specjalnego należnego za okres powyżej jednego miesiąca w jednorazowej kwocie, czym naruszono przepisy art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych oraz art. 80 i 85 § 1 Kodeksu pracy, tj.:

- pracownikowi wymienionemu pod poz. 3 załącznika nr III/27 do protokołu burmistrz przyznał dodatek specjalny pismem z dnia 15.02.2023 r. z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych, cyt. - „od dnia 01.01.2023 r. do dnia 31.03.2023 w wysokości 1 500,00 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych) miesięcznie”. Wpłaty tego dodatku za okres styczeń-luty 2023 r. w kwocie 3.000 zł dokonano w lutym 2023 r., a za marzec 2023 r. w kwocie 1.500 zł dokonano w miesiącu, za który przyznano dodatek,
- pracownikowi wymienionemu pod poz. 9 załącznika nr III/27 do protokołu burmistrz przyznał dodatek specjalny pismem z dnia 15.02.2023 r. z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych, cyt.: „od dnia 01.01.2023 r. do dnia 31.03.2023 r. w kwocie 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) miesięcznie”. Wpłaty tego dodatku za okres styczeń-luty 2023 r. w kwocie 1.866,67 zł (pomniejszony dodatek za styczeń z tytułu zwolnienia wskutek choroby wg wyliczeń: 1.000 zł - 1.000 zł/30* 4 dni) dokonano w lutym 2023 r., a za marzec 2023 r. w kwocie 1.000 zł dokonano w miesiącu, za który przyznano dodatek.

W postanowieniach § 5 Regulaminu zawarto zapis analogiczny z brzmieniem przepisu art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, nie określając innych warunków i sposobu przyznawania dodatku specjalnego dotyczących sytuacji opisanej powyżej.

Osobą odpowiedzialną jest burmistrz.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.3. Prawdliwość wypłacania wynagrodzeń

Na podstawie imiennych kart wynagrodzeń pracowników poddanych kontroli i list wypłat wynagrodzeń za okres od października do grudnia 2023 r., sprawdzono czy:

- wynagrodzenia wypłacono w przyznanej wysokości (wynikającej z umów, pism ustalających wysokość wynagrodzeń),
- wynagrodzenia wypłacano terminowo,
- listy płac zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

W toku kontroli stwierdzono wypłacanie skarbnikowi gminy dodatku funkcyjnego w nieprawidłowej wysokości, czym naruszono przepisy art. 94 pkt 5 Kodeksu pracy, w związku z art. 7 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

Skarbnikowi od dnia 1.11.2022 r. przysługuje dodatek funkcyjny ustalony pismem z dnia 21.11.2022 r. w wysokości 2.900 zł. Od listopada 2022 r. do stycznia 2024 r. wypłacano dodatek funkcyjny w wysokości 2.760 zł, w związku z czym w każdym miesiącu zaniżano wypłatę dodatku o 140 zł (2.900 zł – 2.760 zł). Łączna kwota zaniżenia dodatku funkcyjnego w okresie listopad 2022 r. - styczeń 2024 r. wynosi 2.100 zł (140 zł*15 miesięcy).

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 12 załącznika nr I/1 do protokołu.

Na podstawie okazanych dowodów, tj. listy płac i wyciągu bankowego nr 026/2024 z dnia 6.02.2024 r., stwierdzono, że skarbnikowi gminy wypłacono niedopłaconą kwotę zaniżonego dodatku za okres listopad 2022 r. - styczeń 2024 r.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Pozostałe świadczenia z zakresu wynagrodzeń

2.1. Nagrody jubileuszowe

W okresie od 1.01.2020 r. do 31.12.2023 r. wypłacono 25 nagród jubileuszowych wymienionych w załączniku nr III/29 do protokołu (4 nagrody w 2020 r., 4 w 2021 r., 9 w 2022 r. i 8 w 2023 r.).

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia i wypłaty 11 nagród wskazanych pod poz. 3-5, 7-8, 16-18, 20 i 24-25 załącznika nr III/29 do protokołu (próba 44% wszystkich nagród jubileuszowych).

Na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych pracowników (m. in. świadectw pracy, umów o pracę), imiennych kart wynagrodzeń, list płac, dowodów wypłat (wyciągów bankowych) sprawdzono, czy:

- prawidłowo ustalono okres pracy uprawniający do nagrody jubileuszowej, w tym czy do okresów pracy wliczano wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy podlegające wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze (np. okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych czy okres czynnej służby wojskowej), czy do okresów tych wliczano okresy nieprawidłowe (np. okres urlopu bezpłatnego, okres w którym osoba bezrobotna nie pobierała zasiłku, okres prowadzenia działalności gospodarczej),
- podstawę obliczenia nagrody stanowiło wynagrodzenie przysługujące pracownikowi w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli było to dla niego korzystniejsze – wynagrodzenie przysługujące w dniu jej wypłaty,
- prawidłowo (wg zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu za urlop) obliczano wynagrodzenie będące podstawą naliczenia nagrody jubileuszowej, w tym czy:
 - a) uwzględniono wszystkie wymagane składniki wynagrodzenia, w szczególności składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględniano w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa do nagrody (§ 15 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop), składniki wynagrodzenia przysługujące za okresy nie dłuższe niż 1 miesiąc, wypłacone w okresie 3 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa do nagrody, uwzględniano w średniej wysokości z tego okresu (§ 16 ust. 1 i § 11 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego...), składniki wynagrodzenia przysługujące za okresy dłuższe niż 1 miesiąc, wypłacone w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa do nagrody, uwzględniano w średniej wysokości z tego okresu (§ 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego...),
 - b) wyłączano składniki wynagrodzenia wymienione w § 6 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop,

- dodatek specjalny został uwzględniony w podstawie obliczenia nagrody,
- w przypadku ustania stosunku pracy, w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy, pracownikowi, któremu do nabycia prawa do nagrody jubileuszowej brakowało mniej niż 12 miesięcy, licząc od dnia ustania stosunku pracy, nagrodę wypłacono w dniu ustania stosunku pracy,
- wystąpiły przypadki wypłacenia nagrody przed nabyciem do niej prawa,
- prawidłowo ustalono wysokość nagrody jubileuszowej,
- nagrodę jubileuszową wypłacono w przyznanej wysokości oraz terminowo, tj. niezwłocznie po nabyciu do niej prawa.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W wyniku wypłacania skarbnikowi gminy wynagrodzenia w okresie listopad 2022 r. - styczeń 2024 w nieprawidłowej wysokości (12.768 zł zamiast 12.908 zł), w związku z wypłacaniem zaniżonego dodatku funkcyjnego o 140 zł, co szczegółowo opisano w pkt 1.3, nagrodę jubileuszową za 35 lat pracy, do której skarbnik nabył prawo w dniu 9.11.2023 r., wypłacono również w zaniżonej wysokości na podstawie wynagrodzenia wypłaconego w miesiącu nabycia prawa do nagrody i jej wypłaty w kwocie 25.536 zł (200% z 12.768 zł). W przypadku uwzględnienia w podstawie nagrody jubileuszowej wynagrodzenia, przysługującego skarbnikowi w dniu nabycia prawa do tej nagrody i jej wypłaty, prawidłowa kwota nagrody wynosiłaby 25.816 zł (200% z 12.908 zł). Kwotę nagrody jubileuszowej zaniżono o 280 zł (25.816 zł – 25.536 zł).

Na podstawie okazanych dowodów, tj. listy płac i wyciągu bankowego nr 026/2024 z dnia 6.02.2024 r., stwierdzono, że skarbnikowi gminy wypłacono niedopłaconą kwotę zaniżonej nagrody.

2.2. Odprawy emerytalne i rentowe

W okresie od 1.01.2020 r. do 31.12.2023 r. wypłacono 3 odprawy emerytalne i 1 odprawę rentową pracownikom wymienionym w załączniku nr III/30 do protokołu (1 odprawa w 2020 r., 2 w 2021 r. i 1 w 2022 r.).

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia i wypłaty wszystkich ww. odpraw.

Na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych pracowników (m. in. świadectw pracy), imiennych kart wynagrodzeń, list płac, dowodów wypłat (wyciągów bankowych), sprawdzono, czy:

- odprawy wypłacono pracownikom w związku z przejściem na emeryturę lub rentę,
- prawidłowo ustalono okresy pracy uprawniające do odprawy emerytalnej lub rentowej (art. 38 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych),
- prawidłowo obliczano wynagrodzenie będące podstawą naliczenia odprawy, w tym czy:
 - a) uwzględniono wszystkie wymagane składniki wynagrodzenia, w szczególności składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględniano w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa (§ 15 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania

- wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop), składniki wynagrodzenia przysługujące za okresy nie dłuższe niż 1 miesiąc, wypłacone w okresie 3 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa, uwzględniano w średniej wysokości z tego okresu (§ 16 ust. 1 i § 11 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego...), składniki wynagrodzenia przysługujące za okresy dłuższe niż 1 miesiąc, wypłacone w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa, uwzględniano w średniej wysokości z tego okresu (§ 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego...),
- b) wyłączano składniki wynagrodzenia wymienione w § 6 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop,
- dodatek specjalny został uwzględniony w podstawie obliczenia odprawy,
 - odprawę wypłacono w prawidłowej wysokości, w dniu ustania stosunku pracy (§ 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych).
- Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.3. Ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

W okresie od 1.01.2020 r. do 31.12.2023 r. ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wypłacono 7 pracownikom wymienionym w załączniku nr III/31 do protokołu (2 ekwiwalenty w 2020 r., 1 w 2021 r., 3 w 2022 r. i 1 w 2023 r.).

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia i wypłaty 4 ekwiwalentów wskazanych pod poz. 2-3 i 6-7 załącznika nr III/31 do protokołu (próbą 57,14% wszystkich ekwiwalentów).

Na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych pracowników (m. in. świadectw pracy), imiennych kart wynagrodzenia, ewidencji obecności, list płac, dowodów wypłaty (wyciągów bankowych), sprawdzono, czy:

- ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wypłacano w związku z rozwiązaniem lub wygaśnięciem umowy o pracę, zgodnie z przepisami art. 171 § 1 Kodeksu pracy,
- prawidłowo ustalono liczbę dni urlopu wypoczynkowego, za jaki przysługiwał ekwiwalent pieniężny, mając na uwadze przepisy art. 154 § 1 i 2, art. 154¹, art. 155, art. 155¹, art. 155^{2a} § 1 i 2 oraz art. 155³ § 1 Kodeksu pracy,
- prawidłowo obliczono wynagrodzenie będące podstawą naliczenia ekwiwalentu, w tym czy:
 - a) uwzględniono wszystkie wymagane składniki wynagrodzenia, w szczególności składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględniano w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa (§ 15 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop), składniki wynagrodzenia przysługujące za okresy nie dłuższe niż 1 miesiąc, wypłacone w okresie 3 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa, uwzględniano w średniej

wysokości z tego okresu (§ 16 ust. 1 i § 11 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego...), składniki wynagrodzenia przysługujące za okresy dłuższe niż 1 miesiąc, wypłacone w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa, uwzględniano w średniej wysokości z tego okresu (§ 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego...),

b) wyłączano składniki wynagrodzenia wymienione w § 6 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop,

- dodatek specjalny został uwzględniony w podstawie obliczenia ekwiwalentu,
- ekwiwalent wypłacano według zasad określonych w § 18 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w tym czy do wyliczenia ekwiwalentu zastosowano prawidłowy współczynnik, o którym mowa w przepisach § 19 tego rozporządzenia,
- wystąpiły przypadki niewypłacenia ekwiwalentu, mimo nabycia do niego prawa,
- ekwiwalent wypłacono w prawidłowej wysokości, w dniu ustania stosunku pracy.

W toku kontroli stwierdzono przypadki nieudzielenia pracownikom niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za 2022 r. w terminie ustawowym, czym naruszono art. 168 Kodeksu pracy, tj.:

- a) skarbnik nie wykorzystał do dnia 30.09.2023 r. urlopu wypoczynkowego za 2022 r. w ilości 22 dni,
- b) pracownik wskazany pod poz. 3 załącznika nr III/27 do protokołu nie wykorzystał do dnia 30.09.2023 r. urlopu wypoczynkowego za 2022 r. w ilości 6 dni.

Osobą odpowiedzialną jest burmistrz.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.4. Dodatkowe wynagrodzenie roczne

Na podstawie listy płac dodatkowego wynagrodzenia rocznego sporządzonej w dniu 23.01.2024 r. wynika, że dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2023 r. wypłacono 45 pracownikom w łącznej kwocie 290.009,63 zł.

Na podstawie: imiennych kart wynagrodzeń za 2023 r. i 2024 r., list płac, ewidencji czasu pracy za 2023 r., list obecności oraz wyciągu bankowego, kontrolą objęto prawidłowość naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego 10 pracownikom wskazanym w załączniku nr III/27 do protokołu, którym wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne w łącznej wysokości 96.513,61 zł – próba 33,28% łącznej kwoty wypłaconych dodatkowych wynagrodzeń rocznych za 2023 r. (10 spośród wszystkich 45 pracowników, którym wypłacono należne dodatkowe wynagrodzenie roczne – próba 22,22%).

Sprawdzono, czy:

- dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacono pracownikom, którzy nabyli do niego prawo (art. 2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym),
- prawidłowo obliczono wynagrodzenie roczne – 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę w 2023 r. (art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym),

- prawidłowo ustalono podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2023 r., uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy, przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy, a pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności w pracy podstawę tę pomniejszano o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, w tym o dodatek za wieloletnią pracę, zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, w związku z przepisami § 6 i § 18 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop,
- dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2023 r. zostało wypłacone w prawidłowej wysokości (w tym wynikającej z list płac),
- wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego została dokonana terminowo – do 31.03.2023 r. – zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

W toku kontroli stwierdzono przypadki pomniejszenia podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2023 r. o nieprawidłowo obliczone wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy z tytułu korzystania z urlopu okolicznościowego lub opieki nad dzieckiem oraz niepomniejszenia podstawy o wynagrodzenie przysługujące za okres zwolnienia od pracy w celu wykonywania odstrzału sanitarnego zwierząt, czym naruszono przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym pracowników sfery budżetowej, w związku z art. § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy, tj.:

a) pracownikowi wskazanemu pod poz. 3 załącznika nr III/27 do protokołu ustalono podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, pomniejszając sumę wynagrodzenia za pracę otrzymaną w ciągu 2023 r. o kwotę 876 zł z tytułu 2 dni urlopu okolicznościowego. Podstawę dodatkowego wynagrodzenia rocznego naliczono w kwocie 122.044 zł (122.920 zł – 876 zł), a dodatkowe wynagrodzenie roczne wyliczono w wysokości 10.373,74 zł (8,5% z 122.044 zł).

Na podstawie ewidencji czasu pracy i listy obecności ustalono, że pracownik był nieobecny w pracy z tytułu urlopu okolicznościowego w dniach 23-24.11.2023 r. W listopadzie 2023 r. wypłacano pracownikowi wynagrodzenie w wysokości 10.160 zł.

Zgodnie z ustaleniami kontroli sumę wynagrodzenia za pracę otrzymaną w ciągu 2023 r. należało pomniejszyć z tytułu dwóch dni urlopu okolicznościowego o kwotę 1.016 zł, według wyliczeń: 10.160 zł/20 dni*2 dni. Podstawa naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego powinna wynieść 121.904 zł (122.920 zł – 1.016 zł), a dodatkowe wynagrodzenie roczne powinno być naliczone w wysokości 10.361,84 zł (8,5%*121.904 zł).

Kwotę dodatkowego wynagrodzenia rocznego zawyżono o 11,90 zł, według wyliczeń: 10.373,74 zł – 10.361,84 zł,

b) pracownikowi wskazanemu pod poz. 8 załącznika nr III/27 do protokołu ustalono podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, pomniejszając sumę wynagrodzenia za pracę otrzymaną w ciągu 2023 r. o kwotę 489,85 zł z tytułu opieki nad dzieckiem. Podstawę dodatkowego wynagrodzenia rocznego naliczono w kwocie 72.342,15 zł (72.832 zł – 489,85 zł), a dodatkowe wynagrodzenie roczne wyliczono w wysokości 6.149,08 zł (8,5% z 72.342,15 zł).

Na podstawie ewidencji czasu pracy i listy obecności ustalono, że pracownik był nieobecny w pracy z tytułu opieki nad dzieckiem w 2023 r. w dniach: 27.01 – 5 godzin, 23.02 – 1 godzina, 14.04 – 3 godziny, 4, 9 i 11.05 – łącznie 7 godzin oraz był zwolniony od pracy na podstawie art. 47c ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1075 z późn. zm.), w związku z wykonywaniem odstrzału sanitarnego zwierząt w dniach 16-17 i 20.02.2023 r. oraz 16-17.03 i 20.03.2023 r. (tj. 3 dni w lutym i 3 dni w marcu – łącznie 6 dni).

We wskazanych okresach wypłacano pracownikowi wynagrodzenie w wysokości 5.880 zł.

Zgodnie z ustaleniami kontroli sumę wynagrodzenia za pracę otrzymaną w ciągu 2023 r. należało pomniejszyć o 2.221,76 zł:

– z tytułu opieki nad dzieckiem o kwotę 572,80 zł (175 zł + 36,75 zł + 116,05 zł + 245 zł), według wyliczeń: 5.880 zł/168 godzin*5 godzin nieobecności w styczniu 2023 r. + 5.880 zł/160 godzin*1 godzina nieobecności w lutym 2023 r. + 5.880 zł/152 godziny*3 godziny nieobecności w kwietniu 2023 r. + 5.880 zł/168 godzin*7 godzin nieobecności w maju 2023 r.

– z tytułu zwolnienia od pracy w związku z odstrzałem sanitarnym zwierząt o kwotę 1.648,96 zł (882 zł + 766,96, według wyliczeń: 5.880 zł/20 dni*3 dni nieobecności w lutym 2023 r. + 5.880 zł/23 dni*3 dni nieobecności w marcu 2023 r.

Podstawa naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego powinna wynieść 70.610,24 zł (72.832 zł – 2.221,76 zł), a dodatkowe wynagrodzenie roczne powinno być naliczone w wysokości 6.001,87 zł (8,5%*70.610,24 zł).

Kwotę dodatkowego wynagrodzenia rocznego zawyżono o 147,21 zł, według wyliczeń: 6.149,08 zł – 6.001,87 zł,

c) pracownikowi wskazanemu pod poz. 10 załącznika nr III/27 do protokołu ustalono podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, pomniejszając sumę wynagrodzenia za pracę otrzymaną w ciągu 2023 r. o kwotę 510,60 zł z tytułu opieki nad dzieckiem. Podstawę dodatkowego wynagrodzenia rocznego naliczono w kwocie 69.233,40 zł (69.744 zł – 510,60 zł), a dodatkowe wynagrodzenie roczne wyliczono w wysokości 5.884,84 zł (8,5% z 69.233,40 zł).

Na podstawie ewidencji czasu pracy i listy obecności ustalono, że pracownik był nieobecny w pracy z tytułu opieki nad dzieckiem w 2023 r. w dniach: 18.01 – 1 godzina, 28.02 – 1 godzina, 20.04 – 3 godziny, 5, 19 i 27.10 – łącznie 3 godziny, 6 i 7.11 – łącznie 2 godziny oraz 6 i 29.12 – łącznie 6 godzin.

W okresie styczeń-październik 2023 r. wypłacano pracownikowi wynagrodzenie w wysokości 5.760 zł, a w okresie listopad-grudzień 2023 r. – 6.360 zł.

Zgodnie z ustaleniami kontroli sumę wynagrodzenia za pracę otrzymaną w ciągu 2023 r. należało pomniejszyć z tytułu opieki nad dzieckiem o kwotę 612,70 zł (34,29 zł + 36 zł + 113,68 zł + 98,18 zł + 79,50 zł + 251,05 zł), według wyliczeń: 5.760 zł/168 godzin*1 godzina nieobecności w styczniu 2023 r. + 5.760 zł/160 godzin*1 godzina nieobecności w lutym 2023 r. + 5.760 zł/152 godziny*3 godziny nieobecności w kwietniu 2023 r. + 5.760 zł/176 godzin*3 godziny nieobecności w październiku 2023 r. + 6.360 zł/160 godzin*2 godziny nieobecności w listopadzie 2023 r. + 6.360 zł/152 godzin*6 godzin nieobecności w grudniu 2023 r.

Podstawa naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego powinna wynosić 69.131,30 zł (69.744 zł – 612,70 zł), a dodatkowe wynagrodzenie roczne powinno być naliczone w wysokości 5.876,16 zł (8,5%* 69.131,30 zł).

Kwotę dodatkowego wynagrodzenia rocznego zawyżono o 8,68 zł, według wyliczeń: 5.884,84 zł – 5.876,16 zł.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 12 załącznika nr I/1 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/32 do protokołu, pracownicy wymienieni pod poz. 12 i 13 załącznika nr I/1 do protokołu wskazali, że cyt.: „kwota pomniejszenia podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego za urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki na dziecko za 2023 r. została błędnie wyliczona z powodu nieuwzględnienia w niej stawki dodatku stażowego przysługującego za miesiące, w których pracownicy przebywali na w/w urlopach”.

Dodatkowo pracownicy wskazali, że zwolnienie od pracy celem wykonywania odstrzału sanitarnego na podstawie art. 47c pkt 5 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, cyt. „zostało potraktowane jako urlop wypoczynkowy i w związku z tym, nie dokonano pomniejszenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2023 rok za okres 6 dni”.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Wynagrodzenia kierowników jednostek organizacyjnych

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- ustawę o pracownikach samorządowych,
- rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych – obowiązującego od 1.11.2021 r.,
- ustawę z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 87),
- rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 22 października 2015 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury (Dz. U. poz. 1798),
- ustawę z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2136),
- ustawę z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2023 r. poz. 984 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków

przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 416 z późn. zm.),

- uchwałę Nr XXVIII/220/09 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 6 marca 2009 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz niektórych innych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnionym w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez gminę Kazimierz Dolny,
- Zarządzenie Nr 15 Burmistrza Kazimierza Dolnego z dnia 12 kwietnia 2022 r. w sprawie maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych gminy Kazimierz Dolny.

Kontrolą objęto wynagrodzenie przyznane w 2023 r.: kierownikowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Kazimierzu Dolnym, dyrektorowi Kazimierskiego Ośrodka Kultury, Promocji i Turystyki w Kazimierzu Dolnym oraz dyrektorowi Przedszkola z oddziałami integracyjnymi im. Marii Konopnickiej w Kazimierzu Dolnym wskazanym pod poz. 1–3 załącznika nr III/33 do protokołu.

Sprawdzono, czy:

- wynagrodzenie dyrektorów/kierowników ustalone zostało przez burmistrza (art. 7 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych),
- w prawidłowy sposób ustalono okres pracy uprawniający do dodatku za wieloletnią pracę,
- wysokość wynagrodzenia miesięcznego dyrektorów/kierowników nie przekraczała maksymalnych stawek określonych w § 1 Zarządzenia Nr 15 z dnia 12 kwietnia 2022 r., w związku z § 3 tego zarządzenia,
- wysokość wynagrodzenia miesięcznego dyrektorów/kierowników nie przekraczała sześciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (art. 8 pkt 2 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi),
- wynagrodzenie dyrektorowi instytucji kultury ustalono w składnikach przewidzianych przepisami art. 31 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej,
- przyznana dyrektorowi instytucji kultury, kwota dodatku funkcyjnego nie przekraczała 50% wynagrodzenia zasadniczego (§ 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury),
- wynagrodzenie dyrektorowi przedszkola ustalono w składnikach przewidzianych przepisami art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, w związku z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy,

- przyznana dyrektorowi przedszkola, kwota wynagrodzenia zasadniczego nie była niższa niż minimum określone w załączniku do rozporządzenia w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy,
 - dodatek motywacyjny dyrektorowi przedszkola przyznawano na czas określony, nie krótszy niż 3 miesiące i nie dłuższy niż jeden rok szkolny, w wysokości nieprzekraczającej 20% wynagrodzenia zasadniczego, zgodnie z § 6 uchwały Nr XXVIII/220/09 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 6 marca 2009 r..
- Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4. Wydatki z tytułu diet dla radnych

Z ewidencji analitycznej do konta 130JW (dz. 750 rozdz. 75022 § 3030) oraz jednostkowego sprawozdania Rb-28S Urzędu Miasta za okres od początku roku do dnia 30.09.2023 r. wynika, że w okresie od 1.01 do 30.09.2023 r. wydatki z tytułu diet dla radnych wyniosły 128.100 zł.

Kontroli poddano prawidłowość ustalenia i wypłaty zryczałtowanej miesięcznej diety dla przewodniczącego Rady oraz diet dla przewodniczących komisji, wiceprzewodniczących komisji i członków komisji w razie przewodniczenia posiedzeniom komisji i pozostałych radnych za udział w sesjach Rady Miejskiej i posiedzeniach komisji, wypłaconych za okres styczeń–czerwiec 2023 r., w łącznej kwocie 69.300 zł (próba 54,10% wydatków poniesionych w rozdz. 75022 § 3030 w okresie od 1.01 do 30.09.2023 r.).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- ustawę o samorządzie gminnym,
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. poz. 1974),
- uchwałę Nr XXXV/252/21 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 6 grudnia 2021 r. w sprawie wysokości diet i zasad ich wypłacania,
- listy obecności radnych na sesjach Rady Miejskiej i posiedzeniach komisji, listy wypłat diet radnym i wyciągi bankowe.

Sprawdzono, czy:

- wysokość diet ustalona została zgodnie z przepisami art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z § 3 rozporządzenia w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy,
- diety ustalone zostały w wysokościach odpowiednich do pełnionych przez poszczególnych radnych funkcji, stosownie do § 1 i § 2 ust. 1 uchwały Nr XXXV/252/21, w związku z art. 25 ust. 8 ustawy o samorządzie gminnym,
- diety przewodniczącemu Rady Miejskiej wypłacano miesięcznie w stałej wysokości, zgodnie z § 2 uchwały Nr XXXV/252/21, a pozostałym radnym wypłacano za udział w sesjach Rady Miejskiej i posiedzeniach komisji, zgodnie z § 1 tej uchwały, a podstawą stwierdzenia obecności radnego na sesji Rady Miejskiej i posiedzeniu komisji był podpis radnego złożony na liście obecności,

- diety dla radnych zostały wypłacone w wysokościach wynikających z list wypłat,
- listy wypłat zostały sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby.

Wszyscy radni obecnej kadencji złożyli w 2023 r. oświadczenia o stanie majątkowym według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, zgodnie z przepisami art. 24h ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

5. Prawidłowość sporządzenia „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego” za 2022 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- ustawy Karta Nauczyciela,
- rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli (Dz. U. z 2022 r. poz. 2767),
- ustawy budżetowej z dnia 17 grudnia 2021 r. na rok 2022 (Dz. U. z 2022 r. poz. 270).

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez gminę Kazimierz Dolny za 2022 r. zostało sporządzone przez pracownika wskazanego pod poz. 9 załącznika nr I/1 do protokołu oraz zatwierdzone przez Burmistrza Kazimierza Dolnego.

Ze sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń (...) za 2022 r. wynika, że różnica pomiędzy wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia, a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń wynosiła:

- * 61.159,95 zł w przypadku nauczycieli początkujących (do 31.08.2022 r. nauczycieli stażystów i kontraktowych),
- * 10.991,28 zł w przypadku nauczycieli mianowanych,
- * (-) 55.591,90 zł w przypadku nauczycieli dyplomowanych.

Sprawdzono, czy:

- sprawozdanie sporządzono w terminie wynikającym z przepisu art. 30a ust. 4 Karty Nauczyciela,
- w prawidłowy sposób obliczono i wykazano w sprawozdaniu wysokość średniego wynagrodzenia nauczycieli (kol. 4, 5 i 6), przyjmując właściwe wskaźniki procentowe (art. 30 ust. 3 i art. 93a Karty Nauczyciela oraz § 2 rozporządzenia z dnia 15 grudnia 2022 r., w związku z art. 9 ust. 2 ustawy budżetowej na rok 2022),
- prawidłowo pod względem rachunkowym obliczono dane w kol. 10 i 12 sprawozdania.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

6. Wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

- uchwałę Nr XXXVIII/275/22 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2024,
- zarządzenie Nr 22 Burmistrza Kazimierza Dolnego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie powołania Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kazimierzu Dolnym, zmienione zarządzeniami: Nr 13 z dnia 2 marca 2018 r. i Nr 41 z dnia 7 lipca 2023,

oraz na podstawie ewidencji księgowej i dokumentów źródłowych (list obecności, list wypłat wynagrodzeń, umów zleceń, rachunków, porozumienia, rozliczenia, faktur, wyciągów bankowych).

Na podstawie jednostkowego sprawozdania Rb-28S Urzędu Miasta za okres od początku roku do 30.09.2023 r. oraz ewidencji analitycznej do konta 130JW ustalono, że wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi wyniosły łącznie 388.443,74 zł (dz. 851 rozdz. 85154 §§ 2300, 2360, 2800, 3110, 4110, 4170, 4210, 4220, 4260, 4300, 4360, 4400 i 4700), co stanowiło 82,07% planowanych wydatków (473.285 zł). Kontrolą objęto wydatki z tytułu przeciwdziałania alkoholizmowi sklasyfikowane w dz. 851 rozdz. 85154:

- § 2300 „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy ” w kwietniu 2023 r. w wysokości 16.000 zł poniesione na rekompensatę pieniężną za czas służb ponadnormatywnych policjantów, realizujących zadania przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu na terenie miasta Kazimierz Dolny,
- § 2360 „Dotacja celowa z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” w wysokości 95.000 zł poniesione na dotację, której prawidłowość wypłaty i rozliczenia sprawdzono na przykładzie dotacji dla Kazimierskiego Klubu Sportowego „Orły” Kazimierz Dolny udzielonej w 2023 r. – co opisano w rozdziale III.2.3 protokołu,
- § 3110 „Świadczenia społeczne” w lipcu 2023 r. w wysokości 34.270 zł poniesione na kolonie profilaktyczne dla dzieci z rodzin z problemem alkoholowym,
- § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe” w okresie lipiec-sierpień 2023 r. w łącznej wysokości 8.460,10 zł poniesione na wynagrodzenia dla członków Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia na pełnienie dyżuru w Punkcie Konsultacyjno-Informacyjnym w Kazimierzu Dolnym i dla Pełnomocnika Burmistrza ds. Profilaktyki i Przeciwdziałania Uzależnieniom,
- § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” w styczniu i wrześniu 2023 r. w łącznej wysokości 1.229 zł poniesione na prenumeratę miesięczników związanych z profilaktyką i promocją zdrowia psychicznego oraz zakup fotela obrotowego dla Punktu Konsultacyjno-Informacyjnego,
- § 4220 „Zakup środków żywności” w czerwcu 2023 r. w wysokości 760,40 zł poniesione na zakup artykułów spożywczych na piknik z elementami profilaktyki z okazji dnia dziecka,
- § 4260 „Zakup energii” w okresie styczeń-kwiecień 2023 r. w łącznej wysokości 909,61 zł poniesione na opłaty za media dla Punktu Konsultacyjno-Informacyjnego i Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,

- § 4300 „Zakup usług pozostałych” w okresie maj-czerwiec 2023 r. w łącznej wysokości 9.930,80 zł poniesione na konsultacje i pomoc psychologiczną dla osób uzależnionych od alkoholu lub innych środków psychotropowych, opłatę za media dla Punktu Konsultacyjno-Informacyjnego, usługi korespondencyjne związane z działalnością Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, wynajem dmuchańca oraz prowadzenie animacji i zabaw na pikniku z elementami profilaktyki z okazji dnia dziecka,
- § 4360 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych” w okresie sierpień-wrzesień 2023 r. w łącznej wysokości 461,40 zł poniesione na opłaty za usługi telekomunikacyjne dla Punktu Informacyjno-Konsultacyjnego (internet, abonament telefoniczny),
- § 4440 „Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe” w okresie styczeń-kwiecień 2023 r. w łącznej wysokości 1.722 zł poniesione na opłaty za czynsz za najem pomieszczenia dla Punktu Konsultacyjno-Informacyjnego,
- § 4700 „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej” w maju i lipcu 2023 r. w łącznej wysokości 7.800 zł poniesione na szkolenia dla członków Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, szkolenie dla Zespołu Interdyscyplinarnego w związku ze zmianą ustawy przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz szkolenie uczniów szkół gminnych w zakresie bezpieczeństwa nad wodą i pierwszej pomocy.

Łącznie do kontroli przyjęto wydatki poniesione w okresie 1.01-30.09.2023 r. z tytułu przeciwdziałania alkoholizmowi w wysokości 176.543,31 zł (45,45% wszystkich wydatków wykazanych w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S w rozdz. 85154 we wskazanym okresie).

Sprawdzono, czy:

- wydatki poniesiono na cele określone w „Gminnym Programie Profilaktyki (...)”,
- wynagrodzenia dla członków Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ustalono i wypłacono zgodnie z postanowieniami „Gminnego Programu Profilaktyki (...)”,
- wydatków dokonywano na podstawie dokumentów sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzonych do zapłaty przez upoważnione osoby.

W toku kontroli stwierdzono zastosowanie nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej wydatków, niezgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, tj.:

- a) wydatek poniesiony w kwocie 223,80 zł (WB nr 094/2023 z dnia 16.05.2023 r.) na opłatę za media dla Punktu Konsultacyjno-Informacyjnego ujęto do § 4300 „Zakup usług pozostałych” zamiast do § 4260 „Zakup energii”;
- b) wydatek poniesiony w kwocie 5.000 zł (WB nr 130/2023 z dnia 6.07.2023 r.) na szkolenie uczniów ze szkół gminnych w zakresie bezpieczeństwa nad wodą i pierwszej pomocy ujęto do § 4700 „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej” zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”;
- c) wydatek poniesiony w kwocie 34.270 zł (WB nr 132/2023 z dnia 10.07.2023 r.) na kolonie profilaktyczne dla dzieci z rodzin z problemem alkoholowym ujęto do § 3110 „Świadczenia

społeczne” zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”.

Osoba odpowiedzialną jest skarbnik i pracownik wskazany pod poz. 10 załącznika nr I/1 do protokołu.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

7. System gospodarowania odpadami komunalnymi

7.1. Podstawowe dane w zakresie dochodów i wydatków związane z systemem gospodarowania odpadami.

Z ewidencji analitycznej do kont 130-JŚ i 141-JŚKP oraz sprawozdań jednostkowych Urzędu Miasta Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za rok 2021 i 2022 wynika, że z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zrealizowano dochody:

- * w 2021 r. w wysokości 1.232.872,39 zł, w tym: 1.225.449,36 zł (rozdz. 90002 § 0490) i 7.423,03 zł (rozdz. 90026 §§ 0640 i 0910),
- * w 2022 r. w wysokości 1.609.909,09 zł, w tym: 1.599.714,53 zł (rozdz. 90002 § 0490) i 10.194,56 zł (rozdz. 90026 §§ 0640 i 0910).

Z ewidencji analitycznej do konta 130-JW oraz sprawozdań jednostkowych Urzędu Miasta Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za rok 2021 i 2022 wynika, że na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi poniesiono wydatki:

- * w 2021 r. w wysokości 2.027.963,89 zł (dz. 900 rozdz. 90002 §§ 4010, 4040, 4110, 4120 i 4300),
- * w 2022 r. w wysokości 1.927.674,71 zł (dz. 900 rozdz. 90002 §§ 4010, 4040, 4110, 4120, 4300 i 4600).

W 2022 r. wydatki w zakresie systemu gospodarowania odpadami zmalały o 100.289,18 zł, tj. o 4,95% w stosunku do 2021 r. Największy spadek wydatków wystąpił w § 4300 o 105.510,62 zł (co stanowi 5,27% w stosunku do 2021 r.).

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/34 do protokołu, skarbnik gminy wskazał, że spadek wydatków na usługi związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów z terenu gminy w 2022 r. w stosunku do roku 2021 wynikał z bardziej prawidłowej segregacji odpadów przez mieszkańców, kontroli prowadzenia segregacji odpadów i ich pochodzenia przez firmę odbierającą odpady i z uszczelnienia systemu odbioru odpadów w przypadku nieruchomości niezamieszkałych poprzez kontrolę umów z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

Z porównania dochodów i wydatków ze wskazanego wyżej tytułu wynika, że w latach 2021-2022 dochody z opłaty za gospodarowanie opłatami komunalnymi nie pokryły kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami – wydatki były wyższe od dochodów odpowiednio o kwoty 795.091,50 zł i 317.765,62 zł.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/34 do protokołu, skarbnik gminy wskazał, że nadwyżka wydatków nad dochodami w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi pokrywana jest z dochodów własnych gminy.

7.2. W latach 2021–2022 obowiązywały stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustalone uchwałami Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym: Nr XV/99/20 z dnia 17 lutego 2020 r.,

zmienioną uchwałą Nr XVI/107/20 z dnia 29 kwietnia 2020 r., obowiązującą od dnia 1.04.2020 r. oraz Nr XXXVII/262/22 z dnia 26 stycznia 2022 r., obowiązującą od dnia 1.03.2022 r. – w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek tej opłaty. Opłata pobierana przez gminę obliczana była w oparciu o liczbę mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość:

1) odpady zbierane w sposób selektywny:

*w okresie 1.01.2021 r. – 28.02.2022 r.

– 20 zł miesięcznie od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość (1–4 mieszkańców),

– 10 zł od 5 i każdej kolejnej osoby,

*od 1.03.2022 r.

– 28 zł miesięcznie od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość (1–4 mieszkańców),

– 20 zł od 5 i każdej kolejnej osoby,

2) odpady zbierane w sposób nieselektywny:

*w okresie 1.01.2021 r. – 28.02.2022 r. – 40 zł miesięcznie od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość,

*od 1.03.2022 r. – 60 zł.

7.3. Na podstawie ewidencji analitycznej do konta 130-JW (dz. 900 rozdz. 90002 §§ 4010 i 4300) oraz dowodów źródłowych (akt osobowych, list płac, faktur, wyciągów bankowych), potwierdzających dokonanie wydatków w §§ 4010 i 4300 w okresie wrzesień-grudzień 2022 r. oraz w § 4600 w całym 2022 r. na łączną kwotę 750.722,05 zł (próba 38,94% wszystkich wydatków z rozdz. 90002), sprawdzono, czy z pobranych opłat pokrywano koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, o których mowa w przepisach art. 6r ust. 1aa, 2-2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Wydatki zostały poniesione na:

- w § 4010 – część wynagrodzenia pracownika Urzędu Miasta zajmującego się m. in. systemem gospodarowania odpadami komunalnymi,
- w § 4300 – odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, obsługę PSZOK-u, koszty postępowania egzekucyjnego w stosunku do dłużników z tytułu opłat za odbiór odpadów oraz korespondencję z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi,
- w § 4600 – karę za nieosiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych, stanowiących odpady komunalne.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

7.4. Odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Kazimierz Dolny w latach 2021-2022 dokonywała PreZero Service Wschód Sp. z o. o. na podstawie umów: z dnia 23.12.2020 r. (obowiązującej w 2021 r.) oraz z dnia 17.12.2021 r. (obowiązującej w 2022 r.).

Prawidłowość udzielenia zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości na terenie gminy Kazimierz Dolny sprawdzono i opisano na przykładzie zamówienia udzielonego na 2023 r. – co szczegółowo opisano w rozdziale III.2.2 protokołu.

8. Powszechność stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych przy dokonywaniu wydatków bieżących

Kontrolą objęto wydatki poniesione przez Urząd Miasta Kazimierz Dolny w 2023 r., wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S „Roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2023 r.”, w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

§ 4270 „Zakup usług remontowych”

- dz. 600 rozdział 60016 – 165.673,66 zł – tj. w kwocie stanowiącej 41,71% wszystkich wydatków poniesionych na zakup usług remontowych,

§ 4300 „Zakup usług pozostałych”:

- dz. 600 rozdział 60016 – 548.184,75 zł,

- dz. 750 rozdział 75023 – 408.792,22 zł,

tj. w łącznej kwocie 956.976,97 zł stanowiącej 17,02% wszystkich wydatków poniesionych na zakup usług pozostałych.

Na podstawie ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 130JW, z której powyższe kwoty wydatków wynikają i konta 201-J1 oraz dowodów źródłowych, sprawdzono czy:

- wydatki poniesiono na sfinansowanie zadań, które mieszczą się w katalogu zadań własnych gminy wymienionych w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym,
- zachowano powszechność stosowania ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

III.2.2. Udzielanie zamówień publicznych

(kontrolował Paweł Rybczyński)

1. Przedmiot kontroli

Na podstawie przedłożonego kontrolującemu zestawienia postępowań przeprowadzonych w latach 2021-2023, mając na uwadze wartości udzielonych zamówień, źródła ich finansowania, fakt przeprowadzenia kontroli zewnętrznych oraz stopień realizacji poszczególnych inwestycji, kontrolą objęto procedurę udzielenia czterech niżej wymienionych zamówień publicznych, pn.:

- 1) „Modernizacja oczyszczalni ścieków” – zamówienie udzielone i zrealizowane w 2022 r.,
- 2) „Przebudowa drogi gminnej nr 107843L na ul. Puławskiej w Kazimierzu Dolnym” – zamówienie udzielone w 2022 r, zrealizowane w 2023 r.,
- 3) „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Kazimierz Dolny” – zamówienie udzielone i zrealizowane w 2023 r.

4) „Pobieranie w imieniu Gminy Kazimierz Dolny opłat za korzystanie z parkingów miejskich oraz toalet znajdujących się na działkach o numerach ewidencyjnych gruntu 338, 336/1, 272 w Kazimierzu Dolnym” – zamówienie udzielone w 2023 r., realizowane w 2023 r. - 2024 r.

Kwestionariusz kontroli udzielenia zamówień publicznych stanowi załącznik nr III/35 do protokołu.

2. Zakres i ustalenia kontroli

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą Pzp) – w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia każdego z postępowań – oraz przepisów wykonawczych, dla zamówień udzielanych w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy Pzp – zamówienie nr 1 i 3, w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy – zamówienie nr 2, oraz w trybie z wolnej ręki, o którym mowa 214 ust. 1 pkt 11 w związku z art. 305 pkt 1 ustawy – zamówienie nr 4.

W ramach kontroli sprawdzono:

a) przygotowanie i przeprowadzenie postępowań, w tym:

- obowiązek sporządzenia i opublikowania planów postępowań – na przykładzie planów na lata 2021-2023,
- opis przedmiotu zamówienia,
- ustalenie szacunkowej wartości zamówienia,
- obowiązek zachowania bezstronności osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
- obowiązek publikacji i zamieszczenia ogłoszeń, udostępnienie specyfikacji warunków zamówienia (swz),
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków w ogłoszeniach i swz, oświadczenia i dokumenty wymagane od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i niepodleganie wykluczeniu z postępowania,
- zakres informacji zawartych w ogłoszeniach i swz,
- wymagania dotyczące wadium,
- kryteria oceny ofert i ich znaczenie,
- zasady udzielania wykonawcom wyjaśnień treści swz,
- ocena ofert,
- zasady oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu,
- wezwanie wykonawców do złożenia dokumentów,
- wybór najkorzystniejszej oferty,
- obowiązek powiadomienia i zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu wykonawców z postępowania, odrzuceniu ofert, terminie po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta,

- obowiązek informowania Prezesa Urzędu o złożonych ofertach w toku postępowania (obowiązek wynikający z art. 81 ustawy Pzp),
 - obowiązek sporządzania rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach, o których mowa w art. 82 ust. 1 ustawy Pzp,
 - wnoszenie i zwrot wadów,
- b) umowa i jej realizacja, w tym:
- zawarcie umowy, wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
 - obowiązek powiadomienia o udzieleniu zamówienia oraz dokumentowania postępowania,
 - zabezpieczenie środków na realizację umowy w budżecie jednostki,
 - zgodność zakresu umownego świadczeń wykonawcy ze zobowiązaniem wynikającym z oferty,
 - zgodność zakresu umowy z przedmiotem zamówienia określonym w ogłoszeniu swz oraz dokumentacji załączonej swz,
 - zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści wybranej oferty,
 - realizacja postanowień umowy, poprawność rozliczania wynagrodzenia umownego,
 - obowiązek zamieszczenia w BZP ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Zamawiający w latach 2021-2023, zgodnie z art. 23 ustawy Pzp, wywiązał się z obowiązku terminowego sporządzenia planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Plany oraz ich aktualizacje zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej zamawiającego. Roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach w 2021 r., 2022 r. i 2023 r. zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie, o którym mowa w art. 82 ust. 2 ustawy Pzp.

Do przeprowadzenia postępowań o udzielenie kontrolowanych zamówień, burmistrz powołał każdorazowo komisje przetargowe. Organizacja, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, określają „Regulaminy komisji przetargowej”, stanowiące każdorazowo załączniki do zarządzeń Burmistrza Kazimierza Dolnego w sprawie powoływanych komisji przetargowych.

Objęcie kontrolą postępowania prowadzone były przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy znajdującej się pod adresem: <https://umkd.zetopzp.pl> Powyższy adres jest jednocześnie adresem strony internetowej prowadzonych postępowań, na której udostępniane były zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniami o udzielenie zamówień.

Zamówienie nr 1 pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków”

- wartość zamówienia – 2.825.000 zł, tj. 634.318,30 euro,
- wszczęcie postępowania – 21.04.2022 r (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej),
- termin składania i otwarcia ofert – 27.05.2022 r.,

- data udzielenia zamówienia – 6.07.2022 r.

Czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania

Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, dokonano analizy potrzeb i wymagań zamawiającego, zgodnie z przepisami art. 83 ustawy Pzp.

Z protokołu postępowania wynika, że kierownik zamawiającego wykonywał czynności w postępowaniu. Komisję przetargową Burmistrz Kazimierza Dolnego powołał zarządzeniem nr 18/22 z 21 kwietnia 2022 r.

Przedmiotem zamówienia była modernizacja oczyszczalni ścieków w gminie Kazimierz Dolny, która swoim zakresem obejmowała dostawę wraz z montażem i uruchomieniem następujących urządzeń:

- kratopiaskowników,
- prasopłuczki,
- płuczki piasku,
- biofiltra,
- układu odwadniania osadu: prasa wraz z układem transportu i higienizacji osadu wraz z automatyczną stacją polimeru, pompą osadu i polimetu,
- szafy sterującej,
- prasy śrubowej,
- zgarniacza radialnego do osadnika wtórnego,
- stacji zlewczej.

Zamawiający nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Kierownik zamawiającego oraz pozostałe osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyli w formie pisemnej – z zachowaniem ustawowych terminów – oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Termin realizacji zamówienia wynosił 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności zawodowej, żądając od wykonawcy wykazania się:

- dostawą wraz z montażem urządzeń, których dostawa i montaż stanowiły przedmiot postępowania,
- dysponowaniem co najmniej jedną osobą (która będzie pełnić funkcję kierownika montażu) posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych.

Zgodnie z treścią swz zamawiający oprócz obligatoryjnych przesłanek wykluczenia z postępowania wymienionych w art. 108 ustawy Pzp, przewidywał przesłanki fakultatywne, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 7, 8, 9 i 10 ustawy Pzp.

W celu wyboru najkorzystniejszej oferty, jako kryteria oceny ofert przyjęto:

- cenę – waga 60%,
- okres gwarancji – 40%.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 40.000 zł. Od wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej.

W toku postępowania wykonawcy złożyli wnioski o wyjaśnienie do treści swz. Zamawiający udzielił wyjaśnień, które wraz z treścią zapytań udostępniono na stronie internetowej.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu swoją ofertę złożył wykonawca – STALBUDOM Sp. z o.o. z ceną 3.099.600 zł oraz deklarowanym okresem gwarancji wynoszącym 60 miesięcy.

Zamawiający 7.06.2022 r. przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonej ofercie.

Oferta złożona przez STALBUDOM Sp. z o.o., uznana została za najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu. Zamawiający ocenił, że wykonawca nie podlegał wykluczeniu oraz spełniał warunki udziału w postępowaniu.

W zakresie opisanym na wstępie rozdziału, dotyczącym czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania stwierdzono, że w związku z tym, że przedmiotowe postępowanie (którego przedmiotem były dostawy) przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego, protokół postępowania w tym trybie winien być sporządzony, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434). Ustalono, że protokół postępowania sporządzono zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do powyższego rozporządzenia, tj. wzorem protokołu postępowania w trybie podstawowym.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wymieniony pod poz 11 załącznika nr I/1 do protokołu.

W pozostałym zakresie, nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zawarcie umowy i realizacja zamówienia

Umowę na realizację zamówienia zawarto z wybranym wykonawcą 6.07.2022 r., zgodnie z treścią oferty wykonawcy i wzorem umowy stanowiącym załącznik do swz. Umowę podpisał Burmistrz Kazimierza Dolnego p. Artur Pomianowski, przy kontrasygnacie skarbnika gminy.

Inwestycja realizowana była ze środków własnych oraz Rządowego Funduszu „Polski Ład” Program Inwestycji Strategicznych.

W zakresie zabezpieczenia środków w budżecie jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości.

Przed zawarciem umowy, wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Zgodnie z postanowieniami umowy wykonawca zobowiązany był do wykonania zamówienia w terminie 5 miesięcy od dnia podpisania umowy (tj. do 6.12.2022 r.).

Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 3.099.600 zł, zapłacone zostało wykonawcy na podstawie faktur zaliczkowej oraz końcowej, wystawionych przez wykonawcę zgodnie z zasadami określonymi w umowie.

Faktury zostały sprawdzone i opisane pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez pracowników zamawiającego.

Protokół odbioru końcowego sporządzono 14.12.2022 r. Z protokołu wynika, że przedmiot zamówienia wykonany został w zakresie i terminie wynikającym z umowy.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W zakresie opisanym na wstępie rozdziału, dotyczącym czynności związanych z zawarciem umowy i realizacją zamówienia ustalono, że:

- zgodnie z treścią swz, zamawiający wymagał od wykonawcy, którego oferta uznana zostanie za najkorzystniejszą, wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto oferty, którego 30% miało stanowić zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady i gwarancji. Zgodnie z postanowieniami zawartej umowy, zabezpieczenie z tytułu rękojmi i gwarancji, miało zostać zwrócone nie później niż w 15. dniu po upływie 60 miesięcy licząc od dnia odbioru końcowego. Ustalono, że wykonawca przed podpisaniem umowy, wniósł zabezpieczenie z formie gwarancji bankowej, w której prawidłowo ustalono kwotę zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy oraz termin jego obowiązywania, zaś termin obowiązywania zabezpieczenia z tytułu rękojmi i gwarancji, został bezpodstawnie skrócony.

Zgodnie z treścią gwarancji bankowej, zabezpieczenie obowiązuje do 21 lipca 2027 r. Mając na uwadze wyżej opisane postanowienia zawartej umowy, oraz termin końcowego odbioru robót (14.12.2022 r.) termin zabezpieczenia z tytułu rękojmi i gwarancji, upływać powinien 29.12.2027 r. Powyższe narusza przepisy art. 453 ust. 3 ustawy Pzp,

- zamawiający ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania, przekazał do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 9.09.2022 r. tj. 65 dni od zakończenia postępowania (podpisania umowy), czym naruszono przepisy art. 265 ust. 1 ustawy Pzp,
- zamawiający ogłoszenie o wykonaniu umowy, zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych, w dniu 31.01.2024 r., tj. 421 dni od wykonania umowy, czym naruszono przepisy art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którymi termin na zamieszczenie ogłoszenia wynosi 30 dni od wykonania umowy.

Osobą odpowiedzialną z powyższe nieprawidłowości jest pracownik wymieniony pod poz. 11 załącznika nr I/1 do protokołu.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zamówienie nr 2 pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 107843L na ul. Puławskiej w Kazimierzu Dolnym”

- wartość zamówienia – 3.621.125,03 zł, tj. 813.078,19 euro,
- wszczęcie postępowania – 6.05.2022 r.,
- termin składania i otwarcia ofert – 23.05.2022 r.,
- data udzielenia zamówienia – 29.06.2022 r.

Czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania

Do przeprowadzenia postępowania Burmistrz Kazimierza Dolnego zarządzeniem nr 22/22 z 6 maja 2022 r., powołał komisję przetargową.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót obejmujących przebudowę drogi gminnej nr 107843L na odcinku 580,25 m wraz z budową i przebudową sieci uzbrojenia, tj.:

- roboty przygotowawcze,
- roboty ziemne,
- ustawienie krawężników kamiennych,
- rekonstrukcja jezdni,
- budowa chodnika o nawierzchni z płyt kamiennych,
- budowa/przebudowa zjazdów indywidualnych o nawierzchni z kostki kamiennej,
- budowa dojeżdżalni o nawierzchni z kostki kamiennej,
- budowa kanału technologicznego wraz z budową 10 szt. studni,
- zabezpieczenie przyłączy telekomunikacyjnych,
- budowa kanalizacji deszczowej,
- budowa kanału sanitarnego oraz przyłączy w granicach pasa drogowego,
- budowa wodociągu wraz z przyłączami.

Przedmiot zamówienia opisany został za pomocą dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiaru robót.

Zamawiający nie przewidywał udzielenia zamówienia, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Kierownik zamawiającego oraz pozostałe osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyli w formie pisemnej – z zachowaniem ustawowych terminów – oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Termin realizacji zamówienia wynosił 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej, żądając od wykonawcy wykazania się wykonaniem co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie lub remoncie drogi o nawierzchni betonowej lub bitumicznej lub kamiennej o wartości co najmniej 300.000 zł brutto.

Zgodnie z treścią swz zamawiający oprócz obligatoryjnych przesłanek wykluczenia z postępowania wymienionych w art. 108 ustawy Pzp, nie przewidywał przesłanek fakultatywnych, o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp.

W celu wyboru najkorzystniejszej oferty, jako kryteria oceny ofert przyjęto:

- cenę – waga 60%,
- okres gwarancji – 40%.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Od wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej.

W toku postępowania wykonawcy złożyli wnioski o wyjaśnienie do treści swz. Zamawiający

udzielił wyjaśnień, które wraz z treścią zapytań udostępniono na stronie internetowej.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu swoje oferty złożyli:

- Hydro-Bruk Dominik Figura z ceną 4.106.101,96 zł oraz deklarowanym okresem gwarancji wynoszącym 60 miesięcy,
- LS Complex Sp. z o.o. z ceną 4.699.024,43 zł oraz deklarowanym okresem gwarancji wynoszącym 60 miesięcy.

Zamawiający 27.05.2022 r. przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych ofertach.

Jako najkorzystniejsza i niepodlegająca odrzuceniu, wybrana została oferta złożona przez wykonawcę – Hydro-Bruk Dominik Figura. Zamawiający ocenił, że wykonawca nie podlegał wykluczeniu oraz spełniał warunki udziału w postępowaniu.

W zakresie opisanym na wstępie rozdziału, dotyczącym czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zawarcie umowy i realizacja zamówienia

Umowę na realizację zamówienia zawarto z wybranym wykonawcą 29.06.2022 r., zgodnie z treścią oferty wykonawcy i wzorem umowy stanowiącym załącznik do swz. Umowę podpisał Burmistrz Kazimierza Dolnego p. Artur Pomianowski, przy kontrasygnacie skarbnika gminy.

Inwestycja realizowana była ze środków własnych, Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych oraz subwencji ogólnej z przeznaczeniem na wsparcie finansowe inwestycji w zakresie kanalizacji, wodociągów i zaopatrzenia w wodę.

W zakresie zabezpieczenia środków w budżecie jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości.

Przed zawarciem umów, wykonawca wniósł w prawidłowej formie oraz kwocie zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Zgodnie z postanowieniami umowy wykonawca zobowiązany był do wykonania zamówienia w terminie do 29.11.2022 r. (5 miesięcy od podpisania umowy).

Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 4.106.101,96 zł, zapłacone zostało wykonawcy na podstawie faktur częściowych oraz końcowej, wystawionych przez wykonawcę zgodnie z zasadami określonymi w umowie.

Faktury zostały sprawdzone i opisane pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez pracowników zamawiającego.

Zamówienie nie zostało wykonane w terminie. Na podstawie protokołów odbiorów częściowych oraz odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji, roboty uznano za zakończone w dniu 12.01.2023 r. Zamawiający, uwzględniając okres, w którym wystąpiły warunki atmosferyczne uniemożliwiające wykonywanie prac, uznał że zwłoka w wykonaniu przedmiotu umowy, za którą naliczono karę umowną wyniosła 27 dni. Wykonawca wpłacił naliczoną karę umowną w kwocie 11.086,47 zł, zgodnie z postanowieniami umowy.

Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych, ogłoszenie o wykonaniu umowy w dniu 29.01.2024 r., tj. 382 dni od wykonania umowy, czym naruszono przepisy art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którymi termin na zamieszczenie ogłoszenia wynosi 30 dni od wykonania umowy.

Osobą odpowiedzialną za opóźnienie w publikacji ogłoszenia jest pracownik wymieniony pod poz. 11 załącznika nr I/1.

W zakresie opisanym na wstępie rozdziału, dotyczącym czynności związanych z zawarciem umowy i realizacją zamówienia, nie stwierdzono innych nieprawidłowości.

Zamówienie nr 3 pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Kazimierz Dolny”

- wartość zamówienia – 1.800.503,83 zł, tj. 404.280,54 euro,
- wszczęcie postępowania – 31.10.2022 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej),
- termin składania i otwarcia ofert – 6.12.2022 r.,
- data udzielenia zamówienia – 3.01.2023 r.

Czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania

Przedmiotem zamówienia było świadczenie przez okres 12 miesięcy (od 1.01. do 31.12.2023 r.) usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych niesegregowanych i segregowanych pochodzących od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Kazimierz Dolny oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK). Prognozowana ilość wytworzonych odpadów komunalnych, do odebrania i zagospodarowania w 2023 r. wynikająca z „Opisu przedmiotu zamówienia” stanowiącego załącznik do swz, wynosiła 1.489 Mg.

Zamawiający nie przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Komisja przetargowa do przygotowania i przeprowadzenia postępowania, powołana została zarządzeniem Nr 56/22 z 31 października 2022 r. Burmistrza Kazimierza Dolnego.

Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli w formie pisemnej – z zachowaniem ustawowych terminów – oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

W celu wyboru najkorzystniejszej oferty, jako kryteria oceny ofert przyjęto:

- cenę – waga 60%,
- termin płatności faktury – 40 %.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium, Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (5% ceny ofertowej).

W dokumentacji dotyczącej postępowania (ogłoszenie o zamówieniu, swz) zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące uprawnień do prowadzenia działalności związanej z odbiorem, transportem i zagospodarowaniem odpadów oraz zdolności zawodowej.

W zakresie warunków udziału w postępowaniu, dotyczącym zdolności technicznej zamawiający wymagał, odpowiedniego udziału pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów przeznaczonych do realizacji przedmiotowego zamówienia, stosownie do przepisów ustawy z 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 875 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią swz zamawiający oprócz obligatoryjnych przesłanek wykluczenia z postępowania wymienionych w art. 108 ustawy Pzp, wskazał przesłanki fakultatywne, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 7-10 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu swoje oferty złożyło dwóch wykonawców:

- PreZero Service Wschód sp. z o.o. z ceną 1.999.620 zł,
- Usługi Transportowe Gorzel Gabriel z ceną 1.726.273 zł.

Zamawiający 7.12.2022 r. przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych ofertach.

Ofertę złożoną przez wykonawcę – Usługi Transportowe Gorzel Gabriel, zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Jako najkorzystniejsza i niepodlegająca odrzuceniu, wybrana została oferta złożona przez wykonawcę - PreZero Service Wschód Sp. z o.o. Zamawiający ocenił, że wykonawca nie podlegał wykluczeniu oraz spełniał warunki udziału w postępowaniu.

W zakresie czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania, stwierdzono, że:

- a) w ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający nie określił wielkości lub zakresu zamówienia (np. szacunkowych ilości odpadów lub ilości nieruchomości, z których odpady miały być odbierane), co jest niezgodne z pkt II.2.4. załącznika nr II do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 296, str. 1 z późn. zm.), w związku z art. 86 i 87 ustawy Pzp.
W sekcji II ogłoszenia o zamówieniu (pkt II.2.4. „Opis zamówienia”) zamawiający wskazał, że zamówienie obejmuje odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od wszystkich właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, a także podał, że szczegółowy opis i zakres wykonania przedmiotu zamówienia określa „OPZ oraz projekt umowy”,
- b) w dokumentach zamówienia, nie zawarto szczegółowych wymagań stawianych wykonawcom w zakresie wyposażenia umożliwiającego odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 6d ust. 4 pkt 6, art. 9d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia

13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1469 z późn. zm.) oraz § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122).

Ustalono, że w „Opisie przedmiotu zamówienia” stanowiącym załącznik nr 1 do swz, zamawiający określając wymagania stawiane wykonawcom dotyczące pojazdów, nie wskazał rodzaju pojazdów jakimi musi dysponować wykonawca zamówienia oraz nie wskazał wymogu posiadania odpowiedniej liczby pojazdów umożliwiających realizację zamówienia, która zgodnie z powołanymi przepisami rozporządzenia z 11 stycznia 2013 r. nie powinna być mniejsza niż:

- 2 w przypadku pojazdów przystosowanych do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych,
- 2 w przypadku pojazdów przystosowanych do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych,
- 1 w przypadku pojazdów do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej,

c) zgodnie z treścią swz (rozdział 20 „Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy”) wykonawca którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, zobowiązany był do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, którego 70% zostanie zwrócone w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu końcowego a 30% zostanie pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i zostanie zwrócona nie później niż 15 dni po upływie 60 miesięcy od dnia odbioru końcowego.

Z treści wzoru umowy (§ 7) stanowiącego załącznik nr 2 do swz wynika zaś, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zwrócone zostanie w całości w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu umowy, a tym samym zamawiający nie przewidywał zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady.

Brak wewnętrznej zgodności treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dołączonymi do niej załącznikami może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia przepisów art. 16 ustawy Pzp,

d) zgodnie z protokołem postępowania osobami wykonującymi czynności związane z przeprowadzeniem postępowania byli: kierownik zamawiającego i Burmistrz Kazimierza Dolnego oraz trzech członków komisji przetargowej. W wyniku kontroli ustalono, że powyższe informacje nie były zgodne ze stanem faktycznym, ponieważ czynności w postępowaniu (powierzone przez burmistrza) wykonywał również Zastępca Burmistrza Kazimierza – Bartłomiej Godlewski. Powyższe narusza przepisy art. 72 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434) oraz opisem rubryk wzoru protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącego załącznik nr 1 do cyt. rozporządzenia.

Ustalono, że z-ca burmistrza pismami z 8.12.2022 r. zawiadomił wykonawcę o poprawie oczywistych omyłek rachunkowych oraz wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Ustalono, że z-ca burmistrza złożył oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp,

- e) zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert z 23.12.2022 r. oferta złożona przez wykonawcę – Usługi Transportowe Gorzel Gabriel, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Z uzasadnienia zawartego w powyższej informacji wynika, że wykonawca mimo wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, nie dopełnił tego obowiązku w wyznaczonych terminie.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że pismem z 8.12.2022 r. zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp. Jak wynika m.in. z uzasadnienia informacji o odrzuceniu oferty, wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów. Mając powyższe na uwadze, zamawiający miał obowiązek do ponownego wezwania wykonawcy, do złożenia wymaganych dokumentów, zgodnie z przepisami art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Ewentualne niedotrzymanie terminu na złożenie dokumentów, wyznaczonego przez zamawiającego w zastosowanej procedurze określonej w art. 128 ust. 1 ustawy, stanowić by mogło podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, wyjaśnienie stanowiące załącznik nr III/36 do protokołu złożył pracownik wymieniony pod poz. 11 załącznika nr I/1 do protokołu. Z wyjaśnień wynika, że pracownik, w związku z upływającym terminem wyznaczonym na przedłożenie podmiotowych środków dowodowych, skontaktował się telefonicznie z wykonawcą – Usługi Transportowe Gorzel Gabriel, który przekazał swoje obawy związane z możliwością wykonania zamówienia. Po dokonaniu wizji lokalnej w zakresie rozeznania terenu gminy Kazimierz Dolny, wykonawca złożył w tut. Urzędzie oświadczenie o rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu. Z wyjaśnień wynika, że złożone oświadczenie było podstawą dokonania wyboru kolejnej oferty, która wpłynęła w przedmiotowym postępowaniu.

Zaznaczyć należy, że obowiązujące przepisy ustawy Pzp, nie przewidują możliwości rezygnacji z udziału w postępowaniu. Zgodnie z przepisami art. 219 ust. 2 ustawy, wykonawca może wycofać swoją ofertę, lecz może to uczynić do upływu terminu składania ofert. Ponadto, zamawiający dopuścił do złożenia przez wykonawcę opisanego dokument w wersji papierowej, tj. z naruszeniem przepisów art. 61 ust. 1 w związku z art. 7 pkt 23 ustawy Pzp, zgodnie z którymi komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. z 2020 r. poz. 344).

Osobami odpowiedzialnymi są pracownicy wymienieni w załączniku nr I/1 do protokołu: pod poz. 11 – za nieprawidłowości opisane w pkt: a), c), d), i e) oraz pod poz. 16 – za nieprawidłowości opisane w pkt b).

Zawarcie umowy i realizacja zamówienia

Umowę z wybranym wykonawcą zamawiający zawarł 3.01.2023 r., na podstawie wzoru umowy stanowiącego załącznik do swz. Umowę podpisał Burmistrz Kazimierza Dolnego – Artur Pomianowski przy kontrasygnacie skarbnika gminy.

Zgodnie z postanowieniami umowy wykonawca zobowiązany był do świadczenia usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, w zakresie opisanym w dokumentach postępowania, w okresie 12 miesięcy licząc od 1.01.2023 r.

Łączne szacunkowe wynagrodzenie brutto wykonawcy za całe zamówienie ustalone zostało na kwotę 1.999.620 zł, na podstawie przyjętej szacunkowej ilości odbieranych odpadów wynikającej z dokumentów postępowania oraz stawek za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg poszczególnych rodzajów odpadów, wynikających z oferty wykonawcy.

Na podstawie faktur wystawionych przez wykonawcę, łączne wynagrodzenie za wykonanie zamówienia w 2023 r. wyniosło 2.075.062,32 zł brutto.

Na podstawie faktur wystawionych przez wykonawcę oraz raportów potwierdzających ilość odebranych i zagospodarowanych odpadów, sprawdzono prawidłowość naliczenia i wypłacenia wynagrodzenia, należnego za wykonanie zamówienia w okresie od stycznia do czerwca 2023 r.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone 31.01.2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W zakresie opisanym na wstępie rozdziału, dotyczącym zawarcia umowy i realizacji zamówienia stwierdzono, że zawarta w dniu 3.01.2023 r. umowa nie określa szczegółowych wymagań stawianych wykonawcom, w zakresie posiadania wyposażenia umożliwiającego odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości czym naruszono przepisy art. 6f ust. 1a pkt 6 w związku z art. 9d ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz § 3 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wymieniony pod poz. 16 załącznika nr I/1.

Zamówienie nr 4 „Pobieranie w imieniu Gminy Kazimierz Dolny opłat za korzystanie z parkingów miejskich oraz toalet znajdujących się na działkach o numerach ewidencyjnych gruntu 338, 336/1, 272 w Kazimierzu Dolnym”

- wartość zamówienia – 260.000 zł, tj. 58.379,73 euro,
- wszczęcie postępowania – 15.02.2023 r.,
- termin negocjacji – 16.02.2023 r.,
- data udzielenia zamówienia – 28.03.2023 r.

Kontrolę przeprowadzono sprawdzając, czy:

- spełnione zostały przesłanki do udzielenia zamówienia z wolnej ręki,

- wraz z zaproszeniem do negocjacji zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które wprowadzono do treści zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- z wykonawcą przeprowadzono negocjacje,
- przed udzieleniem zamówienia zamieszczono na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych (BZP) ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy,
- umowę w sprawie udzielonego zamówienia zawarto nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamiarze zawarcia takiej umowy,
- z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządził pisemny protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki,
- zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o wyniku postępowania.

Czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania

Zamówienie finansowane ze środków własnych zamawiającego. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod datą 23.02.2023 r.

Czynności w przedmiotowym postępowaniu (zgodnie z treścią protokołu postępowania) wykonywali: Burmistrz Kazimierza Dolnego i pracownik Urzędu Miasta wymieniony pod poz. 15 załącznika nr I/1 do protokołu.

Ww. osoby złożyły w formie pisemnej – z zachowaniem ustawowych terminów – oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia były usługi polegające m.in. na:

- obsłudze powierzonych kas fiskalnych,
- utrzymaniu w należytych stanie technicznym terenów parkingów miejskich w Kazimierzu Dolnym, w tym koszenie terenów zielonych oraz dbanie o właściwy stan nawierzchni parkingów,
- utrzymanie porządku i czystości toalet zlokalizowanych na parkingach,
- organizacji parkingów zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ruchu drogowego.

Zamawiający udzielił zamówienia Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Sp z o.o. z siedzibą w Kazimierzu Dolnym (dalej MZK Sp. z o.o.), w drodze negocjacji, przekazując 15.02.2023 r. do wskazanego podmiotu „Zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki”.

Jako podstawę udzielenia zamówienia z wolnej ręki zamawiający, w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy, wskazał przesłanki wymienione w art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- gmina Kazimierz Dolny sprawuje nad MZK Sp. z o.o., prawną kontrolę. Ustalono, że MZK Sp. z o.o. utworzony został aktem założycielskim – akt notarialny z 12.12.2016 r. (repertorium A Nr 7098/2016). Zgodnie z aktem założycielskim oraz informacjami wynikającymi z KRS, gmina Kazimierz Dolny posiada 100% udziałów spółki. W świetle powyższego należy stwierdzić, że zachodzą przesłanki wymienione w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a i c ustawy Pzp,
- spełnienie przesłanki, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b, mówiącej o tym, że ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej

przez zamawiającego, wynika jedynie z oświadczenia przedłożonego przez spółkę, co potwierdził pracownik w wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr III/37 do protokołu.

Zgodnie z protokołem z negocjacji strony ustaliły wynagrodzenie kosztorysowe za wykonanie zamówienia w kwocie 260.000 zł.

Zamawiający, przed udzieleniem zamówienia, nie skorzystał z prawa do żądania od wykonawcy złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z przepisami art. 306 ust. 2 ustawy Pzp.

W zakresie dotyczącym przygotowania i przeprowadzenia postępowania, stwierdzono że:

- a) zamawiający przekazał wykonawcy dokumenty składające się z zaproszenia do negocjacji wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania, w tym projektowanymi postanowieniami, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, w wersji papierowej, tj. z naruszeniem przepisów art. 61 ust. 1 w związku z art. 7 pkt 23 ustawy Pzp, zgodnie z którymi komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344),
- b) wykonawca – MZK w Kazimierzu Dolnym jest spółką, w którym 100% udziałów posiada gmina Kazimierz Dolny, a co za tym idzie miasto sprawuje nad ZUK prawną kontrolę, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a) ustawy Pzp. Zgodnie z § 19 aktu założycielskiego spółki (MZK w Kazimierzu Dolnym) – udział należący do Gminy Kazimierz Dolny reprezentowany jest na zgromadzeniu wspólników przez Burmistrza – Artura Pomianowskiego, który jak ustalono i opisano powyżej, złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, o braku istnienia konfliktu interesów pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, tj. o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 cyt. ustawy.
Ustalono zatem, że burmistrz złożył ww. oświadczenie mimo wystąpienia okoliczności wymienionej w art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy, o czym świadczy łączenie przez burmistrza funkcji udzielającego zamówienia oraz Zgromadzenia Wspólników spółki sprawującej bezpośrednią kontrolę nad wykonawcą zamówienia. Mając na uwadze zasadę bezstronności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wskazaną w przepisach art. 17 ust. 3 ustawy Pzp, burmistrz winien wyłączyć się z dokonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia w związku z wystąpieniem po jego stronie konfliktu interesów. W kontrolowanym postępowaniu burmistrz podpisał: zaproszenie do negocjacji, ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, ogłoszenie o wyniku postępowania, prowadził negocjacje reprezentując zamawiającego oraz zatwierdził protokół z postępowania,
- c) z treści oświadczenia złożonego przez spółkę (załącznik do wyjaśnień stanowiących załącznik nr III/37 do protokołu), potwierdzającego spełnianie przesłanki udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, wynika m.in., że cyt.: „Oświadczamy, że ponad 90% działalności MZK w Kazimierzu Dolnym dotyczy wykonania zadań powierzonych przez Gminę Kazimierz Dolny”.

Mając na uwadze przepisy art. 214 ust. 5 ustawy Pzp, z treści oświadczenia, nie wynika czy procent działalności spółki, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b ustawy Pzp obliczony został z uwzględnieniem średniego przychodu osiągniętego przez osobę prawną lub zamawiającego w odniesieniu do usług, dostaw lub robót budowlanych za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia.

Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowości wymienione: w pkt a) i c) jest pracownik wymieniony pod poz. 15 załącznika nr I/1 do protokołu i b) jest burmistrz.

Zawarcie umowy

Umowę z Miejskim Zakładem Komunalnym Sp. z o.o., zamawiający zawarł 28.03.2023 r., na zasadach ustalonych w drodze przeprowadzonych negocjacji. Umowę zawarł Burmistrz Kazimierza Dolnego – Artur Pomianowski, przy kontrasygnacie skarbnika gminy.

Umowę zawarto na okres od 1.04.2023 r. do 31.03.2024 r. Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w BZP.

Wynagrodzenie za wykonanie całości przedmiotu zamówienia wynosiło 319.800 zł brutto.

W zakresie opisanym na wstępie rozdziału, dotyczącym zawarcia umowy stwierdzono, że:

- a) w treści umowy, termin realizacji zamówienia określono datą cyt.: „*Niniejsza umowa obowiązuje w okresie od 1 kwietnia 2023 r. do 31 marca 2024 r.*”, co narusza przepisy art. 436 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanymi przepisami planowany termin zakończenia zamówienia określa się w zawartej umowie w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną, która jak ustalono nie zachodziła,
- b) ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.03.2024 r., tj. 350 dni od zakończenia postępowania (zawarcia umowy), czym naruszono przepisy art. 216 ust. 3, w związku z art. 304 ustawy Pzp, zgodnie z którymi zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania, niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia postępowania.

Osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowości jest pracownik wymieniony pod poz. 15 załącznika nr I/1.

III.2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

1. Dotacja otrzymana

(kontrolowała: Magdalena Dryk)

1.1. Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na wypłatę producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej

Kontroli poddano wykorzystanie dotacji celowej przeznaczonej na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w 2022 r., na podstawie przepisów:

- ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1948 z późn. zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2023 r. (Dz. U. poz. 2832),
- rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 2466) obowiązującego do 30.01.2024 r.

W 2023 r. gmina Kazimierz Dolny otrzymała dotacje (dz. 010 rozdz. 01095 § 2010) w łącznej wysokości 192.797,61 zł. Przelewu środków na rachunek bankowy budżetu gminy dokonano w dniach: 26.04.2023 r. na kwotę 96.552,33 zł (WB nr 081/2023) oraz 25.10.2023 r. na kwotę 96.245,28 zł (WB nr 209/2023). Gmina w całości wykorzystywała dotację (tj. w kwocie 192.797,61 zł).

Z ewidencji prowadzonej do konta 130JWZ, w zakresie wydatków z tytułu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (dz. 010 rozdz. 01095 §§ 4210, 4300, 4430) wynika, że wydatki z tego tytułu wyniosły łącznie 192.797,61 zł.

W 2023 r. wydano 401 decyzji dotyczących zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- 22 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej producentowi rolnemu, złożonych w I i II półroczu 2022 r., przez 20 kolejno wybranych wnioskodawców,
- dokumentów (faktur) załączonych do ww. wniosków, potwierdzających zakup paliwa,
- decyzji wydanych na podstawie powyższych wniosków, określających wysokość zwrotu podatku akcyzowego (ujętych w załączniku nr III/38 do protokołu),
- dowodów wypłat.

Sprawdzono, czy:

- wnioski o zwrot podatku zostały złożone w wymaganym terminie (art. 6 ust. 1 ustawy),
- wnioski złożono na formularzu stanowiącym załącznik do rozporządzenia z dnia 20 grudnia 2018 r.,
- wnioski zawierały wszystkie wymagane informacje (art. 6 ust. 2 ustawy),
- do wniosków dołączono faktury potwierdzające zakup paliwa, dokument wydany przez kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zawierający informacje o liczbie dużych jednostek przeliczeniowych bydła (art. 6 ust. 3 ustawy),
- zwrotu podatku akcyzowego dokonywano podmiotowi uprawnionemu do otrzymania tego zwrotu (art. 3 ustawy),
- oświadczenie o powierzchni użytków rolnych (o którym mowa w przepisach art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy) zgodne było z ewidencją gruntów i budynków,

- decyzje wydano terminowo oraz czy zawierały one wymagane elementy (art. 5 ustawy),
- limity roczne ustalono na podstawie powierzchni użytków rolnych wykazanej we wnioskach oraz średniej rocznej liczby dużych jednostek przeliczeniowych bydła (art. 6 ust. 2 pkt 4 i 4a i art. 4 ust. 2 ustawy),
- kwoty zwrotu podatku ustalono prawidłowo, na podstawie przedstawionych przez wnioskodawców faktur (art. 4 ust. 1 ustawy),
- wypłaty zwrotu podatku dokonano w wysokościach wynikających z decyzji, z zachowaniem ustawowego terminu (art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy),
- roczne rozliczenie dotacji oraz roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku złożono w terminie określonym w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339 z późn. zm.).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Dotacje udzielone

2.1. Dotacje celowe udzielone samorządowej instytucji kultury

(kontrolował Paweł Rybczyński)

Zgodnie z ewidencją analityczną do konta 224-J gmina Kazimierz Dolny udzieliła w 2023 r. Kazimierskiemu Ośrodkowi Kultury, Promocji i Turystyki (dalej KOKPiT lub Ośrodek) 11 dotacji celowych, na łączną kwotę 125.000 zł.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy o finansach publicznych,
- ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 87).

Kontrolą objęto dotację celową udzieloną w kwocie 21.000 zł (próba 16,80%) w celu organizacji zajęć i warsztatów z obszaru profilaktyki uniwersalnej w zakresie rozwijania zainteresowań, wzmacniania poczucia własnej wartości, uwalniania pozytywnych emocji poprzez ruch i sztukę dla dzieci i młodzieży przede wszystkim z rodzin z problemem alkoholowym (dotacja ujęta w dz. 851 rozdz. 85154 § 2800).

Na podstawie: wniosku o dotację, umowy o dotację, rozliczenia dotacji wraz dołączonymi dokumentami źródłowymi (rachunkami, fakturami, umowami zlecenia/o dzieło) sprawdzono, czy:

- organ dotujący dokonał rozliczenia udzielonej dotacji, zgodnie z postanowieniami zawartej umowy, tj. na podstawie przedłożonych przez KOKPiT kserokopii faktur, rachunków, umów z instruktorami lub innych dowodów księgowych wraz z dokumentami przelewu,
- dotacja została wykorzystana w całości, a jeżeli nie to czy część niewykorzystanej dotacji KOKPiT zwrócił na rachunek bankowy gminy.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- KOKPiT w dniu 10.01.2023 r. złożył w Urzędzie Miasta Kazimierz Dolny wniosek o przyznanie dotacji na realizację działań polegających na:

- organizacji warsztatów rysunku i malarstwa,
- organizacji letnich i zimowych warsztatów kreatywności,
- organizacji zajęć „Wyraź się przez sztukę, aktywacja do działania”,
- organizacji różnego rodzaju konkursów,
- organizacji spotkań bibliotecznych rozwijających zainteresowania książką,
- uczestnictwie w spotkaniach autorskich, akcjach czytelniczych, przedstawieniach teatralnych,

których beneficjentami miały być dzieci i młodzież.

We wniosku zaplanowano również działanie pn. Uniwersytet Trzeciego Wieku – zajęcia zumbi i „aktywni poprzez ruch”. Z treści wniosku nie wynika wprost kto miał być beneficjentem tych zajęć, lecz nazwa działania wskazuje, że skierowane ono było do osób dorosłych,

- w dniu 17.01.2023 r. pomiędzy gminą Kazimierz Dolny a KOKPiT, zawarta została umowa w sprawie dotacji celowej. Zgodnie z jej treścią, gmina udzieliła Ośrodkowi dotacji celowej w wysokości 21.000 zł z przeznaczeniem na cyt: „-wynagrodzenie dla prowadzących zajęcia i warsztaty z obszaru profilaktyki uniwersalnej (rozwijanie zainteresowań, wzmacnianie poczucia własnej wartości, uwalnianie pozytywnych emocji poprzez ruch i sztukę) – dla dzieci i młodzieży przede wszystkim z rodzin z problemem alkoholowym, niewydolnych wychowawczo i znajdujących się w grupie ryzyka, - zakup materiałów do tych zajęć, - zajęcia, spotkania, konkursy profilaktyczne dla dzieci i młodzieży oraz przegląd teatrzyków szkolnych z elementami profilaktyki organizowane przez Bibliotekę Miejską”. Mając na uwadze wyżej opisany cel dotacji należy stwierdzić, że organ dotujący, wniosek złożony przez KOKPiT, uwzględnił jedynie w zakresie działań, beneficjentem których miały być dzieci i młodzież. Umowa nie przewidywała finansowanie ze środków dotacji zajęć dla osób dorosłych. Wskazanie w umowie o dotację, dzieci i młodzież przede wszystkim z rodzin z problemem alkoholowym, jako beneficjentów udzielonej dotacji, wynikało m.in. z faktu, że środki z których sfinansowano przedmiotową dotację pochodziły z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które przeznacza się na realizację gminnych programów alkoholowych,
- w dniu 21.12.2023 r. do Urzędu Miasta, na zasadach określonych w zawartej umowie o dotację wpłynęło „Rozliczenie środków/dotacji celowej udzielonej z budżetu Gminy Kazimierz Dolny”. Na podstawie dołączonych do rozliczenia kserokopii rachunków i faktur wynika, że dotacja wykorzystana została w kwocie 20.976,64 zł (kwota niewykorzystanej dotacji zwrócona została na rachunek Urzędu Miasta). Z rozliczenia dotacji oraz załączonych do niego dokumentów źródłowych wynika, że środki z dotacji w kwocie 13.482,64 zł wydatkowane zostały zgodnie z umową,
- z dotacji sfinansowano m.in.:
 - zajęcia zumbi w kwocie 2.424 zł wynikającej z 4 faktur wystawionych przez osobę prowadzącą zajęcia w okresie styczeń-maj oraz 2 rachunków wystawionych przez osobę prowadzącą zajęcia w okresie październik-listopad,

- zajęcia ruchowe w kwocie 5.070 zł wynikającej z 8 rachunków wystawionych przez osobę prowadzącą zajęcia w okresie luty-listopad,
- na podstawie treści, jak również opisu powyższych dowodów źródłowych (faktur, rachunków i umów) nie można ustalić kto był beneficjentem prowadzonych zajęć zumby oraz zajęć ruchowych,
- w trakcie kontroli problemowej Kazimierskiego Ośrodka Kultury Promocji i Turystyki, przeprowadzonej w ramach kontroli kompleksowej gminy Kazimierz Dolny, na podstawie wyjaśnień złożonych przez dyrektora KOKPiT ustalono, że uczestnikami zajęć zumby i zajęć ruchowych byli dorośli mieszkańcy gminy Kazimierz Dolny, co świadczy o wykorzystaniu dotacji niezgodnie z zawartą umową,
- z wyjaśnień złożonych przez skarbnika gminy, stanowiących załącznik nr III/39 do protokołu wynika, że pracownik merytoryczny sprawdzający realizację zadania, opierając się na prawidłowo przedłożonym rozliczeniu dotacji nie wniósł zastrzeżeń co do prawidłowości poniesionych wydatków,
- z wyjaśnień skarbnika gminy wynika również, że nie przeprowadzono kontroli w zakresie prawidłowości, zgodności i rzetelności realizacji dotowanego zadania. Zgodnie z umową gmina ma prawo do przeprowadzenia kontroli w terminie 3 lat od dnia, w którym nastąpiło rozliczenie dotacji.

2.2. Dotacje na rzecz podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych

(kontrolowali: Mateusz Sędzielewski – pkt 2.2.1., Paweł Rybczyński – pkt – 2.2.2.)

Kontrolą objęto dotacje udzielone w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego oraz dotacje na wspieranie rozwoju sportu.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r. poz. 571 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą,
- ustawy z 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048),
- ustawy o finansach publicznych,
- rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu Do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r. poz. 2057) zwanego dalej rozporządzeniem,
- uchwały Nr XXXV/246/21 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 6 grudnia 2021 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Kazimierz Dolny, zwanej dalej uchwałą.

Na podstawie ewidencji analitycznej do kont: 130-JW „Rachunek wydatków” oraz 224-J „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” stwierdzono, że w 2023 r. gmina Kazimierz Dolny poniosła wydatki z tytułu dotacji celowych:

- udzielonych w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych w kwocie 242.158,50 zł (§ 2360),

- na wspieranie rozwoju sportu w kwocie 50.000 zł (§ 2820).

Ustalono, że:

- 6 dotacji udzielono na zadania w zakresie: nauki, edukacji, oświaty i wychowania, wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, tj. na zadania określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- 4 dotacje udzielono na tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi sportu, tj. na zadanie, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie.

Kontroli poddano prawidłowość przyznania i rozliczenia dotacji, udzielonych na wsparcie realizacji zadań publicznych:

- 1) określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, dla Kazimierskiego Klubu Sportowego „Orły” na kwotę 95.000 zł (próba 39,23%),
- 2) określonych w ustawie o sporcie, dla:
 - Kazimierskiego Klubu Sportowego „Orły” na kwotę 32.500 zł,
 - Klubu Sportowego „Oldboje Kazimierz Dolny” na kwotę 10.000 zł (łącznie 42.500 zł – próba 85%).

2.2.1. Dotacje udzielone na podstawie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

Uchwałą Nr XLVI/325/22 z dnia 16 listopada 2022 r. Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym przyjęła „Program współpracy Gminy Kazimierz Dolny z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”.

Przyjęcie powyższej uchwały było poprzedzone konsultacjami z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust 3 ustawy, przeprowadzonymi na podstawie zarządzenia Nr 58 Burmistrza Kazimierza Dolnego z dnia 13 października 2022 r. w sprawie przeprowadzenia tych konsultacji.

Kontrolą objęto dotację udzieloną Kazimierskiemu Klubowi Sportowemu „Orły” Kazimierz Dolny, na wsparcie realizacji zadania w zakresie prowadzenia zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży w ramach realizacji działań alternatywnych, na podstawie umowy nr 3 z dnia 23.02.2023 r.

Na podstawie: zarządzenia Nr 7 Burmistrza Kazimierza Dolnego z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej do zaopiniowania ofert w otwartym konkursie ofert na realizację zadań o charakterze pożytku publicznego w 2023 r., ogłoszenia z dnia 2.01.2023 r. o otwartym konkursie ofert, złożonej oferty, umowy o wsparcie realizacji zadania, sprawozdania z wykonania zadania publicznego, innych dokumentów źródłowych (w tym m.in.: informacji zamieszczonych na stronach internetowych Urzędu Miasta Kazimierz Dolny i Biuletynu Informacji Publicznej, protokołu komisji konkursowej), ewidencji analitycznej do kont 130-JW i 224-J w rozdz. 85154 § 2360 (konto analityczne: 224J-18-10) oraz dowodów księgowych sprawdzono, czy:

- otwarty konkurs ofert został ogłoszony w sposób określony w przepisach art. 13 ust. 1 i 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- ogłoszenie o konkursie zawierało informacje wymagane przepisami art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- oferta została złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu oraz czy zawierała elementy określone w art. 14 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w przepisach rozporządzenia w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań, a także w ogłoszeniu o konkursie,
- oceny ofert dokonano w oparciu o kryteria określone w art. 15 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz w ogłoszeniu o konkursie,
- informację o wynikach konkursu ogłoszono w sposób określony w art. 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- umowa o wsparcie realizacji zadania publicznego zawierała wszystkie wymagane elementy, określone przepisami art. 221 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz czy zawarto ją bez zbędnej zwłoki, po ogłoszeniu wyniku otwartego konkursu ofert,
- dotację na wsparcie realizowanego zadania przekazano w wysokości i terminie określonym w umowie,
- sprawozdanie z wykonania zadania publicznego zostało złożone terminowo, według wzoru stanowiącego załącznik Nr 5 do rozporządzenia w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (nie wzywano dotowanego do złożenia sprawozdań częściowych),
- środki z dotacji wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ze sprawozdania końcowego złożonego przez dotowany podmiot wynika, że Kazimierski Klub Sportowy „Orły” Kazimierz Dolny nie wykorzystał dotacji w całości i niewykorzystane środki (78 zł) zwrócił na rachunek Urzędu.

2.2.2. Dotacja udzielona na tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi sportu

Uchwałą Nr XXXV/246/21 z dnia 6 grudnia 2021 r. Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym (dalej uchwała), na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, określiła warunki i tryb postępowania o udzielenie dotacji klubom sportowym na rozwój sportu działającym na terenie gminy Kazimierz Dolny, sposób rozliczania tej dotacji oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania.

Nabór wniosków na realizację w 2023 r. zadania publicznego w zakresie rozwoju sportu na terenie gminy Kazimierz Dolny ogłoszony został 2.01.2023 r. na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Objęte kontrolą dotacje na wsparcie rozwoju sportu, udzielono:

- Kazimierskiemu Klubowi Sportowemu „Orły” na podstawie umowy Nr KS.421.2.2023 z 6.03.2023 r.,
- Klubowi Sportowemu „Oldboje Kazimierz Dolny” na podstawie umowy Nr KS.421.1.2023 z 14.03.2023 r.

Na podstawie: zarządzenia Nr 1 Burmistrza Kazimierza Dolnego z dnia 2 stycznia 2023 r. w sprawie powołania Komisji do opiniowania wniosków o udzielenie dotacji na rozwój sportu, ogłoszenia z 2.01.2023 r., złożonych wniosków, umów na realizację zadań, sprawozdań z wykonania zadań publicznych oraz dołączonych do nich dowodów źródłowych (faktur i rachunków) potwierdzających poniesione wydatki sprawdzono, czy:

- udzielenie dotacji nastąpiło na podstawie wniosków złożonych przez kluby sportow, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały oraz czy zawierały elementy określone § 6 ust. 3 i 4 uchwały,
- wnioski zostały złożone w terminach określonych w § 6 ust. 5 uchwały,
- oceny wniosków dokonała stała komisja w oparciu o kryteria określone w § 7 ust. 2 uchwały,
- umowy z klubami sportowymi zawierały wszystkie wymagane elementy, określone w § 8 ust. 1 uchwały,
- dotacje przekazano w wysokościach i terminach określonych w umowach,
- sprawozdania z wykonania zadań publicznych zostały złożone według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały, w terminach określonym w umowach (§ 11 uchwały),
- klubu sportowe wykorzystwały środki z dotacji, na realizację celu publicznego określonego w umowie, na pokrycie kosztów wymienionych w § 5 uchwały,
- wykaz klubów, którym przyznano dotacje, wraz informacją o ich wysokościach, zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej oraz tablicy ogłoszeń (§ 9 uchwały).

W wyniku kontroli, stwierdzono nieprawidłowości w przypadku dotacji udzielonej Klubowi Sportowemu „Oldboje Kazimierz Dolny”, polegające na wydatkowaniu środków z dotacji na pokrycie wydatków niemieszczących się w katalogu określonym przez Radę Miejską w uchwale Nr XXXV/246/21 z 6 grudnia 2021 r.

Ustalono, że:

- klub w dniu 27.01.2023 r. złożył wniosek o przyznanie dotacji (na prawidłowym druku), w którym wskazał zakres planowanego projektu, cyt.: „*utrzymanie boiska oraz organizacja turnieju piłkarskiego*”. Klub wnioskował o dotację w kwocie 14.400 zł. Z opisu projektu wynika, że miał on polegać na organizacji zajęć i imprez sportowych, w tym „*XI Turnieju Oldbojów w piłce nożnej im. Kazimierza Górskiego*”, co wiązało się z wydatkami na cyt.: „*wynajem sceny z nagłośnieniem, reklama, noclegi, zakup piłek i innego niezbędnego sprzętu*”. We wniosku w pkt III. „*Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji projektu*” jako rodzaj kosztów wskazano cyt.: „*Organizacja imprez sportowych, w tym XI Turniej Oldbojów*”, którego koszt całkowity ustalono na kwotę 18.000 zł (z tego z wnioskowanej dotacji 14.400 zł),

- z protokołu z posiedzenia stałej komisji z 15.02.2023 r. wynika, że wniosek został zaopiniowany pozytywnie (również w zakresie przedstawionej kalkulacji kosztów). Komisja uznała, że we wniosku cyt.: „przedstawiono kalkulację kosztów zadania, wskazano, które koszty i w jakich proporcjach będą finansowane z dotacji”,
- zgodnie z umową nr KS.421.1.2023 z 14.03.2023 r., strony ustaliły, że całkowita wartość zadania pn. „Wsparcie rozwoju sportu”, wynosiła 12.500 zł, z czego dotacja wynosiła 10.000 zł. Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy, z przedmiotowej dotacji finansowane mogły być wyłącznie wydatki ponoszone przez dotowanego, na zasadach określonych w § 5 uchwały Nr XXXV/246/21,
- w wymaganym terminie, klub złożył sprawozdanie z wykonania zadania, do którego dołączył kserokopie faktur na potwierdzenie poniesionych wydatków. Z „Zestawienia faktur (rachunków)” (pkt 3 sprawozdania) wynika, że łączna kwota wydatków poniesionych na realizację zadania wyniosła 14.423,90 zł, z czego ze środków pochodzących z dotacji sfinansowano 11.423,90 zł.
Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że kwota dotacji którą otrzymał klub wynosiła 10.000 zł, pracownik wymieniony pod poz. 17 załącznika I/1 złożył wyjaśnienia stanowiące załącznik nr III/40 do protokołu. Z wyjaśnień wynika, że klub błędnie wykazał i zaliczył do wydatków sfinansowanych z dotacji, kwotę 1.423,90 zł na którą składały się wydatki wynikające z faktury na zakup artykułów spożywczych (faktura nr 3119/09/2023 z 28.09.2023 r.).
Pozostałe wydatki poniesione na realizację zadania, sfinansowane z udzielonej dotacji, zostały przez organ dotujący zaakceptowane jako wydatki poniesione prawidłowo na zasadach określonych w uchwale Rady Miejskiej Nr XXXV/246/21 z 6.12.2021 r.,
- kontrolujący ustalił jednak, że z udzielonej dotacji sfinansowano wydatki niemieszczące się w katalogu wydatków określonym przez Radę Miejską, tj.:
 - wydatki za koncert zespołu muzycznego w kwocie 5.000 zł (faktura nr 20/2023 z 30.09.2023 r.),
 - wydatki za usługę hotelową (nocleg zespołu muzycznego) w kwocie 400 zł (faktura nr 488/100/2023 z 2.10.2023 r.).Zgodnie z wyjaśnieniami stanowiącymi załącznik nr III/41 do protokołu, złożonymi przez pracownika wymienionego pod poz. 17 załącznika I/1 oraz z-cę burmistrza, powyższe wydatki poniesione zostały na promocję sportu i aktywnego stylu życia.

Jak ustalono, promocja sportu i aktywnego stylu życia, jest jednym z celów publicznych wspierania klubów sportowych, wymienionym w § 2 pkt 4 uchwały Nr XXXV/246/21 Rady Miejskiej.

Kontrolujący stwierdził jednak, że opisanych wyżej wydatków pochodzących z dotacji udzielonej na rozwój sportu, nie można zakwalifikować do żadnego z rodzaju wydatków, które zgodnie z uchwałą mogą być ponoszone na realizację wskazanego celu. Zgodnie z § 5 uchwały, z dotacji mogą być finansowane wydatki dotyczące:

- organizacji zawodów sportowych na terenie gminy,
- zakup sprzętu i strojów sportowych,
- opłat startowych i wpisowych związanych z udziałem w zawodach sportowych,
- opieki medycznej i badań lekarskich,

- transportu związanego z uczestnictwem w zawodach sportowych,
- utrzymania obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego,
- wynajmu obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego,
- wynagrodzeń kadry szkoleniowej,
- delegacji sędziowskich,
- administracyjnych, związanych z działalnością klubu sportowego.

Niezakwestionowanie wydatków, wykazanych przez klub sportowy w sprawozdaniu z realizacji zadania, niezgodnych z zawartą umową o dotację, narusza postanowienia uchwały Rady Miejskiej Nr XXXV/246/21 w związku z art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z § 12 umowy w zakresie zwrotu dotacji zastosowanie mają uregulowania zawarte w art. 251 i art. 252 ustawy o finansach publicznych.

Osobami odpowiedzialnymi za uznanie poniesionych wydatków zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Miejską są: pracownik wymieniony pod poz. 18 załącznika nr I/1 do protokołu, który sprawdził przedłożone przez klub sprawozdanie oraz z-ca burmistrza, który zatwierdził sprawozdanie.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.3. Dotacje dla niepublicznych jednostek systemu oświaty na 2023 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- ustawę z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1400 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2023 (Dz. U. poz. 2820),
- uchwałę Nr XLI/312/18 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Na podstawie ewidencji do kont 130-JW i 224-J ustalono, że w 2023 r. gmina Kazimierz Dolny udzieliła dotacji:

- Społecznej Szkole Podstawowej w Skowieszynku w kwocie 437.024,04 zł (dz. 801 rozdz. 80101 § 2540),
- Niepublicznemu Punktowi Przedszkolnemu PROMYK w kwocie 70.902,02 zł (dz. 801 rozdz. 80106 § 2540)

prowadzonych przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Skowieszynek, łącznie 507.926,06 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia, wypłacenia i rozliczenia obu ww. dotacji.

Dotowane podmioty złożyły do dnia 30.09.2022 r. w Urzędzie Miasta w Kazimierzu Dolnym wnioski o udzielenie dotacji oraz co miesiąc składały informacje o rzeczywistej liczbie uczniów,

stosownie do postanowień § 2 i 3 uchwały Nr XLI/312/18 z 1.03.2018 r..

Z informacji tych wynika, że do Społecznej Szkoły Podstawowej i Niepublicznego Punktu Przedszkolnego PROMYK w okresie od stycznia do grudnia 2023 r. nie uczęszczali uczniowie niepełnosprawni i dzieci posiadające opinię o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju.

3.1. Dotacja na uczniów Społecznej Szkoły Podstawowej w Skowieszynie

Zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, cyt. „*Niepubliczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym, w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego*”.

Stwierdzono, że jednostka kontrolowana do obliczenia wysokości dotacji na początku roku przyjęła w nieprawidłowej wysokości kwoty przewidziane na 1 ucznia klas I–III i 1 ucznia klas IV–VIII w części oświatowej subwencji ogólnej przewidzianej na 2022 r. Nie uwzględniono aktualizacji dokonanej w związku ze zwiększeniem części oświatowej subwencji ogólnej, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2022 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1116 z późn. zm.), czym naruszono art. 32 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 tej ustawy, w związku z art. 45 pkt 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Kwoty przewidziane w części oświatowej subwencji ogólnej wyliczono na 1 ucznia klas I–III w wysokości 13.021,44 zł, tj. 1.085,12 zł miesięcznie i na 1 ucznia klas IV–VIII w wysokości 12.585,38 zł, tj. 1.048,78 zł. Na podstawie tych wyliczeń w okresie styczeń–kwiecień 2023 r. wypłacano miesięczną kwotę dotacji w wysokości 31.790,47 zł.

Zgodnie z ustaleniami kontroli kwoty przewidziane w części oświatowej subwencji ogólnej powinny wynosić na 1 ucznia klas I–III 13.417,45 zł, tj. 1.118,12 zł miesięcznie i na 1 ucznia klas IV–VIII 12.981,39 zł, tj. 1.081,78 zł miesięcznie. Miesięczna kwota dotacji w okresie styczeń–kwiecień 2023 r. powinna być wypłacana w wysokości 32.780,52 zł. We wskazanym okresie zaniżano miesięczną kwotę dotacji o 990,05 zł (wg wyliczeń: 32.780,52 zł – 31.790,47 zł). Nie spowodowało to skutku finansowego, ponieważ w wyniku aktualizacji przeprowadzonej w kwietniu 2023 r. wyrównano kwotę dotacji od 1.01.2023 r. Szczegółowe wyliczenia zawarto w załączniku III/42 do protokołu.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 9 załącznika nr I/1 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/43 do protokołu, pracownik wskazał, że cyt. „*do obliczenia dotacji dla Społecznej Szkoły Podstawowej w Skowieszynie przekazywanych na początek 2023 r. (czyli do zamieszczenia metryczki na 2023 r.) wzięto pod uwagę „metryczki” z 2022 r. Nie uwzględniono natomiast środków pochodzących z „drugiej kwoty korygującej (nauczyciele specjaliści)” opierając się na art. 32 ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz. 1116). W w/w placówce nie było uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego*”.

Kwoty przewidziane na 1 ucznia klas I–III i 1 ucznia klas IV–VIII w części oświatowej subwencji ogólnej zaktualizowano w kwietniu 2023 r. z wyrównaniem od 1.01.2023 r. Nie zachodziły przesłanki

ograniczenia wzrostu części dotacji, o których mowa w art. 43 ust. 5 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Szczegółowe wyliczenia kwot przewidzianych w części oświatowej subwencji ogólnej na 1 ucznia klas I–III (16.228,72 zł zł, tj. 1.352,39 zł miesięcznie) i 1 ucznia klas IV–VIII (15.749,46 zł, tj. 1.312,46 zł miesięcznie) zawarto w załączniku nr III/44 do protokołu.

Nieprawidłowości w obliczeniu rocznej dotacji nie stwierdzono.

3.2. Dotacja na uczniów Niepublicznego Punktu Przedszkolnego PROMYK

Zgodnie z przepisami art. 21 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, cyt. „*Niepubliczna inna forma wychowania przedszkolnego niespełniająca warunków, o których mowa w ust. 1, otrzymuje na każdego ucznia dotację z budżetu gminy w wysokości równej 40% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli*”.

Gmina prowadziła jedno przedszkole publiczne, tj. Przedszkole z oddziałami integracyjnymi im. Marii Konopnickiej w Kazimierzu Dolnym.

Dotacja dla Niepublicznego Punktu Przedszkolnego PROMYK naliczona została w wysokości 40% podstawowej kwoty dotacji (PKD) obliczonej na uczniów przedszkola prowadzonego przez gminę Kazimierz Dolny.

Wg planów finansowych i sprawozdań Rb-27S za 2023 r. przedszkola prowadzonego przez gminę, w jednostce tej zaplanowano na rok budżetowy opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w tym przedszkolu, stanowiące dochody budżetu gminy, w wysokości 17.000 zł.

Stwierdzono, że na 1.01.2023 r. jednostka kontrolowana wyliczyła PKD na pełnosprawnego ucznia przedszkola w wysokości 15.413,27 zł, tj. 1.284,44 zł miesięcznie, dotacja w wysokości 40% PKD wynosiła 6.165,30 zł, tj. 513,78 zł miesięcznie.

Podstawowa kwota dotacji została prawidłowo ustalona w oparciu o plan dochodów i wydatków wg uchwały Nr XLIX/344/22 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie uchwały budżetowej na rok 2023. Zaplanowane wydatki bieżące pomniejszono o zaplanowane na rok budżetowy opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w tym przedszkolu i sumę iloczynów odpowiednich kwot przewidzianych w części oświatowej subwencji ogólnej na uczniów niepełnosprawnych w 2022 r.

Statystyczna liczba uczniów oraz statystyczna liczba uczniów niepełnosprawnych, ustalona została na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO) wg stanu na dzień 30.09.2022 r., tj. zgodnie z przepisami art. 11 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Podstawową kwotę dotacji zaktualizowano:

a) w kwietniu, w oparciu o plan dochodów i wydatków na 31.03.2023 r. (identyczny ze stanem na dzień 1.01.2023 r.) i statystyczną liczbę uczniów z 30.09.2022 r. Nieprawidłowo obliczono wydatki bieżące w rozdz. 75085 zaplanowane na prowadzenie przez gminę przedszkola, czym naruszono przepisy art. 12 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Wydatki bieżące zaplanowane na rok budżetowy na prowadzenie przez gminę przedszkola w rozdz. 75085 wyliczono w kwocie 97.595,26 zł. Zaplanowane wydatki w tym rozdziale w kwocie 421.252 zł, obejmujące wydatki na obsługę wszystkich szkół i przedszkoli prowadzonych przez gminę, podzielono przez liczbę wszystkich uczniów szkół i przedszkoli prowadzonych przez gminę, pomniejszoną o liczbę uczniów z Ukrainy w szkołach prowadzonych przez gminę ($447 - 24 = 423$), a następnie pomnożono przez liczbę uczniów przedszkola prowadzonego przez gminę (98).

Zgodnie z ustaleniami kontroli wydatki bieżące zaplanowane na prowadzenie przez gminę przedszkoli w tym rozdziale należało wyliczyć w kwocie 92.355,20 zł (wg wyliczeń $421.252 \text{ zł} / 447 \text{ uczniów w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę} \times 98 \text{ uczniów przedszkola}$). Nieprawidłowo pomniejszono liczbę wszystkich uczniów o liczbę uczniów z Ukrainy.

Stwierdzono, że od 1.05.2023 r. jednostka kontrolowana wyliczyła PKD na pełnosprawnego ucznia przedszkola w wysokości 15.447,42 zł, tj. 1.287,29 zł miesięcznie, dotacja w wysokości 40% PKD wynosiła 6.178,97 zł, tj. 514,91 zł miesięcznie.

Zgodnie z ustaleniami kontroli, na 1.05.2023 r. PKD powinna wynosić 15.393,40 zł, tj. 1.282,78 zł miesięcznie, a dotacja w wysokości 40% PKD = 6.157,36 zł, tj. 513,11 zł miesięcznie. Szczegółowe wyliczenia PKD wg ustaleń kontroli i pracownika ujętego pod poz. 9 w załączniku nr I/1 do protokołu zestawiono w załączniku nr III/45 do protokołu.

Na 1.05.2023 r. PKD na pełnosprawnego ucznia przedszkola została zawyżona o 54,03 zł, tj. 4,50 zł miesięcznie (wg wyliczenia: $15.447,42 \text{ zł} - 15.393,39 \text{ zł}$), a dotacja na ucznia punktu przedszkolnego o 21,61 zł, tj. 1,80 zł miesięcznie (wg wyliczenia: $6.178,97 \text{ zł} - 6.157,36 \text{ zł}$).

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 9 załącznika nr I/1 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/46 do protokołu, pracownik wskazał, że cyt. „nie uwzględniono uczniów/dzieci będących obywatelami Ukrainy opierając się na art. 1 pkt 25 art. 50c ust. 2 ustawy z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw”.

b) w październiku, zaktualizowano PKD wyliczając ją w kwocie 15.757,73 zł, tj. 1.313,14 zł miesięcznie, a dotację w wysokości 40% PKD = 6.303,09 zł, tj. 525,26 zł miesięcznie.

Zaplanowane wydatki bieżące uwzględniono wg stanu na dzień 30.09.2023 r. w wysokości 1.559.612,11 zł. Wydatki bieżące zaplanowane na rok budżetowy na prowadzenie przez gminę przedszkoli w rozdz. 75085 zostały wyliczone w nieprawidłowej kwocie 98.225,11 zł. Zaplanowane wydatki w tym rozdziale w kwocie 421.252 zł, obejmujące wydatki na obsługę wszystkich szkół i przedszkoli prowadzonych przez gminę, podzielono przez liczbę wszystkich uczniów szkół i przedszkoli prowadzonych przez gminę, pomniejszoną o liczbę uczniów z Ukrainy w szkołach prowadzonych przez gminę ($432 - 16 = 416$), a następnie pomnożono przez liczbę uczniów przedszkola prowadzonego przez gminę (97).

Zgodnie z ustaleniami kontroli wydatki bieżące zaplanowane na prowadzenie przez gminę przedszkoli w tym rozdziale należało wyliczyć w kwocie 94.586,68 zł (wg wyliczeń $421.252 \text{ zł} / 432 \text{ uczniów w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę} \times 97 \text{ uczniów przedszkola}$).

Kwotę wydatków bieżących zawyżono o 3.638,43 zł (wg wyliczeń: 98.225,11 zł – 94.586,68 zł).

Kwotę wydatków bieżących pomniejszono o zaplanowane na 30.09.2023 r. opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolu gminnym, stanowiące dochody budżetu gminy (17.000 zł) i sumę iloczynów odpowiednich kwot przewidzianych w części oświatowej subwencji ogólnej na uczniów niepełnosprawnych (14.112,58 zł), którą obliczono w nieprawidłowej wysokości w wyniku błędnego zaokrąglenia do części setnych wyliczonej zaktualizowanej statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych na dzień 30.09.2023 r. (0,66 zamiast 0,67), czym naruszono przepisy art. 11 ust. 2 i 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Należało pomniejszyć zaplanowane wydatki bieżące o kwotę 14.326,40 zł. Zaniżono sumę iloczynów odpowiednich kwot przewidzianych w części oświatowej subwencji ogólnej na uczniów niepełnosprawnych o kwotę 213,82 zł (wg wyliczeń: 14.326,40 zł – 14.112,58 zł). Szczegółowe wyliczenia kwoty subwencji na dzieci niepełnosprawne w przedszkolu w 2023 r. wg ustaleń kontroli i pracownika ujętego pod poz. 9 w załączniku nr I/1 do protokołu, zestawiono w załączniku nr III/47 do protokołu. Nieprawidłowe wyliczenie statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych w przedszkolu spowodowało błędne ustalenie zaktualizowanej statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych na dzień 30.09.2023 r. (97,00 zamiast 96,99). Szczegółowe wyliczenia zestawiono w załączniku nr III/45 do protokołu.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 9 załącznika nr I/1 do protokołu.

Zgodnie z ustaleniami kontrolującego, zaktualizowana w październiku PKD powinna wynosić 15.719,63 zł, tj. 1.309,97 zł miesięcznie, a dotacja na ucznia punktu przedszkolnego 6.287,85 zł, tj. 523,99 zł miesięcznie. Szczegółowe wyliczenia PKD po aktualizacji dokonanej w październiku wg ustaleń kontroli i pracownika ujętego pod poz. 9 w załączniku nr I/1 do protokołu, zestawiono w załączniku nr III/45 do protokołu.

Ze względu na niedużą różnicę kwoty stanowiącej 40% PKD z kwietnia (wg wyliczeń kontroli: 6.157,36 zł, tj. 513,11 zł miesięcznie) i października (wg wyliczeń kontroli: 6.287,85 zł, tj. 523,99 zł miesięcznie), nie zachodziły przesłanki ograniczenia wysokości dotacji na ucznia, o których mowa w art. 43 ust. 5 ustawy.

PKD na 1.11.2023 r. została zawyżona o 38,10 zł, tj. 3,18 zł miesięcznie, a dotacja na ucznia punktu przedszkolnego o 15,24 zł, tj. 1,27 zł miesięcznie.

3.3. Na podstawie ewidencji analitycznej do konta 224-J-12-03 ustalono, że przekazywanie na rachunki bankowe podmiotów dotowanych części dotacji przypadających na dany miesiąc, następowało w danym miesiącu, po złożeniu w Urzędzie Miasta w Kazimierzu Dolnym informacji o rzeczywistej liczbie uczniów. Dotacje przekazano w 12 częściach, w terminie określonym przepisami art. 34 ust. 1 i 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

3.4. Społeczna Szkoła Podstawowa w Skowieszynku i Niepubliczny Punkt Przedszkolny

PROMYK, złożyły pisemne rozliczenie przyznanej dotacji za 2023 r. w terminie określonym w § 4 ust. 1 uchwały Nr XLI/312/18 z 1.03.2018 r. Ze złożonych rozliczeń wynika, że podmioty dotowane nie wykorzystały w całości przyznanych dotacji.

Sprawdzono, czy:

- kwoty niewykorzystanych dotacji zwrócone zostały na rachunek bankowy budżetu gminy,
- operacje zwrotu dotacji ujęto prawidłowo w księgach rachunkowych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.5. Informacje w Biuletynie Informacji Publicznej

Sprawdzono, czy w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kazimierz Dolny zamieszczono informacje dotyczące podstawowej kwoty dotacji (PKD) i statystycznej liczby uczniów, stosownie do przepisów art. 46 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

III.3. DŁUG PUBLICZNY, PRZYCHODY I ROZCHODY BUDŻETU

(kontrolowała Magdalena Dryk)

1. Prawidłowość zaciągania zobowiązań

Zadłużenie gminy Kazimierz Dolny na 31.12.2022 r. wynosiło 15.085.440 zł i stanowiło zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytu, pożyczki i wyemitowanych obligacji.

Powyższa kwota zadłużenia wynikała z tytułu 1 umowy kredytowej, 3 umów organizacji, prowadzenia i obsługi obligacji oraz 1 umowy pożyczki tj.:

- umowy kredytu w rachunku kredytowym nr 000/20/00155 zawartej 14.12.2020 r. (wraz z aneksami: nr 1/2012 z dnia 4.09.2012 r. i nr 2 z dnia 17.03.2015 r.), pomiędzy Gminą Kazimierz Dolny a Bankiem Spółdzielczym w Iłży na kwotę 900.000 zł z przeznaczeniem na cyt. „sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na okres do 31.12.2025 r., saldo zadłużenia na 31.12.2022 r. wynosiło 360.000 zł,
- umowy organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji, zawartej 17.12.2013 r. (wraz z aneksami nr 1 z 17.12.2013 r. i nr 2 z 8.10.2015 r.) pomiędzy Gminą Kazimierz Dolny a Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim Spółka Akcyjna, na podstawie której wyemitowano obligacje o łącznej wartości 6.278.000 zł, na dzień 31.12.2022 r. pozostało do wykupu 2.338,000 zł,
- umowy organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji, zawartej 17.12.2013 r. pomiędzy Gminą Kazimierz Dolny a Domem Maklerskim Banku BPS Spółka Akcyjna, na podstawie której wyemitowano obligacje o łącznej wartości 6.800.000 zł, na dzień 31.12.2022 r. pozostało do wykupu 6.800.000 zł,
- umowy o organizację emisji obligacji, zawartej 3.12.2021 r. pomiędzy Gminą Kazimierz Dolny a SGB-BANK Spółka Akcyjna, na podstawie której wyemitowano obligacje o łącznej wartości 5.500.000 zł, na dzień 31.12.2022 r. pozostało do wykupu 5.500.000 zł,
- umowy pożyczki nr 150/2018/P/NZS zawartej 5.09.2018 r. (wraz z aneksem nr 1 z 17.12.2018 r.) pomiędzy Gminą Kazimierz Dolny a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki

Wodnej na kwotę 437.200 zł z przeznaczeniem na cyt. „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP w Wierzchoniowie”, na okres do 31.12.2023 r., na dzień 31.12.2022 r. saldo zadłużenia wynosiło 87.440 zł.

Wszystkie ww. umowy kredytu, pożyczki i emisji obligacji były kontrasygnowane przez skarbnika.

Zobowiązania z tytułu kredytu, pożyczki i umowy spłaty wierzytelności zostały prawidłowo wykazane w jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z Urzędu Miasta jako organu wg stanu na koniec IV kwartału 2022 r. (wiersz E2.2 „Zobowiązania wg tytułów dłużnych – kredyty i pożyczki – długoterminowe” kolumna 7 „grupa III” – 87.440 zł kolumna 10 „banki” – 14.998.000). Kwota zadłużenia na 31.12.2022 r. wykazana w sprawozdaniu Rb-Z za IV kwartał 2022 r. zgodna jest z danymi wykazanymi na kontach 134 i 260.

Sprawdzono, czy zaciągnięcie w 2021 r. oraz 2022 r. przez burmistrza zobowiązań z tytułu kredytu i emisji obligacji poprzedzone zostało uzyskaniem pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości ich spłaty, stosownie do przepisów art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i czy nastąpiło z zachowaniem limitu zaciągania zobowiązań, wskazanego w uchwale budżetowej (art. 91 ust. 1 i art. 212 ust. 1 pkt. ustawy) oraz w ramach upoważnienia wynikającego z tej uchwały (art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy). Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Prawidłowość zaciągnięcia zobowiązań w latach 2016-2020 była przedmiotem poprzedniej kontroli kompleksowej, która nie stwierdziła w badanym zakresie nieprawidłowości.

2. Terminowość regulowania zobowiązań

Na podstawie umowy kredytowej, umowy pożyczki, umów organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji tj. z dn. 14.12.2020 r., 17.12.2013 r. i 3.12.2021 r. oraz ewidencji księgowej budżetu: (konta analityczne do kont : 134-O 260-O, 260-O1 oraz 260-O2), dowodów księgowych, sprawdzono, czy zaciągnięte zobowiązania z tytułu rat kapitałowych od kredytów wraz z odsetkami i odsetek od wierzytelności – gmina spłacała w terminach i kwotach wynikających z zawartych umów. Kontrolą objęto spłatę rat kredytów, pożyczki i obligacji oraz odsetek od tych zobowiązań za 2022 r.

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Z informacji złożonej przez skarbnika gminy (załącznik nr III/48 do protokołu) wynika, że gmina Kazimierz Dolny w latach 2020 – 2023:

- * nie zaciągała zobowiązań wykazujących ekonomiczne podobieństwo do kredytu i pożyczki, w tym wobec banków, jednostek wchodzących w skład banku lub specjalistycznych spółek powiązanych z bankiem w ramach tzw. grupy kapitałowej, pozabankowych instytucji finansowych zwanych „parabankami”, dostawców i/lub wykonawców towarów, robót i usług oraz pozostałych podmiotów,

- * jednostka udzieliła:

- a) pożyczek dla Kazimierskiego Ośrodka Kultury i Turystyki:

- 7.01.2020 r. na kwotę 50.000 zł (spłacona zgodnie z umową 24.06.2020 r.)

- 4.05.2020 r. na kwotę 50.000 zł (spłacona zgodnie z umową 20.07.2020 r.)

– 12.01.2021 r. na kwotę 50.000 zł (spłacona zgodnie z umową 17.06.2021 r.),

b) poręczeń dla:

- Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o., na kwotę 310.629,86 zł (umowa poręczenia z dnia 2.12.2021 r. pomiędzy Gminą Kazimierz Dolny a Bankiem Spółdzielczym w Kazimierzu Dolnym),
- podmiotu gospodarczego na kwotę 100.000 zł, (umowa poręczenia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020 z 5.05.2021 r. pomiędzy Województwem Lubelskim (Urząd Marszałkowski) a Gminą Kazimierz Dolny).

4. Dane dotyczące udzielonych poręczeń, z uwzględnieniem kwot przypadających potencjalnie do spłaty w danym roku, zgodnie z zawartymi umowami

W 2022 i 2023 r. obowiązywały ww. umowy poręczenia:

- na kwotę 100.000 zł zawarta 5.05.2021 r. (wraz z aneksami: nr 1 z 6.07.2022 r. i nr 2 z 17.10.2023 r.) (UM Woj. Lubelskiego a Gminą Kazimierz Dolny), obowiązująca do 30.11.2023 r.
- na kwotę 310.629,86 zł zawarta 2.12.2021 r. (wraz z aneksami: nr 1 z 3.03.2022 r., nr 2 z 20.06.2021 r., nr 3 z 1.08.2022 r., nr 4 z 30.08.2022 r.) pomiędzy Gminą Kazimierz Dolny a Miejskim Zakładem Komunalnym Sp. z o.o., (okres poręczenia 2021-2036).

W toku kontroli stwierdzono, że:

- a) gmina nie poniosła w latach 2020 – 2023 wydatków z tytułu udzielonych poręczeń, co zostało potwierdzone w wyjaśnieniu skarbnika gminy stanowiącym załącznik nr III/48 do protokołu,
 - b) w uchwale budżetowej na 2022 r. (Nr XXXVI/257/21 z dnia 30 grudnia 2021 r.) oraz uchwale budżetowej na 2023 r. (XLIX/343/22 z 27 grudnia 2022 r.) zaplanowano wydatki przypadające do spłaty w danym roku budżetowym z tytułu poręczeń udzielonych przez gminę w kwotach niezgodnych z zawartymi umowami (tj. zaplanowano w 2022 r. - 164.518,03 zł, w 2023 r. - 187.932,26 zł), co stanowi naruszenie przepisów art. 212 ust. 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych,
 - w rocznym sprawozdaniu Rb-Z za 2022 r. (9C8677DA53875CCC korekta nr 2 (dotyczącym Urzędu Miasta)) oraz za 2023 r. (646583BAE5087479 korekta nr 1 (dotyczącym Urzędu Miasta jako organu)) w poz. F1 „wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego” i F3 „wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym” w części B „Poręczenia i gwarancje” wykazano nieprawidłową kwotę tj. w 2022 r. – 164.518,03 zł, w 2023 r. – 87.932,26 zł, niezgodnie z przepisami § 4 ust.1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w związku § 4 ust. 1 i 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej Załącznik Nr 8 do tego rozporządzenia.
- Na podstawie zawartych umów poręczeń tj.:
- umowy zawartej 2.12.2021 r. z Miejskim Zakładem Komunalnym ustalono, że wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń zgodnie harmonogramem wskazanym w § 2 umowy wynosiła: w 2022 r. – 8.395,07 zł, w 2023 r. – 24.712,40 zł,

– umowy zawartej 5.05.2021 r. z Województwem Lubelskim ustalono, że wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń wynosiła 100.000 zł (umowa obowiązywała do 30.11.2023 r.).

Łącznie wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń na podstawie zawartych umów na koniec okresu sprawozdawczego wynosiła:

– w 2022 r. - 108.395,07 zł,

– w 2023 r. - 24.712,40 zł.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/49 do protokołu skarbnik gminy wskazuje, że kwoty poręczeń i gwarancji zostały omyłkowo ujęte w sprawozdaniach, ponieważ kwoty te ujęto w takiej wysokości w WPF oraz uchwałach budżetowych na lata 2022 i 2023. Kwoty te nie wynikały z zawartych umów, tj. wykazane w sprawozdaniach kwoty w 2022 r. i 2023 r. obejmowały kwoty z umowy poręczenia zawartej 1.12.2021 r. z MZK oraz kwoty poręczenia w sprawie którego Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie udzielenia poręczenia dla MZK, jednak poręczenie to nie zostało ostatecznie przez Gminę udzielone.

Osoba odpowiedzialna skarbnik gminy.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

5. Przestrzeganie wskaźnika zadłużenia określonego w przepisach art. 243 ustawy o finansach publicznych

Sprawdzono, czy w wieloletniej prognozie finansowej gminy (zwanej w dalszej części WPF), przyjętej uchwałą Nr XLIX/343/22 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 27 grudnia 2022 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023 – 2036 planowano dane z zachowaniem wymogu określonego w przepisach art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Kontroli poddano prawidłowość danych planowanych na lata 2023–2026 w wieloletniej prognozie finansowej po zmianach wprowadzonych uchwałą Nr LXIII/429/23 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 28 grudnia 2023 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kazimierz Dolny na lata 2023-2026:

- a) dochodów ogółem i dochodów bieżących (kol. 1 i 1.1), dochodów ze sprzedaży majątku (kol. 1.2.1), wydatków bieżących i wydatków na obsługę długu (kol. 2.1, 2.1.3, 2.1.3.1),
- b) wydatków bieżących z tytułu poręczeń i gwarancji (kol. 2.1.2),
- c) rozchodów z tytułu spłat kredytów, pożyczek, wykupu papierów wartościowych (wiersz 5.1.) oraz danych uzupełniających w wierszu 10.6 „Spłaty, o których mowa w kol. 5.1., wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych”,
- d) wydatki zmniejszające dług (kol. 10.7) i spłaty zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego – kredyt i pożyczka (kol. 10.7.2).

Nie zaplanowano wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań, określonych w art. 243 ustawy o finansach publicznych (w kol.: 5.1.1., 2.1.3.1. – 2.1.3.3. w latach 2023-2026 wykazano 0 zł).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o objaśnienia do wieloletniej prognozy finansowej, umowy kredytu i w sprawie spłaty wierzytelności oraz inne dane w zakresie dochodów i wydatków lat

poprzednich.

Stwierdzono, że zaplanowano w wieloletniej prognozie finansowej zawyżone kwoty wydatków bieżących z tytułu poręczeń, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zaplanowane wielkości wydatków bieżących z tytułu poręczeń i gwarancji (kol. 2.1.2) nie znajdowały uzasadnienia w obowiązujących umowach poręczenia zawartych przez gminę Kazimierz Dolny.

Na podstawie zawartych umów poręczeń tj.:

- umowy zawartej 2.12.2021 r. z Miejskim Zakładem Komunalnym ustalono, że wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń zgodnie harmonogramem wskazanym w § 2 umowy wynosiła: w 2023 r. - 24.712,40 zł, 2024 r. - 24.295,07 zł, 2025 r. - 23.847,83 zł, 2026 r. - 23.415,58 zł,
- umowy zawartej 5.05.2021 r. z Województwem Lubelskim ustalono, że wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń wynosiła 100.000 zł (umowa obowiązywała do 30.11.2023 r.).

Łącznie wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń na podstawie zawartych umów wynosiła: w 2023 r. - 24.712,40 zł, w 2024 r. - 24.295,07 zł, w 2025 r. - 23.847,83 zł, w 2026 r. - 23.415,58 zł.

W wieloletniej prognozie finansowej zaplanowano wielkości wydatków bieżących z tytułu poręczeń i gwarancji (kol. 2.1.2) w wysokości: w 2023 r. – 87.932,26 zł, 2024 r. – 128.622,14 zł, 2025 r. – 125.997,87 zł, 2026 r. – 123.461,61 zł.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/49 do protokołu skarbnik gminy wskazuje, że kwoty poręczeń i gwarancji w WPF zostały ujęte omyłkowo. Kwoty te nie wynikały z zawartych umów, tj. wykazane kwoty obejmowały kwoty z umowy poręczenia zawartej 1.12.2021 r. z MZK oraz kwoty poręczenia w sprawie którego Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie udzielenia poręczenia dla MZK, jednak poręczenie to nie zostało ostatecznie przez gminę udzielone.

Osoba odpowiedzialna: skarbnik gminy.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono – zaplanowane wielkości w pozostałym zakresie poddanym kontroli znajdowały uzasadnienie w obowiązujących umowach oraz objaśnieniach (w tym rozchody zaplanowano w wysokościach wynikających z umowy kredytowej i umów w sprawie spłat wierzytelności).

IV. GOSPODARKA MIENIEM

(kontrolował Mateusz Sędziewski)

Z wykazu, stanowiącego załącznik nr IV/1 do protokołu, sporządzonego przez pracownika wskazanego pod poz. 15 załącznika nr I/1 do protokołu wynika, że w latach 2020-2023 gmina Kazimierz Dolny:

- 1) nie przeprowadziła żadnych postępowań zakończonych zbyciem nieruchomości w drodze darowizny, oddaniem nieruchomości w użytkowanie wieczyste lub przekształceniem na wniosek prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości,
- 2) sprzedała 2 nieruchomości gruntowe,
- 3) zbyła 5 nieruchomości w drodze zamiany,

- 4) wydzierżawiła 7 nieruchomości gruntowych bądź ich części,
- 5) oddała w najem 38 części nieruchomości gruntowych oraz 1 lokal, niestanowiący wyodrębnionej nieruchomości.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- ustawy o samorządzie gminnym,
- ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W dniu 27 kwietnia 2021 r. Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym podjęła uchwałę Nr XXVII/201/21 w sprawie zasad wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat zawierane są kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Na podstawie ww. uchwały Rada Miejska upoważniła burmistrza do wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony do 5 lat nieruchomości gminnych bez zgody Rady Miejskiej oraz do wydzierżawiania i wynajmowania w formie bezprzetargowej tych nieruchomości na czas oznaczony do trzech lat bez zgody Rady Miejskiej, w przypadku zawierania kolejnych umów dzierżawy lub najmu dotyczących tej samej nieruchomości.

1. Zbycie nieruchomości gminnych w drodze sprzedaży i zamiany

Z ewidencji księgowej (konto 130-JD) oraz jednostkowych sprawozdań Rb-27S Urzędu Miasta sporządzonych za 2020 r., 2021 r., 2022 r. i 2023 r. wynika, że zrealizowane dochody z tytułu zbycia nieruchomości (ujęte w § 0770), wyniosły:

- w 2020 r. – 14.645,53 zł (plan 0 zł),
- w 2021 r. – 6.170,73 zł (plan 0 zł),
- w 2022 r. – 25.004,50 zł (plan 18.100 zł),
- w 2023 r. – 5.117,07 zł (plan 0 zł).

1.1. Sprzedaż nieruchomości gminnych

Z wykazu nieruchomości zbytych w latach 2020 - 2023 r., stanowiącego załącznik nr IV/1 do protokołu wynika, że gmina Kazimierz Dolny sprzedała 2 nieruchomości w trybie bezprzetargowym.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie uchwał Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, operatów szacunkowych, wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, dokumentacji z postępowań bezprzetargowych oraz aktów notarialnych.

Kontrolą objęto procedury sprzedaży wszystkich nieruchomości, ujętych w załączniku nr IV/1 do protokołu, będących działkami niezabudowanymi sprzedanymi na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, wymienionych pod:

- poz. 1 – działki o pow. 47 m², zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne, o wartości 18.014 zł ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego, sprzedanej za cenę 18.014 zł,

- poz. 2 – działki o pow. 9 m², zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczonej pod drogi gminne dojazdowe, o wartości 3.810 zł ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego, sprzedanej za cenę 9.500 zł + VAT.

Sprawdzono, czy:

- burmistrz uzyskał zgodę Rady Miejskiej na zbycie nieruchomości, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym,
- wartość nieruchomości została ustalona zgodnie z przepisami art. 67 oraz art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- prawidłowo sporządzono i podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości oraz informację o zamieszczeniu wykazu, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- zachodziły przesłanki zastosowania trybu bezprzetargowego, zgodnie art. 37 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- sporządzono protokół z rokowań i stanowił on podstawę do zawarcia umowy, zgodnie z przepisami art. 28 ust. 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- cena nieruchomości sprzedawanej została zapłacona zgodnie z postanowieniami zawartymi w protokole z rokowań.

W toku kontroli stwierdzono – w przypadku postępowania wymienionego pod poz. 1 załącznika nr IV/1 do protokołu – niezamieszczenie w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy oraz obciążenie nabywcy tej nieruchomości kosztami sporządzenia operatu szacunkowego, czym naruszono przepisy art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 tej ustawy.

W wykazie nieruchomości określono wartość nieruchomości na łączną kwotę 18.014 zł. W sporządzonym protokole rokowań cenę ustalono w kwocie odpowiadającej wycenie dokonanej przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym oraz zawarto zapis o obciążeniu nabywcy kosztami wyceny nieruchomości.

Z umowy sprzedaży – akt notarialny z dnia 3.06.2020 r. – wynika, że przedmiotową nieruchomość sprzedano za 18.014 zł. W dniu 3.06.2020 r. kupujący dokonał zapłaty za sprzedaną nieruchomość w kwocie 18.014 zł. W dniu 9.06.2020 r. wystawiono fakturę obciążającą kupującego kosztem sporządzenia operatu szacunkowego w kwocie 738 zł (kupujący dokonał zapłaty 16.06.2020 r.).

W przypadku sprzedaży w trybie bezprzetargowym cena nieruchomości może być ustalona w wysokości nie niższej niż jej wartość, zgodnie z przepisami art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Oznacza to, że wskazane koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży mogły zostać uwzględnione przy ustalaniu ceny sprzedaży, ale nie powinny być traktowane jako odrębna opłata.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 15 załącznika nr I/1 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr IV/2 do protokołu, pracownik wskazał, że cyt.: „obciążenia kosztami wyceny właściciela działki prywatnej wynikają z zawartego protokołu uzgodnień”.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2. Zbycie nieruchomości gminnych w drodze zamiany

Z wykazu nieruchomości zbytych w latach 2020-2023, stanowiącego załącznik nr IV/1 do protokołu wynika, że gmina Kazimierz Dolny zbyła w drodze zamiany 5 nieruchomości gruntowych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie operatów szacunkowych, wykazów nieruchomości przeznaczonych do zamiany, dokumentacji z postępowań oraz aktów notarialnych.

Kontrolą objęto wszystkie nieruchomości zbyte w drodze zamiany, wymienione w załączniku nr IV/1 pod:

- poz. 3 – nieruchomość składającą się z działki niezabudowanej o pow. 162 m². Działka zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczona pod drogi publiczne dojazdowe. Wartość działki wynikająca z operatu szacunkowego – 2.750 zł. W wyniku zamiany, gmina stała się właścicielem działki niezabudowanej o pow. 162 m² o wartości 2.750 zł,
- poz. 4 – nieruchomość składającą się z działki niezabudowanej o pow. 233 m². Działka zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczona pod drogi wewnętrzne, zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i uprawy rolnicze. Wartość działki wynikająca z operatu szacunkowego – 6.126 zł. W wyniku zamiany, gmina stała się właścicielem działki niezabudowanej o pow. 138 m² o wartości 3.628 zł,
- poz. 5 – nieruchomość składającą się z działki niezabudowanej o pow. 12 m². Działka zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczona pod zabudowę usługową (usługi kultu religijnego). Wartość działki wynikająca z operatu szacunkowego – 3.544 zł. W wyniku zamiany, gmina stała się właścicielem działki niezabudowanej o pow. 352 m² o wartości 3.766 zł,
- poz. 6 – nieruchomość składającą się z działki niezabudowanej o pow. 575 m². Działka zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczona pod uprawy rolne. Wartość działki wynikająca z operatu szacunkowego – 7.590 zł. W wyniku zamiany, gmina stała się właścicielem działki niezabudowanej o pow. 670 m² o wartości 14.083 zł,
- poz. 7 – nieruchomość składającą się z działki niezabudowanej o pow. 937 m². Działka zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczona pod uprawy rolne. Wartość działki wynikająca z operatu szacunkowego – 12.370 zł. W wyniku zamiany, gmina stała się właścicielem działki niezabudowanej o pow. 572 m² o wartości 12.023 zł.

Sprawdzono, czy:

- burmistrz uzyskał zgodę Rady Miejskiej na zbycie nieruchomości,
- ceny nieruchomości, będących przedmiotem zamiany, zostały ustalone na podstawie ich wartości, określonej przez rzeczoznawcę majątkowego w aktualnych operatach szacunkowych,
- prawidłowo sporządzono i podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości oraz informację o zamieszczeniu wykazu,

- zamiany dokonano po przeprowadzeniu rokowań, z których sporządzone zostały protokoły uzgodnień, podpisane przez burmistrza i osoby fizyczne, z którymi prowadzono rokowania,
- w przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości zastosowano dopłatę, w wysokość równej różnicy wartości zamienianych nieruchomości.

W toku kontroli stwierdzono:

a) przypadki niesporządzenia wykazu nieruchomości wskazanych pod poz. 3, 4 i 6 w załączniku nr IV/1 do protokołu przeznaczonych do zbycia, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 ustawy.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 15 załącznika nr I/1 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr IV/2 do protokołu, pracownik wskazał na przeoczenie,

b) przypadki obciążenia nabywcy nieruchomości gminnej kosztami sporządzenia operatu szacunkowego, czym naruszono przepisy art. 15 ust. 1 i art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, tj.:

* w przypadku nieruchomości wskazanej pod poz. 3 załącznika nr IV/1 do protokołu w sporządzonym protokole rokowań zawarto zapis o obciążeniu nabywcy nieruchomości gminnej połową kosztów sporządzenia operatów szacunkowych.

Z umowy zamiany – akt notarialny z dnia 18.12.2023 r. – nie wynikał obowiązek zapłaty połowy kosztów sporządzenia tych operatów przez nabywcę nieruchomości gminnej. W dniu 27.12.2023 r. wystawiono fakturę obciążającą nabywcę nieruchomości gminnej połową kosztów wyceny nieruchomości w kwocie 350 zł brutto (w dniu 27.12.2023 r. nabywca nieruchomości gminnej dokonał zapłaty faktury),

* w przypadku nieruchomości wskazanej pod poz. 4 załącznika nr IV/1 do protokołu w sporządzonym protokole rokowań ustalono dopłatę do zamiany w kwocie odpowiadającej różnicy wartości nieruchomości podlegających zamianie, wynikającej z wycen dokonanych przez rzeczoznawcę majątkowego w operatach szacunkowych oraz zawarto zapis o obciążeniu nabywcy kosztami sporządzenia operatu szacunkowego oraz kosztami uzyskania wypisów i wyrysów z rejestru gruntów.

Z umowy zamiany – akt notarialny z dnia 22.06.2022 r. – wynika, że dopłata do zamiany wynosi 2.498 zł + VAT. W dniu 24.06.2022 r. nabywca nieruchomości gminnej dopłacił ustaloną kwotę. W dniu 28.06.2022 r. wystawiono fakturę obciążającą nabywcę nieruchomości gminnej kosztem sporządzenia operatu szacunkowego oraz wypisów i wyrysów z rejestru gruntów w łącznej kwocie 1.203 zł brutto (w dniu 27.06.2022 r. nabywca nieruchomości gminnej dokonał zapłaty faktury),

* w przypadku nieruchomości wskazanej pod poz. 6 załącznika nr IV/1 do protokołu w sporządzonym protokole rokowań i umowie zamiany (akt notarialny z 1.12.2021 r.) zawarto zapis o obciążeniu nabywcy nieruchomości gminnej połową kosztów związanych z podziałem i wyceną działki nabywanej przez gminę oraz zmianą kwalifikacji gleby działki zbywanej przez gminę poprzez pomniejszenie kwoty dopłaty, którą gmina dokonywała na rzecz nabywcy nieruchomości gminnej.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 15 załącznika nr I/1 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr IV/2 do protokołu, pracownik wskazał, że cyt.: „obciążenia kosztami wyceny właściciela działki prywatnej wynikają z zawartego protokołu uzgodnień (...) w oparciu o przepis art 353¹ KC – zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek

prawny według swego uznania”.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Oddanie w najem i dzierżawę nieruchomości gminnych

Z wykazu nieruchomości oddanych w najem lub dzierżawę w latach 2020-2023, stanowiącego załącznik nr IV/1 do protokołu, wynika, że gmina Kazimierz Dolny w latach 2020-2023 przeprowadziła 46 postępowań zakończonych oddaniem w dzierżawę/najem nieruchomości gruntowych bądź ich części, głównie pod stragany lub parkingi, podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą związaną z handlem i turystyką. Kontrolą objęto 13 postępowań (próba 28,26% wszystkich zakończonych postępowań) wymienionych w załączniku IV/1 do protokołu pod:

- poz. 12, 30 i 48 – część działki nr 1126 w Kazimierzu Dolnym o pow. 1,6 m², oddana w najem od 17.04.2020 r. na czas oznaczony 3 miesiące, następnie od 22.07.2020 r. na czas oznaczony 4 miesiące (umowa zawarta z innym najemcą), następnie od 1.06.2021 r. na czas oznaczony 6 miesięcy, a następnie od 1.04.2023 r. na czas oznaczony 7 miesięcy,
- poz. 13 – część działki nr 336/2 w Kazimierzu Dolnym o pow. 8 m², oddana w najem od 10.07.2020 r. na czas oznaczony 3 miesiące,
- poz. 17–18 – działki nr 738/1 i 739 w Kazimierzu Dolnym o pow. odpowiednio 9.234 m² i 7.105 m², oddane w dzierżawę od 1.07.2021 r. na czas oznaczony 3 lat i 6 miesięcy,
- poz. 31–35 – miejsca parkingowe na działkach nr 106/1 w Wylągach oraz nr 920/2, 920/4, 1221 i 1274/1 w Kazimierzu Dolnym o pow. odpowiednio 2.613 m², 210 m², 1.591 m², 1.421 m² i 1.035 m² oddane w dzierżawę od 15.04.2022 r. na czas oznaczony 3 miesiące, a następnie od 1.01.2023 r. na czas oznaczony 1 roku,
- poz. 52 – działka nr 454/1 w Kazimierzu Dolnym oddana w najem od 6.07.2023 r. na czas oznaczony 3 dni,
- poz. 44 – część działki nr 843 w Kazimierzu Dolnym o pow. 4 m², oddana w najem od 15.04.2023 r. do 18.06.2023 r. (na czas oznaczony 2 miesiące i 4 dni), następnie od 8.07.2023 r. do 30.09.2023 r. (na czas oznaczony 2 miesiące i 23 dni), a następnie od 7.10.2023 r. do 12.11.2023 r. (na czas oznaczony 1 miesiąca i 6 dni).

W oparciu o przedłożone do kontroli dokumenty w tym: wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem/dzierżawę oraz umowy najmu/dzierżawy, mając na uwadze postanowienia uchwały Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym Nr XXVII/201/21 z 27 kwietnia 2021 r., uprawnijające Burmistrza Kazimierza Dolnego do oddawania w najem i dzierżawę nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata oraz gdy po umowie na czas oznaczony do 3 lat zawierane są kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, sprawdzono, czy:

- prawidłowo sporządzono i podano do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem/dzierżawę, zgodnie z treścią art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z ust. 1b i art. 35 ust. 2 tej ustawy,

- w przypadku, gdy zachodziły przesłanki, o których mowa w art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, oddanie nieruchomości w najem/dzierżawę nastąpiło w drodze przetargu,
- w umowie określono termin wnoszenia opłat oraz ich wysokość zgodnie z informacjami wskazanymi w wykazie.

W toku kontroli stwierdzono:

a) przypadki niesporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem w stosunku do postępowań wymienionych pod poz. 30 i 48 załącznika nr IV/1 do protokołu, zakończonych oddaniem w najem części działki odpowiednio na okres 6 i 7 miesięcy, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z art. 35 ust. 1b tej ustawy.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 15 załącznika nr I/1 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr IV/2 do protokołu, pracownik wskazał, że wykaz został sporządzony w dniu 1 lipca 2020 r.

Według ustaleń kontroli, po sporządzeniu wykazu w dniu 1.07.2020 r. oddano w najem część działki od 22.07.2020 r. na czas oznaczony 4 miesiące, a przy oddawaniu w najem części nieruchomości na następne okresy, które przekraczały 3 miesiące, wykazu już nie sporządzano,

b) przypadki niezamieszczenia w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, wysokości opłat z tytułu dzierżawy, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 2 pkt 8 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W wykazie, dotyczącym postępowań zakończonych oddaniem w dzierżawę działek wymienionych pod poz. 31–35 załącznika nr IV/1 do protokołu, wskazano jedynie, że opłata za dzierżawę będzie składała się z czynszu stałego i czynszu zmiennego w wysokości 25% zebranych opłat, nie informując o wysokości czynszu stałego,

c) przypadek ustalenia w umowie dzierżawy terminu wnoszenia opłat niezgodnie z terminem wskazanym w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 2 pkt 9 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W wykazie, dotyczącym postępowań zakończonych oddaniem w dzierżawę nieruchomości wymienionych pod poz. 17-18 załącznika nr IV/1 do protokołu, wskazano, że czynsz będzie płatny do 10-go każdego miesiąca, natomiast w umowie ustalono termin płatności do 20-go każdego miesiąca.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

(kontrolowała Magdalena Dryk)

1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi

Prawidłowość rozliczeń finansowych gminy z jej jednostkami budżetowymi sprawdzono i opisano przy kontroli prawidłowości i terminowości dokonywania zapisów w ewidencji księgowej (stosowania zasad rachunkowości) oraz w zakresie sprawozdawczości budżetowej – rozdział II

protokołu.

Poddając kontroli 2022 r. sprawdzono, czy jednostki budżetowe gminy zwróciły na rachunek budżetu niewykorzystane środki przekazane im na wydatki oraz czy zrealizowane przez te jednostki dochody wpłynęły na rachunek budżetu.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Rozliczenia gminy Kazimierz Dolny z jednostkami budżetowymi z tytułu dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku, o którym mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych

Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym podjęła uchwałę Nr III/7/10 z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku, przeznaczenia tych dochodów oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych (zmieniona uchwałą nr XXXI/221/17 z dnia 30 marca 2017 r.).

Ustalono, że w 2022 r. jednostkami, które mogły gromadzić środki na wydzielonych rachunkach były: Gminny Zespół Szkół w Kazimierzu Dolnym, Szkoła Podstawowa nr 2 w Kazimierzu Dolnym, Szkoła Podstawowa w Bochońnicy, Szkoła Podstawowa w Rzeczyca oraz Przedszkole z Oddziałami Integracyjnymi w Kazimierzu Dolnym.

W trakcie kontroli sprawdzono, czy:

- jednostki gromadzące dochody na wydzielonych rachunkach wywiązały się z obowiązku sporządzenia sprawozdań Rb-34S według stanu na koniec IV kwartału 2022 r.,
- jednostki, które na 31.12.2022 r. nie wykorzystały wszystkich środków zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku, przekazały te środki na rachunek budżetu gminy do 5.01.2023 r.

Jak wynika ze sprawozdań jednostkowych Rb-34S za 2022 r., dochody zostały sklasyfikowane w paragrafach odpowiadających źródłom dochodów wymienionym w uchwale, a wśród paragrafów wydatków nie wystąpiły paragrafy dotyczące wynagrodzeń.

Stwierdzono, że na koniec 2022 r. na rachunkach ww. jednostek nie pozostawały środki podlegające odprowadzeniu na rachunek budżetu jednostki samorządu. W zbiorczym sprawozdaniu Rb-34S za 2022 r. (E941F1069841C422) z 20.02.2023 w wierszu P.150 „Stan środków pieniężnych na koniec okresu sprawozdawczego” wykazano kwotę 0 zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

USTALENIA KOŃCOWE

1. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce. Protokół wraz z załącznikami przekazano w dniu 15.03.2024 r. celem zapoznania się z jego ustaleniami oraz zgłoszenia ewentualnych uwag (potwierdzenie przekazania protokołu stanowi załącznik nr I/3 do protokołu).

2. Burmistrza i skarbnika gminy poinformowano o wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325)

prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyn tej odmowy.

3. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod poz. 1/2024.

4. Integralną częścią niniejszego protokołu są następujące załączniki:

I/1 – wykaz osób wymienionych w protokole,

I/2 – wykaz akt kontroli,

I/3 – potwierdzenie przekazania protokołu,

II/1 – wyjaśnienie pracownika Urzędu i skarbnika gminy dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

II/2 – wykaz podatników objętych kontrolą w zakresie sprawozdania Rb-PDP,

II/3 – wyjaśnienia pracownika, w sprawie nieterminowego dokonywania przypisów podatków,

II/4 – wyjaśnienie pracownika, w sprawie sprawozdania Rb-PDP,

II/5 – wyjaśnienie pracownika Urzędu i skarbnika gminy dotyczące sporządzania dowodów OT i przyjęcia składników majątkowych (gruntów),

II/6 – protokół kontroli kasy,

II/7 – wykaz rachunków bankowych budżetu gminy i Urzędu Miasta z saldami na 31.12.2022 r. i 31.12.2023 r.,

II/8 – wyjaśnienie skarbnika gminy dotyczące sprawozdania Rb-ST na koniec 2022 r.,

II/9 – informacja w sprawie sporządzania sprawozdania Rb-PDP,

II/10 – szczegółowe zestawienie wykazanych powierzchni podatników zwolnionych na podstawie uchwały RM oraz wyliczenia do sprawozdania Rb- PDP,

II/11 – wyjaśnienia skarbnika gminy w sprawie sprawozdań zbiorczych Rb-27S i Rb-28S,

III/1 – informacja w sprawie dostępu do ewidencji gruntów i budynków oraz w sprawie nieposiadania nieruchomości przez Burmistrza i skarbnika gminy, wydania decyzji podatkowej dla zastępcy Burmistrza,

III/2 – wykaz osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadające osobowości prawnej przyjętych do kontroli w zakresie powszechności i prawidłowości opodatkowania podatkiem rolnym, leśnym i od nieruchomości,

III/3 – wyjaśnienia pracownika w sprawie opodatkowania OSP oraz szkół podstawowych,

III/4 – wyjaśnienia pracownika w sprawie opodatkowania wskazanych podatników- osoby prawne,

III/5 – szczegółowy wykaz gruntów i budynków stanowiących własność podatnika,

III/6 – wyjaśnienie pracownika w sprawie powierzchni użytkowanych przez OSP,

III/7 – wykaz osób fizycznych przyjętych do kontroli w zakresie powszechności i prawidłowości opodatkowania podatkiem rolnym, leśnym i od nieruchomości,

III/8 – wykaz pojazdów przyjętych do sprawdzenia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych,

III/9 – wyjaśnienie w sprawie opodatkowania pojazdów podatkiem od środków transportowych,

- III/10 – wykaz podatników i pojazdów objętych kontrolą w zakresie zgodności podatku od środków transportowych oraz poprawności złożonych deklaracji,
- III/11 – wykaz podatników objętych kontrolą - posiadających zaległości na 31.12.2022 r.,
- III/12 – wykaz podatników, którym umorzono, rozłożono na raty, odroczone termin płatności zaległości podatkowych w latach 2022 – 2023,
- III/13 – wykaz udzielonych ulg inwestycyjnych w latach 2021 – 2023,
- III/14 – wyjaśnienia pracownika w sprawie udzielonych ulg,
- III/15 – wykaz decyzji w sprawie udzielenia zwolnienia od podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów,
- III/16 – szczegółowy wykaz nabytych działek podatnika,
- III/17 – wykaz umów najmu/dzierżawy obowiązujących w 2023 r.,
- III/18 – wykaz dłużników z tytułu najmu i dzierżawy przyjętych do kontroli,
- III/19 – wykaz użytkowników wieczystych zobowiązanych do wnoszenia opłat w 2023 r.,
- III/20 – wyjaśnienie pracowników w sprawie braku aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego,
- III/21 – informacja pracownika w sprawie udzielonych ulg dotyczących należności cywilnoprawnych,
- III/22 – wykaz właścicieli nieruchomości przyjętych do kontroli prawidłowości ustalania i pobierania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- III/23 – wykaz dłużników z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi przyjętych do kontroli,
- III/24 – wyjaśnienie pracownika w sprawie nieprawidłowości związanych z postępowaniem wobec dłużników z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi,
- III/25 – wykaz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przyjętych do kontroli,
- III/26 – wykaz dłużników z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- III/27 – wykaz osób, których wynagrodzenia przyjęto do kontroli,
- III/28 – wyjaśnienie burmistrza w sprawie zatrudnienia pracownika nie posiadającego wymaganego wykształcenia do wykonywania pracy na danym stanowisku,
- III/29 – wykaz nagród jubileuszowych wypłaconych w latach 2020-2023,
- III/30 – wykaz odpraw emerytalnych i rentowych wypłaconych w latach 2020-2023,
- III/31 – wykaz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypłaconych w latach 2020-2023,
- III/32 – wyjaśnienie pracowników w sprawie nieprawidłowości związanych z naliczeniem podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego,
- III/33 – wykaz dyrektorów/kierowników jednostek organizacyjnych przyjętych do kontroli,
- III/34 – wyjaśnienie skarbnika gminy w sprawie zmniejszonej ilości wydatków na gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2022 r. w stosunku do 2021 r. oraz w sprawie pokrycia wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami przewyższających dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- III/35 – kwestionariusz kontroli udzielenia zamówień publicznych,
- III/36 – wyjaśnienie pracownika Urzędu Miasta ws. oświadczenie złożonego przez wykonawcę o rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu,

- III/37 – wyjaśnienia pracownika Urzędu Miasta w sprawie potwierdzenia spełnienia przesłanki udzielenia zamówienia z wolnej ręki,
III/38 – wykaz decyzji określających wysokość zwrotu podatku akcyzowego wydanych w 2023 r. objętych kontrolą,
III/39 – wyjaśnienia skarbnika gminy ws. rozliczenia dotacji celowej udzielonej Kazimierskiemu Ośrodkowi Kultury, Promocji i Turystyki,
III/40 – wyjaśnienia pracownika Urzędu Miasta ws. sprawozdania z wykorzystania dotacji na wsparcie rozwoju sportu,
III/41 – wyjaśnienia pracownika Urzędu Miasta oraz z-ce burmistrza w sprawie rozliczenia dotacji na wsparcie rozwoju sportu,
III/42 – wyliczenie kwoty dotacji na uczniów Społecznej Szkoły Podstawowej w Skowieszynku na początek 2023 r.,
III/43 – wyjaśnienie pracownika w sprawie dotacji wypłaconej Społecznej Szkole Podstawowej w Skowieszynku na początku 2023 r.,
III/44 – wyliczenie kwoty dotacji na uczniów Społecznej Szkoły Podstawowej w Skowieszynku,
III/45 – wyliczenia podstawowej kwoty dotacji (PKD) na pełnosprawnego ucznia przedszkola,
III/46 – wyjaśnienie pracownika w sprawie wyliczenia podstawowej kwoty dotacji (PKD) na pełnosprawnego ucznia przedszkola,
III/47 – wysokość subwencji na dzieci niepełnosprawne w przedszkolu w 2023 r.,
III/48 – informacja skarbnika w sprawie zobowiązań gminy,
III/49 – wyjaśnienia skarbnika w sprawie błędnego wykazania w sprawozdaniu Rb-Z oraz WPF – kwot dotyczących poręczeń i gwarancji,
IV/1 – informacja dot. gospodarki mieniem w latach 2020 – 2023,
IV/2 – wyjaśnienie pracownika w sprawie nieprawidłowości dot. gospodarki mieniem.

5. Protokół podpisano 27 marca 2024 r.

Starszy Inspektor Kontroli

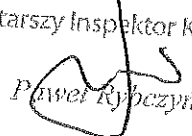

Magdalena Pyda

URZĄD MIASTA
24-120 Kazimierz Dolny
ul. Senatorska 5
Tel. 81 881 01 36, 81 881 02 12
Tel. 81 881 01 12, fax 81 881 02 13

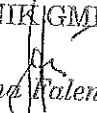
BURMISTRZ


mgr Artur Pomianowski

Starszy Inspektor Kontroli


Paweł Rybczyński

SKARBNIK GMINY


mgr Anna Palenta

Młodszy inspektor kontroli
Mateusz Sądzielowski