

KANCELARIA ADWOKACKA

Adwokat Dagna Matras
ul. Lubelska 2e lok. 3, 24-100 Puławy
Tel. 518 572 512, e-mail: dagna.matras@gmail.com

Puławy, dnia 22 stycznia 2025 r.

**Sąd Okręgowy w Lublinie
I Wydział Cywilny
Ul. Krakowskie Przedmieście 43
20-076 Lublin**

ODPIS -

Powodowie: 1. Hubert Róg

reprezentowany przez pełnomocnika
adw. Dagnę Matras
Kancelaria Adwokacka, Ul. Lubelska 2e
lok. 3, 24-100 Puławy

2. Przemysław Wiórko

reprezentowany przez pełnomocnika
adw. Dagnę Matras
Kancelaria Adwokacka, Ul. Lubelska 2e
lok. 3, 24-100 Puławy

Pozwany: Janusz Kowalski
Ul. Góry 16
24-120 Kazimierz Dolny

Wartość przedmiotu sporu odnośnie Huberta Róg: 5 000 zł
Wartość przedmiotu sporu odnośnie Przemysława Wiórko: 5 000 zł

Łączna wartość przedmiotu sporu: 10 000 zł

Oplata: 600 zł (x 2) za roszczenia niemajątkowe
400 zł (x 2) za roszczenie majątkowe

POZEW
o ochronę dóbr osobistych

Działając w imieniu powodów: Huberta Róg i Przemysława Wiórko, na podstawie pełnomocnictw, których odpis załączam do akt sprawy, niniejszym wnoszę o:

KANCELARIA ADWOKACKA
Adwokat Dagna Matras
ul. Lubelska 2c lok. 3, 24-100 Puławy
Tel. 518 572 512, e-mail: dagna.matras@gmail.com

Puławy, dnia 16 maja 2025 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie
I Wydział Cywilny
Ul. Krakowskie Przedmieście 43
20-076 Lublin

Powodowie: 1. Hubert Róg

reprezentowany przez pełnomocnika
adw. Dagnę Matras

2. Przemysław Wiórko

reprezentowany przez pełnomocnika
adw. Dagnę Matras

Pozwany: Janusz Kowalski

Sygn. I C 234/25

PISMO
w sprawie

Działając w imieniu powodów: Huberta Róg i Przemysława Wiórko, na podstawie pełnomocnictw, których odpis znajduje się w aktach sprawy, w odpowiedzi na zarządzenie tut. Sądu z dnia 22.04.2025 r. o zwrocie pozwu z uwagi na brak złożenia odpisów wszystkich załączników do pozwu w postaci braku nośnika z nagraniem dla dwóch pozwanych wskazuję, że w niniejszej sprawie występuje wyłącznie jeden pozwany w osobie Janusza Kowalskiego i nośnik z nagraniem dla pozwanego został dołączony do odpisu pozwu dla pozwanego. Niezależnie od powyższego, celem usprawnienia postępowania w załączeniu ponownie składam nośnik z nagraniem filmowym dla pozwanego i wnoszę o nadanie sprawie dalszego biegu.

Adw. Dagna Matras

Załączniki:

1. odpis pisma wraz z załącznikiem – nagraniem filmowym na nośniku PENDRIVE

- I. nakazanie pozwanemu Januszowi Kowalskiemu usunięcia skutków naruszeń dóbr osobistych powodów w postaci ich wizerunku przez:

1. usunięcie w terminie 7 od dnia uprawomocnienia się wyroku w tej sprawie, zdjęcia zawierającego wizerunek powodów a zamieszczonego na portalu społecznościowym Facebook na prowadzonym przez pozwanego koncie pod nazwą „Blog Kazimierski” w dniu 23.09.2024 r. pod postem rozpoczynającym się od słów: „*Obrady Komisji Wspólnych Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym...*”, dokładny adres strony internetowej z zamieszczonym zdjęciem:
<https://www.facebook.com/blogkazimierski/posts/pfbid0HXi4VNcxwLdQNTjM4jMJmRWFhEVZN85B977ynzYLdTpm5RKgWAgno6S9ATmJrFKl>
2. usunięcie w terminie 7 od dnia uprawomocnienia się wyroku w tej sprawie zdjęcia zawierającego wizerunek powodów, a zamieszczonego na portalu społecznościowym Facebook na prowadzonym przez pozwanego koncie pod nazwą „Blog Kazimierski” w dniu 23.09.2024 r. pod postem rozpoczynającym się od słów: „*Wszystko co udało się z filmować. Surówka bez cięć...*”, dokładny adres strony internetowej z zamieszczonym zdjęciem :
<https://www.facebook.com/blogkazimierski/posts/pfbid0PZBS2g8ftTbTjRdhhj1aCt5nATJeqkhcyXqJuc7is9iz3dZAoL1w9RiiUWAdLUNl>
3. usunięcie w terminie 7 od dnia uprawomocnienia się wyroku w tej sprawie zdjęcia zawierającego wizerunek powodów a zamieszczonego na stronie internetowej: www.youtube.com na prowadzonym przez pozwanego koncie użytkownika Blog Kazimierski w dniu 23 września 2024 r. pod nazwą: „*Panie Kowalski nie wolno nas nagrywać... 23 września 2024 r.*” - dokładny adres strony internetowej z zamieszczonym zdjęciem:
<https://www.youtube.com/watch?v=C42mpEsTz7g>
4. usunięcie w terminie 7 od dnia uprawomocnienia się wyroku w tej sprawie zdjęcia zawierającego wizerunek powodów a zamieszczonego na stronie internetowej: januszkowalskikazimierz.pl w dniu 23.09.2024 pod nazwą: „*„Panie Kowalski nie wolno nas nagrywać... 23 września 2024 r.”* – dokładny adres strony internetowej:
<https://www.januszkowalskikazimierz.pl/z-miasta/2780-nie-zyczymy-sobie-aby-pan-nas-nagrywal.html>,
5. usunięcie w terminie 7 od dnia uprawomocnienia się wyroku w tej sprawie fragmentów nagrania filmowego opublikowanego na stronie internetowej: januszkowalskikazimierz.pl w dniu 23.09.2024 pod nazwą: „*Policja przerwała obrady. Połączone komisje zgodziły gigantyczny, 9 mln, dług 23 września 2024 r.*” zawierających wizerunek powodów, a to fragmentów: od 5 minuty 28 sekundy nagrania do 5 minuty 59 sekundy nagrania oraz od 7

minuty 57 sekundy nagrania do 8 minuty 1 sekundy nagrania – dokładny adres strony internetowej z zamieszczonym nagraniem: <https://www.januszkowalskikazimierz.pl/z-miasta/2780-nie-zyczymy-sobie-aby-pan-nas-nagrywaj.html>.

6. usunięcie w terminie 7 od dnia uprawomocnienia się wyroku w tej sprawie fragmentów nagrania filmowego opublikowanego na stronie internetowej: [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=iOulMgOpRJI) na prowadzonym przez pozwanego koncie użytkownika Blog Kazimierski w dniu 24 września 2024 r. pod nazwą: „Policja przerwała obrady. Połączone komisje zgodziły gigantyczny, 9 mln, dług 23 września 2024 r.” zawierających wizerunek powodów, a to fragmentów: od 5 minuty 28 sekundy nagrania do 5 minuty 59 sekundy nagrania oraz od 7 minuty 57 sekundy nagrania do 8 minuty 1 sekundy nagrania – dokładny adres strony internetowej z zamieszczonym nagraniem: <https://www.youtube.com/watch?v=iOulMgOpRJI>

- II. zasądzenie od pozwanego Janusza Kowalskiego na rzecz Huberta Róg i Przemysława Wiórko kwot po 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) na rzecz każdego z nich tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych powodów w postaci naruszenia prawa do wizerunku powodów, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 19 grudnia 2024 r. do dnia zapłaty,

III. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

- a) zeznań świadka:

- Jakuba Próchniaka, 24-120 Kazimierz Dolny - na okoliczność przebiegu interwencji powodów na sesji Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym w dniu 23 września 2024 r., poinformowania pozwanego o braku wyrażenia zgody przez powodów na rozpowszechnianie ich wizerunku, zachowania pozwanego w trakcie tej interwencji,

b) przesłuchania stron na okoliczność ustalenia przebiegu interwencji powodów na sesji Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym w dniu 23 września 2024 r. , rejestrowania przez pozwanego przebiegu interwencji, braku wyrażenia przez powodów zgody na upublicznianie wizerunku powodów, opublikowanie przez pozwanego wizerunków powodów w Internecie w miejscach i formach wskazanych szczegółowo pkt I niniejszego pozwu, udostępnienie materiałów naruszających dobra osobiste powodów przez inne portale internetowe, rozmiar krzywdy doznanej przez powodów działaniem pozwanego,

- c) dokumentów w postaci:

- wypisu z aktu notarialnego REP A numer 8031/2024 z dnia 5.11.2024 r. – okoliczność ustalenia, że na dzień sporządzenia aktu w sieci Internet opublikowane był następujące treści:

* Rękoczyn i wyzwiska podczas sesji w Kazimierzu Dolnym. „Idiota, chory człowiek” – Wiadomości – opublikowany na portalu Onet.pl, gdzie opublikowano również nagranie filmowe pt. „*Panie Kowalski nie wolno nas nagrywać... 23 września 2024 r.*”, na którym uwidocznił wizerunek powodów bez ich zgody,

* Karczemna awantura na komisji radnych. Doszło do rękoczynów. „Bandzior!” – opublikowany na portalu Fakt.pl, gdzie opublikowano również nagranie filmowe pt. „*Panie Kowalski nie wolno nas nagrywać... 23 września 2024 r.*”, na którym uwidocznił wizerunek powodów bez ich zgody,

* Nie życzymy sobie aby pan nas nagrywał! – Blog Kazimierski, gdzie opublikowano również nagranie filmowe pt. „*Panie Kowalski nie wolno nas nagrywać... 23 września 2024 r.*”, oraz nagranie filmowe „*Policja przerwała obrady. Połączone komisje zgodziły gigantyczny, 9 mln, dług 23 września 2024 r.*” na którym uwidocznił wizerunek powodów bez ich zgody,

* Obrady Komisji Wspólnych Rady... - Blog Kazimierski, opublikowany na portalu Facebook.pl, gdzie w dniu 23.09.2024 r. opublikowano zdjęcie zawierające wizerunek powodów bez ich zgody,

* Wszystko to co udało się z filmować – Blog Kazimierski, opublikowany na portalu Facebook.pl, gdzie w dniu 23.09.2024 r. opublikowano zdjęcie zawierające wizerunek powodów bez ich zgody,

- wydruki zrzutów ekranów ze stron internetowych:

* z portalu facebook.pl: posta rozpoczynającego się od słów: „*Obrady Komisji Wspólnych Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym...*”, z konta pod nazwą „Blog Kazimierski” z dnia 23.09.2024 r., dokładny adres strony internetowej zamieszczonym zdjęciem: <https://www.facebook.com/blogkazimierski/posts/pfbid0HXi4VNcxwLdQNTjM4jMJmRWfhEVZN85B977ynzYLdTpm5SRKgwAgno6S9ATmJrFKl> - na okoliczność opublikowania przez pozwanego na tej stronie zdjęcia powodów bez ich zgody,

* z portalu facebook.pl: posta rozpoczynającego się od słów: „*Wszystko co udało się z filmować. Surówka bez cięć...*”, z konta pod nazwą „Blog Kazimierski” z dnia 23.09.2024 r., dokładny adres strony internetowej zamieszczonym zdjęciem : <https://www.facebook.com/blogkazimierski/posts/pfbid0PZBS2g8ftTbtPjRdhhj1aCt5nATJeqkhcyXqJuc7is9iz3dAoLlw9RiiUWAdLUNl> - na okoliczność opublikowania przez pozwanego na tej stronie zdjęcia powodów bez ich zgody oraz udostępnienia pod tym postem linku do filmu: „*Panie Kowalski nie wolno nas nagrywać... 23 września 2024 r.*” zamieszczonym na portalu www.youtube.com, na którym to nagraniu filmowym umieszczonym przez pozwanego rozpowszechniono wizerunek powodów bez ich zgody,

* z portalu www.youtube.com: posta z dnia 23 września 2024 r. na prowadzonym przez pozwanego koncie użytkownika Blog Kazimierski pod nazwą „*Panie Kowalski nie wolno nas nagrywać... 23 września 2024 r.*”; dokładny adres strony internetowej z

zamieszczonym zdjęciem: <https://www.youtube.com/watch?v=C42mpEsTz7g>, – na okoliczność opublikowania przez pozwanego na tej stronie zdjęcia powodów bez ich zgody,

* z portalu www.youtube.com posta z dnia 24 września 2024 r. na prowadzonym przez pozwanego koncie użytkownika Blog Kazimierski pod nazwą: *Policja przerwała obrady. Połączone komisje zgodziły gigantyczny, 9 mln, dług 23 września 2024 r.*, dokładny adres strony internetowej: <https://www.youtube.com/watch?v=iOulMgOpRJI> – na okoliczność opublikowania przez pozwanego na tej stronie wizerunków powodów bez ich zgody,

* www.januszkowalski.pl posta z dnia 23 września 2024 r. pod nazwą: „Nie życzymy sobie aby pan nas nagrywał!”, dokładny adres strony internetowej: <https://www.januszkowalskikazimierz.pl/z-miasta/2780-nie-zyczymy-sobie-aby-pan-nas-nagrywawal.html>, na okoliczność, że pozwany rozpowszechnił na tej stronie internetowej nagranie filmowe pod nazwą: „*Panie Kowalski nie wolno nas nagrywać... 23 września 2024 r.*”, gdzie widoczne jest zdjęcie powodów zawierających ich wizerunek udostępniony przez pozwanego bez ich zgody oraz rozpowszechnił na tej stronie nagranie filmowe pod nazwą: „*Policja przerwała obrady. Połączone komisje zgodziły gigantyczny, 9 mln, dług 23 września 2024 r.*” zawierające wizerunek powodów we fragmentach: od 5 minuty 28 sekundy nagrania do 5 minuty 59 sekundy nagrania oraz od 7 minuty 57 sekundy nagrania do 8 minuty 1 sekundy nagrania, który pozwany rozpowszechnił bez zgody powodów,

- wydruk zrzutu ekranu ze strony internetowej youtube.pl, z konta użytkownika Blog Kazimierski z dnia 12.12.2024r., dokładny link: do https://www.youtube.com/watch?v=dgGqAV_bs5Y - na okoliczność ustalenia, że na prowadzonym przez pozwanego koncie Blog Kazimierski Janusz Kowalski odmówił dobrowolnego spełnienia roszczeń objętych niniejszym pozwem,

- przedsądowego wezwania do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych z dnia 5.12.2024 r. wraz z pocztowym potwierdzeniem nadania – na okoliczność podjęcia przez powodów próby polubownego rozwiązania sporu z pozwanym, wezwania go do polubownego usunięcia skutków dokonanego naruszenia prawa do ochrony wizerunku powodów,

- wydruk ze strony internetowej www.emonitoring.poczta-polska.pl – na okoliczność ustalenia daty otrzymania przez pozwanego przedsądowego wezwania do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych z dnia 5.12.2024 r., daty wymagalności roszczeń majątkowych objętych pozwem,

d) nagrania filmowego dołączonego do niniejszego pisma na nośniku PENDRIVE z dnia 23.09.2024 r. pod tytułem: „*Policja przerwała obrady. Połączone komisje zgodziły gigantyczny, 9 mln, dług 23 września 2024 r*” – na okoliczność bezprawnego zarejestrowania w dniu 23.09.2024 r. i rozpowszechniania przez pozwanego wizerunku powodów bez ich zgody, przy czym wskazuję, że wizerunek powodów zarejestrowany został we fragmencie nagrania: od 5 minuty 28 sekundy nagrania do 5 minuty 59 sekundy nagrania oraz od 7 minuty 57 sekundy nagrania do 8 minuty 1 sekundy nagrania,

IV. zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty,

- V. rozpoznanie sprawy na rozprawie, również pod nieobecność powodów,
- VI. na zasadzie art. 205³§1 k.p.c. zarządzenie dalszej wymiany pism przygotowawczych przez strony w razie powołania przez pozwanego nowych lub istotnych twierdzeń, dowodów i zarzutów,
- VII. na zasadzie art. 205⁴§1 k.p.c. nieprzeprowadzenie posiedzenia przygotowawczego, ponieważ okoliczności sprawy wskazują, że przeprowadzenie posiedzenia przygotowawczego nie przyczyni się do sprawniejszego rozpoznania sprawy, a w razie jego wyznaczenia wnoszę o przeprowadzenie tego posiedzenia również bez udziału powodów.

Na zasadzie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. oświadczam, że powodowie podjęli z pozwanym próbę polubownego rozwiązania sporu, wzywając go do dobrowolnego spełnienia roszczeń dochodzonych niniejszym pozwem, jednak powód do wezwania tego się nie zastosował.

Wskazuję, że data wymagalności roszczeń majątkowych dochodzonych niniejszym pozwem jest dzień 19 grudnia 2024 r., tj. dzień następny po dniu upływu terminu określonego pozwanemu na dobrowolne spełnienie tego roszczenia.

UZASADNIENIE

A. UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Powodowie Hubert Roga i Przemysław Wiórko są funkcjonariuszami Policji, pełniącymi służbę w Komisariacie Policji w Kazimierzu Dolnym.

W dniu 23 września 2024 r. powodowie pełnili służbę na terenie gminy i miasta Kazimierz Dolny. Tego dnia powodowie zostali wezwani na interwencję przez burmistrza Kazimierza Dolnego, Artura Pomianowskiego, a przedmiotem zgłoszenia był fakt, że ówczesny wiceburmistrz Kazimierza Dolnego Bartłomiej Godlewski w trakcie obrad Rady Miejskiej Kazimierza Dolnego miał zostać popchnięty przez byłego radnego tej gminy, Janusza Kowalskiego. Po przybyciu na miejsce interwencji, powodowie zastali m.in. Bartłomieja Godlewskiego, Artura Pomianowskiego, Jakuba Próchniaka – przewodniczącego rady - i pozwanego Janusza Kowalskiego. Powodowie po przedstawieniu się podjęli czynności w postaci wylegitymowania wskazanych osób, a następnie przystąpili do czynności rozpytania ich po kolei na osobności na okoliczność przyczyn zgłoszonej interwencji.

W pierwszej kolejności powodowie rozmawiali z Arturem Pomianowskim, jako osobą zgłaszającą interwencję. Chcąc zapewnić zgłaszającemu możliwość swobodnej, nieskrępowanej wypowiedzi, powodowie odeszli na kilka kroków od drzwi wejściowych, w kierunku korytarza, gdzie chcieli rozpocząć rozmowę z Arturem Pomianowskim. W tym czasie Janusz Kowalski, który stał wewnątrz sali posiedzeń, wyszedł z sali posiedzeń na korytarz, zabrał ze sobą urządzenie rejestrujące dźwięk i obraz umieszczone na statywie i zaczął kierować się w stronę powodów i Artura Pomianowskiego. W tym czasie powodowie nie mieli świadomości, że przebieg interwencji jest nagrywany, a byli przekonani, że pozwany jedynie wyszedł na korytarz, trzymając niewłączony sprzęt nagrywający, który miał dopiero zamiar rozstawić. Powód Przemysław Wiórko zwrócił się wówczas do pozwanego, aby dał powodom spokojnie porozmawiać ze zgłaszającym, na co pozwany powrócił do sali posiedzeń.

Po kilku minutach powodowie poprosili o rozmowę z Bartłojem Godlewskim i w trakcie tej rozmowy pozwany ponownie próbował rejestrować przebieg i treść rozmowy, wychodząc na korytarz i nagrywając powodów. Powód Hubert Róg ponownie wezwał pozwanego do oddalenia się, kierując do niego słowa: „Panie Kowalski, proszę odejść z tą kamerą”. Pozwany ponownie wrócił na salę posiedzeń. W dalszej kolejności powodowie przeprowadzili rozmowę z pozwanym, a na końcu z przewodniczącym rady gminy Jakubem Próchniakiem. W trakcie rozmowy powodów z Jakubem Próchniakiem, pozwany wykonał bez wiedzy i zgody zdjęcie powodów z Jakubem Próchniakiem. Samo zdjęcie powodów zostało przez pozwanego wykonane nie przy użyciu kamery, tylko przy pomocy telefonu komórkowego. Widząc pozwanego zbliżającego się z telefonem komórkowym, Przemysław Wiórko zakomunikował pozwanemu, że obaj powodowie nie wyrażają zgody na upublicznianie ich wizerunku, co potwierdził Hubert Róg. Świadkiem tego komunikatu był Jakub Próchniak. Widząc w pewnym momencie, że pozwany prawdopodobnie rejestruje przebieg interwencji, powodowie poinformowali go również o tym, że nie wyrażają zgody na upublicznianie przebiegu interwencji oraz ich wizerunku.

Pomimo tego, jeszcze tego samego dnia pozwany udostępnił publicznie w sieci Internet zarówno zdjęcie wykonane bez zgody powodów i uwidaczniające ich wizerunek jak i pełne nagranie filmowe, jakie pozwany zarejestrował z przebiegu posiedzenia rady gminy, w tym również z interwencji powodów, również przedstawiające wizerunki obu powodów. Zdjęcie powodów oraz nagranie filmowe zostały przez pozwanego udostępnione na stronie internetowej www.youtube.com, www.januszkowalski.pl oraz na portalu Facebook. Na portalu Facebook oraz na portalu Youtube pozwany prowadzi konto pod nazwą „Blog Kazimierski”. Powodowie nie wyrazili zgody na to, aby pozwany rozpowszechniał publicznie ich wizerunek.

Następnie materiały opublikowane przez pozwanego zostały również opublikowane za nim na innych portalach, w tym Onet.pl i Fakt.pl.

Po pojawieniu się publikacji rozpowszechnionych przez pozwanego, powodowie doznali szeregu nieprzyjemnych komentarzy w przestrzeni publicznej, a także środowisku

zawodowym, a także przeżyli stres związany z tym, że ich wizerunek stał się publicznie dostępny. Powyższa sytuacja wpłynęła negatywnie na reputację powodów również z przyczyny, że sposób opublikowania przez pozwanego bezprawnych materiałów sugerował, że to powodowie nie wyrażali zgody na ich nagrywanie oraz na nagrywanie przebiegu posiedzenia rady miejskiej. W dzisiejszych czasach, kiedy wizerunek w sieci odgrywa kluczową rolę, należy podchodzić z ostrożnością i rozważą do wszelkich kwestii związanych z rozpowszechnianiem czyjegoś wizerunku, zwłaszcza gdy na to rozpowszechnianie uprawniony zgody nie wyraził. Publikowanie zdjęć bez zgody, oprócz konsekwencji prawnych, ma również głęboki wpływ na relacje społeczne. Naruszenie prywatności może spowodować trwałe uszkodzenie relacji, utratę zaufania i szacunku wśród rodziny, przyjaciół czy kolegów z pracy. Wizerunek powodów jako funkcjonariuszy policji nie jest powszechnie znany, a jego publikacja stanowi również zagrożenie dla bezpieczeństwa samych powodów, którzy od tej pory wskutek utrwalenia obrazu ich wizerunku w sieci Internet, kojarzeni mogą być publicznie jako policjanci nawet, gdy będą występowali w przestrzeni publicznej w charakterze prywatnym. W niektórych środowiskach spotykana jest powszechna niechęć do funkcjonariuszy Policji, na którą obecnie powodowie wskutek działań pozwanego narażeni są w znacznie większym stopniu niż poprzednio.

Pomimo tego, że powodowie wyraźnie poinformowali pozwanego, że nie wyrażają zgody na rozpowszechnianie ich wizerunków, chcąc chronić swoją prywatność, pozwany nie zastosował się do tych oświadczeń i wykonał zdjęcie i nagranie z przebiegu interwencji, na których to materiałach widać obu powodów, przy czym widać na nich zarówno sylwetki, jak i twarze powodów w sposób umożliwiający ich pełną identyfikację.

B. UZASADNIENIE PRAWNE

Prawo do wizerunku służy osobie fizycznej do ochrony jej wizerunku jako dobra osobistego. Naruszenie prawa do wizerunku polega na rozpowszechnianiu wizerunku bez wymaganej zgody podmiotu sportretowanego, przy założeniu, że nie zachodzą okoliczności wyłączające wymóg jej uzyskania. Treścią prawa do wizerunku jest zatem wyłączone prawo osoby do decydowania o tym, czy i w jakich okolicznościach jej wizerunek ma być udostępniony publicznie, tj. wyłączenie rozpowszechniania swojego wizerunku.

Podstawowa regulacja kwestii ochrony wizerunku zawarte są w przepisach ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dalej: pr.aut.). Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 3 pr.aut. z rozpowszechnianiem wizerunku mamy do czynienia wówczas, gdy zostaje on w jakikolwiek sposób udostępniony publicznie, a zatem zostaje stworzona możliwość zapoznania się z wizerunkiem bliżej nieokreślonego kręgu osób za pomocą jakiegokolwiek medium, w tym w Internecie, w telewizji, filmie itd. Nie jest przy tym wymagane zwielokrotnienie tej publikacji czy też publiczne udostępnienie nośnika, na którym została zarejestrowana – wystarczy że wizerunek został publicznie udostępniony, przy czym cel tego udostępnienia, w szczególności zarobkowy lub niezarobkowy, pozostaje bez znaczenia.

Zgodnie z przepisem art. 81 pr.aut. rozpowszechnianie wizerunku wymaga zezwolenia osoby na nim przedstawionej. W przepisie art. 81 ust. 2 pkt 1 pr.aut. ustawodawca przewidział wyjątek od tej zasady, polegający na tym, że zezwolenia nie wymaga rozpowszechniania wizerunku osoby powszechnie znanej wówczas, gdy został on wykonany w związku z pełnieniem przez tę osobę funkcji publicznych, w szczególności politycznych, społecznych, zawodowych. Osoba powszechnie znana to taka, która znajduje się w centrum zainteresowania opinii publicznej. Nie ulega wątpliwości, że powodowie takimi osobami nie są. Pewną wskazówką przy tworzeniu kręgu osób powszechnie znanych jest wymóg pełnienia przez te osoby funkcji publicznych, wynikający z art. 81 ust. 2 pkt 1 pr.aut. zdaniem ustawodawcy są to przede wszystkim funkcje polityczne, społeczne i zawodowe; dodatkowo pojęcie to nie jest tożsame z pojęciem funkcjonariusza publicznego. Są to bowiem nie tylko znane społeczeństwu jednostki, mające wpływ na treść decyzji o charakterze ogólnospołecznym i dysponujące środkami publicznymi, ale również osoby, które przez wykonywanie funkcji politycznych, zawodowych czy społecznych znajdują się w centrum zainteresowania opinii publicznej. Przy ustalaniu kręgu takich osób uwzględniane są dwie zasadnicze przesłanki, a mianowicie pełnienie funkcji publicznych i popularność osoby poza własnym środowiskiem z uwagi na prowadzoną działalność. Powodowie nie spełniają tych kryteriów. Wprawdzie powodowie jako policjanci są funkcjonariuszami publicznymi, ale, co istotne, nie są osobami powszechnie znanymi, stąd wyjątek dotyczący upubliczniania ich zarejestrowanego wizerunku bez ich zgody nie ma w takim przypadku zastosowania.

Wizerunek jest również wymieniony wprost w katalogu dóbr osobistych w art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej: k.c.). Biorąc pod uwagę, że jest to katalog otwarty, należy uznać, że ustawodawca uznał wizerunek za szczególnie ważne dobro. Zarówno wizerunek jako podobizna człowieka, jak i jego niematerialny wymiar stanowią dobro osobiste osoby fizycznej i jako takie podlegają ochronie.

Na gruncie przepisów prawa cywilnego ochrona dóbr osobistych jest uzależniona od łącznego spełnienia dwóch przesłanek, a mianowicie wystąpienia zagrożenia lub naruszenia dobra osobistego oraz bezprawności działania, przy czym domniemywa się bezprawność czynu zagrażającego lub naruszającego dobro osobiste, co oznacza, że sąd stwierdzi bezprawność, jeżeli pozwany nie wykaże, że jego działanie bezprawne nie było. Skoro przepis art. 81 pr.aut. wymaga do rozpowszechniania wizerunku uzyskania zezwolenia osoby na nim przedstawionej, to wykazanie skutecznego uzyskania takiej zgody obciąża osobę rozpowszechniającą wizerunek innych osób. Konieczność wykazania uzyskania zgody na rozpowszechnianie wizerunku jest na tyle istotna, że nawet brak sprzeciwu wobec fotografowania czy nagrywania nie jest równoważny z udzieleniem zgody na rozpowszechnianie wizerunku, a może jedynie ewentualnie świadczyć o zgodzie na jego utrwalenie.

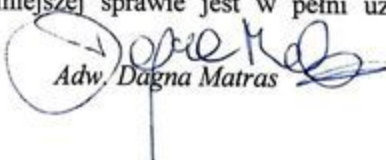
Stosownie do art. 24 § 1 zdanie drugie k.c. w razie dokonanego naruszenia dobra osobistego można żądać, aby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków. Czynność potrzebna do usunięcia skutków naruszenia powinna być dostosowana do charakteru i rodzaju naruszenia danego dobra

osobistego. W okolicznościach tej sprawy właściwą reakcją na dokonane naruszenie jest zobowiązanie pozwanego do usunięcia materiałów naruszających prawo do ochrony wizerunku powodów.

Podkreślić przy tym należy, że powodowie nie kwestionują faktu, iż pozwany ma prawo do nagrywania przebiegu interwencji czy też ich wizerunku, jednak pozwany nie ma prawa do udostępniania wizerunku powodów w Internecie i mediach społecznościowych bez ich zgody, a powyższe pozwany kilkakrotnie uczynił. Ponadto treść wypowiedzi pozwanego opublikowana po wezwaniu go do usunięcia skutków dokonanych naruszeń oraz zaprzestania dalszego naruszania praw powodów, świadczy o tym, że pozwany w dalszym ciągu zamierza publikować, nie widzi niczego złego w swym działaniu, a jego postawa jest nieprzejednana.

Zgodnie z art. 24 § 1 k.c. w przypadku naruszenia dobra osobistego można żądać zadośćuczynienia pieniężnego na zasadach przewidzianych w kodeksie cywilnym. Przesłanką odpowiedzialności z art. 448 k.c. jest zawinione działanie osoby naruszającej to dobro oraz związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem a doznaną krzywdą. Celem zadośćuczynienia jest wyrównanie szkody niemajątkowej wyrządzonej czynem niedozwolonym, a więc powetowanie negatywnych przeżyć, doznań, cierpień dzięki satysfakcji płynącej z możliwości dysponowania środkami finansowymi należącymi do sprawcy naruszenia. Ponadto zadośćuczynienie może dopiero wówczas zrekompensować poczucie krzywdy, jeżeli będzie stanowiło odczuwalną dolegliwość dla sprawcy naruszenia. Wskutek publikacji zdjęć powodów bez ich zgody przez pozwanego, a zatem naruszenia dóbr osobistych powodów, powodowie doznali krzywdy skutkującej utratą zaufania i pogorszeniem wizerunku w ocenie czytelników serwisów, a także powszechnym odbiorze. Wnioskowana kwota zadośćuczynienia w wysokości 5 000 zł na rzecz każdego z powodów nie jest wygórowana, a wypełni zarówno funkcję kompensacyjną jak i prewencyjną względem pozwanego i społeczeństwa ukazując, że nie można bez konsekwencji naruszać dóbr osobistych innych osób.

Z uwagi na powyższe, pozew w niniejszej sprawie jest w pełni uzasadniony i konieczny, stąd wnoszę jak na wstępie.


Adw. Dagna Matras

Załączniki:

1. odpis pisma wraz z załącznikami,
2. dwa odpisy pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (2 potwierdzenia przelewów)
3. dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu (2 potwierdzenia przelewów)
4. nośnik pendrive z nagraniem filmowym
5. wypisu z aktu notarialnego REP A numer 8031/2024 z dnia 5.11.2024 r.
6. wydruki zrzutów ekranów ze stron internetowych (5 sztuk)
7. wydruk zrzutu ekranu ze strony internetowej youtube.pl, z konta użytkownika Blog Kazimierski z dnia 12.12.2024r.
8. przedsądowe wezwanie do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych z dnia 5.12.2024 r. wraz z pocztowym potwierdzeniem nadania
9. wydruk ze strony internetowej www.emonitoring.poczta-polska.pl