



PROKURATURA REJONOWA
W PUŁAWACH
ul. Lubelska 7
24 - 100 PUŁAWY

I. Uwarablis
16.11.2017
H

URZĄD MIASTA W KAZIMIERZU DOLNYM	
2017 -11- 16	
Łość zał. L.dz. 4029	Podp.

PR 4 Ds 446.2017

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia śledztwa

Puławy, dnia 6 listopada 2017 roku

Ziemowit Sułek- prokurator Prokuratury Rejonowej w Puławach
po rozpoznaniu zawiadomienia Burmistrza Gminy Kazimierz Dolny dot. doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 662.000,00 zł, co stanowi mienie znacznej wartości, Gminy Kazimierz Dolny poprzez wykonanie i wydanie nie odpowiadającej wymogom funkcjonalnym, jakościowym, niezgodnym z zasadami wiedzy technicznej inwestycji w postaci oczyszczalni ścieków zrealizowanej w ramach zamówienia pod nazwą „Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji – przebudowy oczyszczalni ścieków w Bochothnicy g. Kazimierz Dolny”, co miało miejsce w październiku 2013 roku w Kazimierzu Dolnym woj. lubelskiego, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 kk

na podstawie art. 305 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk

postanowił

odmówić wszczęcia śledztwa w przedmiotowej sprawie.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Puławach pismem z dnia 27 września 2017 roku została powiadomiona przez Burmistrza Gminy Kazimierz Dolny o podejrzeniu popełnienia przestępstwa oszustwa na szkodę tej jednostki terytorialnej, w związku z wykonaniem a następnie wydaniem nieodpowiadającej pod względem technicznym, funkcjonalnym, jakościowym, przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „BUDIMER” sp. z o.o. inwestycji w postaci oczyszczalni ścieków w m. Bochothnica. W następstwie Gmina

Kazimierz Dolny została doprowadzona do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 662.000,00 zł.

W oparciu o zgromadzony materiał ustalono, co następuje.

Gmina Kazimierz Dolny nosiła się z zamiarem modernizacji oczyszczalni ścieków położonej w miejscowości Bochothnica. W tym celu została opracowana przez pracownika zamawiającego – Beatę G... Specyfikacja Istoty Warunków Zamówienia zatwierdzona w dniu 29 lutego 2012 roku przez ówczesnego burmistrza – Grzegorza D

Przedmiot zamówienia „Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji – przebudowy oczyszczalni ścieków w Bochothnicy gm. Kazimierz Dolny” obejmował:

Etap I – wykonanie dokumentacji projektowej zawierającej część projektową dla wszystkich branż, uzyskania pozwolenia na budowę/zgłoszenia;

etap II – wykonanie robót budowlanych w zakresie modernizacji – przebudowy oczyszczalni ścieków na podstawie opracowanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej oraz uruchomienie i przekazanie do eksploatacji oczyszczalni.

W § 3 pkt 3 SIWZ określono zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia dot. między innymi węzła piaskownika mającego zwiększyć przepustowość, przepompowni retencyjnej w celu zapewnienia stałego dopływu ładunku do oczyszczalni, separatora tłuszczu – poprawiającego proces oczyszczania ścieków i odwadniania osadu.

Zamawiający zastrzegł ocenę spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia przez Wykonawcę na podstawie złożonych przez niego dokumentów i oświadczeń.

Zgodnie z danymi zawartymi w dodatku nr 10 do SIWZ pt. „ Program funkcjonalno – użytkowy dla robót polegających na zaprojektowaniu i realizacji modernizacji – przebudowy oczyszczalni ścieków w Bochothnicy g. Kazimierz Dolny” na Wykonawcy ciążył obowiązek przedstawienia deklaracji zgodności, certyfikatów, aprobat technicznych na wszystkie materiały i urządzenia.

Zamawiający zastrzegł sobie bieżącą kontrolę wykonywanych robót budowlanych, w szczególności: rozwiązań projektowych oraz projektów wykonawczych, jakości stosowanych gotowych wyrobów budowlanych.

Zamawiający, zgodnie z warunkami zawartymi w Programie Funkcjonalno – Użytkowym miał powołać Inspektora Nadzoru Inwestycyjnego, do którego, w szczególności, kompetencji należała kontrola zgodności wykonywanych robót z dokumentacją projektową i zawartą umową. W załączniku nr 12 do SIWZ Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia.

Zarządzeniem nr 5 Burmistrza Kazimierza Dolnego z dnia 2 marca 2009 roku została powołana Komisja Przetargowa do przygotowania, przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Podstawą działania Komisji Przetargowej był, w szczególności, regulamin Komisji Przetargowej, do której zadań należała, m.in. ocena spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz badanie o oceny ofert. W § 8 i 9 Regulaminu przewidziano możliwość powołania biegłych w celu dokonania oceny ofert lub innych czynności w postępowaniu, które wymagały wiadomości specjalnych. Zakres obowiązków członków Komisji został określony m.in. w § 11, zgodnie z którym mieli oni między innymi powierzone czynności wykonywać z zachowaniem najwyższej staranności i rzetelności. W dniu 2 kwietnia 2012 roku doszło do publicznego otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na inwestycję pod nazwą „Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji – przebudowy oczyszczalni ścieków w Bochofnicy gm. Kazimierz Dolny”. Członkami Komisji Przetargowej były: Beata G Anna W , Justyna K . Oferty złożyło sześciu zamawiających. Oferta Przedsiębiorstwa Budowlano – Usługowego „BUDIMER” sp. z o.o. z siedzibą w Puławach była, pod względem cenowym, ofertą najbardziej korzystną. Zamawiający, pismem z dnia 20 kwietnia 2012 roku, zawiadomił o wyborze oferty złożonej przez Wykonawcę Konsorcjum LIDER - Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „BUDIMER”, PARTNER - Zakład Produkcyjno – Usługowy „NOSAN” Nowak Grzegorz.

W uzasadnieniu wyboru Zamawiający wskazał, iż oferta spełniła warunku udziału w postępowaniu, treść oferty odpowiadana SIWZ. W dniu 30 kwietnia 2012 roku Zamawiający dokonał m.in. w biuletynie zamówień publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Na podstawie zawartej w dniu 27 kwietnia 2012 roku umowy znak IFE.271.3.2012, zmodyfikowanej aneksem nr 1 z dnia 23 lipca 2013 roku, dotyczącym wydłużenia terminu realizacji umowy do dnia 31 sierpnia 2013 roku przez Wykonawcę, zostały wykonane roboty. W trakcie obowiązywania umowy podmiot EKOFINN-POL Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Banino ofertą z dnia 18 września 2012 roku skierowaną do Z.P.U. NOSAN zaproponował zastosowanie do oczyszczalni ścieków w Bochofnicy sitopiaskownika typu SSP60/2T do ścieków surowych o wysokiej zawartości zawiesin. Urządzenie to wykonywane było dla przepustowości od 144 do 216 m³/h. W ofercie tej wskazano elementy wchodzące w skład urządzenia. Po montażu tego urządzenia stwierdzono wadliwe jego funkcjonowanie,

co zostało potwierdzone przez przedstawicieli Wykonawcy, Zamawiającego oraz podmiotu EKOFINN-POL w notatce z dnia 21 sierpnia 2013 roku.

Jak wynika z zapisów zawartych w protokole odbioru końcowego robót budowlanych podpisanego przez Komisję, w skład której wchodził przedstawiciel inwestora – Gminy Kazimierz Dolny, Wykonawców, Inspektorzy Nadzoru Robót, w tym branży sanitarnej, stwierdzono, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową, projektem budowlanym, pozwoleniem na budowę, a jakość wykonywanych robót i użytych materiałów została oceniona na poziomie dobrym.

Komisja stwierdziła, że inwestycja spełnia warunki tak do przedłożenia wniosku o użytkowanie, jak też uznała inwestycję za odebraną końcowo od dnia 25 października 2013 roku, stwierdzając, że odpowiada ona przeznaczeniu i jest gotowa do użytku.

Jak wynika ze zgromadzonych w sprawie materiałów, Zamawiający był wzywany do usunięcia usterek odnoszących się do pracy sitopiaskownika SSP60/2T.

W toku postępowania związanego z nieprawidłowym funkcjonowaniem, w szczególności sitopiaskownika, podmiot EKOFINN-POL, pismem z dnia 15 czerwca 2016 roku odniósł się do zarzutów podnoszonych przez Zamawiającego.

Z uwagi na fakt wadliwego działania instalacji stwierdzonej stosownymi protokołami przeglądu gwarancyjnego, w tym z dnia 6 maja 2016 roku oraz 22 czerwca 2016 roku, jak też wynikami spotkania odbytego w dniu 18 sierpnia 2016 roku pomiędzy przedstawicielami Zamawiającego oraz Wykonawcy pismem z dnia 19 października 2016 roku LIDER oraz PARTNER zostali wezwani do zapłaty solidarnie kwoty 738,000,00 złotych tytułem odszkodowania za nieprawidłowe wykonanie umowy z dnia 27 kwietnia 2012 roku.

W skierowanych wezwaniach Zamawiający wskazał nieprawidłowości wykonanej umowy odnoszącej się do urządzenia sitopiaskownika. W pismach tych pokrzywdzony podniósł, że oczyszczalnia została wykonana niezgodnie z umową, a usunięcie wadliwości może nastąpić w szczególności poprzez wymianę sitopiaskownika.

Pismem z dnia 26 października 2016 roku Gmina Kazimierz Dolny wystąpiła do Sądu Rejonowego Gospodarczego w Kielcach przeciwko wykonawcom z wnioskiem o zawiązanie do próby ugodowej w zakresie roszczenia o zapłatę solidarnie kwoty 738.000,00 zł z wynikiem negatywnym.

Do zawiadomienia skierowanego do Prokuratury Rejonowej w Puławach dołączono „opinię” techniczną Janusza S. dotyczącą zgodności wykonania części mechanicznych oczyszczalni z warunkami przetargu oraz zasadami wiedzy technicznej.

W opracowaniu tym wskazano niezgodności stwierdzone w eksploatowanym obiekcie w zakresie rzeczowym, jakościowym, czy też zasadami wiedzy technicznej. W konkluzji, opracowujący dokument Janusz S. stwierdził, że zainstalowany sitopiaskownik odbiega od konstrukcji zgodnej z zasadami wiedzy technicznej i wymogów przetargowych, a jego naprawa, czy modernizacja jest niecelowa.

Dokonując karno – prawnej oceny postępowania wykonawców wskazać należy, że w oczyszczalni ścieków w Bochofnicy zostało zainstalowane urządzenie sitopiaskownik typ SSP60/2T, którego producentem był podmiot EKOFINN-POL Sp. z o.o. i wyrób ten posiadał deklarację zgodności WE.

Na wyrób wskazany powyżej producent udzielił stosownej gwarancji, która obejmowała wszelkie wady materialne i konstrukcyjne oraz wynikające z nich awarie.

W istocie więc, spór pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą ma charakter cywno – prawny. W takim przypadku winien on być pomiędzy stronami rozstrzygnięty na drodze postępowania cywilnego, a nie karnego (vide: Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 lutego 2017 roku, sygn. II AKa 464/16).

Z tych też względów postanowiono jak na występie.

PROKURATOR PROKURATURY REJONOWEJ
W PUŁAWACH
Ziemowit Sułek

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*), pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k..

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

1) pokrzywdzonemu – **Gminie Kazimierz Dolny – reprezentowanej przez Burmistrza**

2) pełnomocnikowi pokrzywdzonemu(ej) k*) **)

Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone k*) k **)

PROKURATOR PROKURATURY REJONOWEJ
W PUŁAWACH
Ziemowit Sułek

ZS/ki