

URZĄD MIASTA

24-120 Kazimierz Dolny
ul. Senatorska 5
Tel. 81 881 01 36, 81 881 02 12
Tel. 81 881 01 12, fax 81 881 02 13
OR.1431.21.2015

Kazimierz Dolny, 13 sierpnia 2015r.

Janusz Kowalski

**ul. Góry 16
24-120 Kazimierz Dolny**

W odpowiedzi na wniosek z dnia 29 maja 2015r. o udostępnienie informacji publicznej, po przeprowadzeniu dodatkowego postępowania w sprawie, w załączeniu przesyłam żadaną kopię raportu z audytu prawnego, który przeprowadzono w Urzędzie Miasta w Kazimierzu Dolnym w miesiącach marzec - kwiecień 2015r.

BURMISTRZ

mgr inż. Andrzej Pisula

Otrzymują:

1. Janusz Kowalski, ul. Góry 16, 24-120 Kazimierz Dolny,,
2. A/a.

**RAPORT
Z AUDYTU PRAWNEGO**

**URZĘDU GMINY
KAZIMIERZ DOLNY**

Lublin, dnia 29 kwietnia 2015 r.

I. DANE IDENTYFIKACYJNE AUDYTU:

1. DATA SPORZĄDZENIA RAPORTU Z AUDYTU PRAWNEGO:

Raport końcowy z audytu prawnego został sporządzony w dniu 29 kwietnia 2015 r.

2. MIEJSCE AUDYTU:

Postępowanie audytowe zostało przeprowadzone w siedzibie Urzędu Gminy Kazimierz Dolny.

3. NAZWA I ADES PODMIOTU WYKONUJĄCEGO AUDYT:

Kancelaria Radcy Prawnego dr Paweł Cioch,
ul. Dożynkowa 21E/18, 20-223 Lublin

adres do doręczeń i biuro Kancelarii:

ul. Chopina 8/3, 20-226 Lublin

tel./faks: (81) 479 94 19

e-mail: kancelaria@pawelcioch.pl

4. AUDYTORZY:

radca prawny dr Paweł Cioch (OIRP LB-1314)

radca prawny Liliana Policht (OIRP LB-1584)

radca prawny Jakub Cioch (OIRP LB-1637)

5. PRZEDMIOT POSTĘPOWANIA:

Ustalenie sytuacji prawnej gminy na dzień objęcia funkcji Burmistrza w kadencji 2014 – 2018.

6. CEL POSTĘPOWANIA:

Przegląd najważniejszych elementów działania administracji samorządowej w kontekście zrealizowanych zadań oraz występujących braków, błędów i ewentualnych niezgodności z prawem, a także nieuzasadnionych ryzyk.

7. METODA I KRYTERIA ZASTOSOWANE W TRAKCIE AUDYTU:

[REDAKCE]

8. EFEKT AUDYTU:

Raport zawierający opis i diagnozę sytuacji wyjściowej, związanej z dniem objęcia funkcji przez Burmistrza w kadencji 2014 – 2018 oraz zdefiniowanie najważniejszych obszarów ryzyka związanego z zakresem prawnym funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego.

II. OPIS SZCZEGÓŁOWY PRZEPROWADZONEGO AUDYTU

PODSTAWOWE OBSZARY BADANIA:

1. DOKUMENTY ORGANIZACYJNE:

Statut Gminy, Zarządzenia Burmistrza dot. organizacji pracy Urzędu i zakresu kompetencji stanowisk pracy (Regulamin organizacyjny Urzędu Gminy), Listy obecności, wyjazdów służbowych oraz obecności w Urzędzie poza godzinami pracy, Instrukcja dot. obsługi kancelaryjnej, obiegu dokumentów i przepływu informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu.

2. DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z WYKONYWANIEM ZADAŃ I KOMPETENCJI JST:

Umowy cywilno-prawne, protokoły, wydane decyzje administracyjne, postanowienia, Zarządzenia i instrukcje dot. Ochrony danych osobowych, Zarządzenia i instrukcje dot. Ochrony baz danych agregowanych automatycznie w systemach i sieciach teleinformatycznych, wybrane sprawy sądowe, wybrane zamówienia publiczne.

3. DOKUMENTACJA I FUNKCJONUJĄCE DZIAŁANIA ISTOTNE DLA SPOŁECZNEJ OCENY JST

Kanały przekazu informacji, witryny internetowe, strony BIP, działania i akcje promocyjne, przyjęte i realizowane działania PR.

4. DOKUMENTACJA FINANSOWA:

Dokumentacja związana z ulgami, umorzeniami i dochodzeniem prawnie wymagalnych należności.

III. EFEKT BADAWCZY OPISUJĄCY OBSZARY PRAWIDŁOWOŚCI I RYZYKA:

1. DOKUMENTY ORGANIZACYJNE:

A. STATUT GMINY

W ocenie audytorów treść statutu nie budzi większych zastrzeżeń. Należałoby jednak doprecyzować § 10, albowiem w chwili obecnej istnieje niespójność pomiędzy § 10 i § 11 Statutu (§ 10 wymienia wewnętrzne organy Rady Miejskiej, w tym Komisję Rewizyjną i komisje stałe, z kolei § 11 wymienia komisje stałe, do których zalicza Komisję Rewizyjną). Ponadto należałoby dokonać zmiany § 96 poprzez wskazanie § 95, zamiast § 94 (błędne wskazanie odwołania).

B. ZARZĄDZENIA BURMISTRZA DOT. ORGANIZACJI PRACY URZĘDU I ZAKRESU KOMPETENCJI STANOWISK PRACY

Wewnętrzne funkcjonowanie Urzędu Gminy regulowane jest w drodze pisemnych zarządzeń Burmistrza, które audytorze oceniają pozytywnie.

Pewne zastrzeżenia może natomiast budzić sposób, w jaki prowadzone są akta osobowe pracowników Urzędu. Kwesta ta jest regulowana przez rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych. Akta osobowe każdego pracownika składają się z 3 części. W części A znajdują się dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie zaś w części B - dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia pracownika, część C to dokumenty związane z ustaniem zatrudnienia. Powyższe kwestie reguluje § 6 ust.2 powyższego rozporządzenia. Dokumenty powinny zostać ułożone w porządku chronologicznym oraz ponumerowane, każdy w swojej części. W aktach osobowych używany był korektor. Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. Przykładem zastosowania przyrządu piśmienniczego w postaci korektora jest arkusz oceny pracownika z 12 stycznia 2015 roku pracownika Artura Pomianowskiego.

W aktach osobowych pracowników załączane są kserokopie dokumentów. Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. Jedynie oryginalne dokumenty lub kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałem mogą i powinny znajdować się w aktach osobowych pracowników Urzędu. Ponadto w dokumentacji osobowej często znajdują się przekreślenia. Jako przykład można wskazać przekreślenia na karcie B-79 akt osobowych pracownika Ewy Nowakowskiej i Grażyny Kielbasy w kwestionariuszu osobowym. Numeracja akt osobowych pracowników Urzędu prowadzona jest przy

użyciu ołówka. Nie jest to uchybienie, niemniej zasadne wydaje się prowadzenie numeracji akt osobowych pracownika trwalszym urządzeniem piśmienniczym. Natomiast jako przykład kserokopii dokumentów można podać kartę 3 w aktach osobowych Beaty Bronisławy Gałek.

!!!
Należy pamiętać, że tego typu uchybienia i nieprawidłowości mogą być niekiedy uznane za wyczerpujące dyspozycję art. 270 § 1 kodeksu karnego, który stanowi, że: „kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.” Rekomenduje się zatem Burmistrzowi wyjaśnienie nieprawidłowości prowadzenia akt osobowych z osobą odpowiedzialną za sprawy kadrowe Urzędu.

W aktach osobowych pracowników Urzędu znajdują się również liczne nagrody uznaniowe, przyznawane *de facto* za prawidłowe wykonywanie swoich obowiązków służbowych. W ocenie audytujących; zasadne byłoby w przyszłości ich odmiennie przyznawanie, bowiem prawidłowa realizacja zadań i zaangażowanie w sprawy pracownicze należy do obowiązków każdego pracownika. Tytułem przykładu można wskazać nagrodę w wysokości 2.000 złotych za duże zaangażowanie w wykonywaniu powierzonych obowiązków z 2012 roku. Nagrodę tę otrzymała Pani Grażyna Kiełbasa.

Nie można pominąć okoliczności, że niektórzy pracownicy w zakresie swoich obowiązków posiadają zapis dotyczący wykonywania innych zadań zleconych przez Burmistrza. Taki zapis znajduje się u Małgorzaty Kuś. Pracodawca oraz osoba kierująca pracownikami są obowiązani znać - w zakresie niezbędnym do wykonywania ciążących na nich obowiązków - przepisy o ochronie pracy, w tym także przepisy oraz zasady bezpieczeństwa i higieny pracy (art. 207 § 3 kodeksu pracy). Audytujący spotkali się z sytuacjami, polegającymi na tym, że pracownicy nie znali w pełnym zakresie swoich obowiązków. Pracownicy wykonują powierzone im zadania w zależności od potrzeb przełożonych, które nie korelują z zakresem powierzonych im obowiązków.

W aktach osobowych pracowników powinny znajdować się także takie dokumenty jak wnioski urlopowe, pierwsze umowy o pracę, które zawierane są z pracownikami na czas określony oraz dokumentacja konkursowa na dane stanowisko. Z informacji uzyskanych podczas audytu prawnego wynika, że powyższe dokumenty znajdują się w oddzielnych segregatorach. Działanie takie wydaje się zakłócać czytelność i jednolitość akt osobowych pracowników Urzędu.

W osobnym rejestrze znajdują się natomiast oświadczenia pracowników o prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Nie można bowiem zapominać, że praca w administracji publicznej wiąże się z licznymi ograniczeniami. Dotyczą one m.in.

prowadzenia działalności gospodarczej. Trudno sobie wyobrazić brak konfliktu interesów w przypadku pracownika, który organizuje przetargi publiczne i jednocześnie - jako przedsiębiorca - składa w tym Urzędzie ofertę wykonania np. usług budowlanych lub informatycznych. Żeby nie dochodziło do takich sytuacji, Ustawodawca ograniczył aktywność pracowników Urzędu unormowaniami kilku ustaw. Chodzi zarówno o osoby zatrudnione w samorządach, pracowników służby cywilnej, jak i osoby pełniące funkcje publiczne. Zakazy te nie ograniczają się jedynie do prowadzenia działalności gospodarczej. **Niedopuszczalna jest wszelka aktywność zawodowa, która może wywołać podejrzenie stronniczości lub interesowności. Nawet wtedy, gdy pozornie brak jest konfliktu interesów pomiędzy działalnością gospodarczą urzędnika a jego funkcją publiczną, musi on zawiadomić przełożonych o swoich planach.**

Nie złożenie w tym zakresie oświadczenia, w ustawowym terminie, grozi upomnieniem albo naganą. Zatajenie przez pracownika informacji o prowadzeniu działalności gospodarczej skutkuje pociągnięciem go do odpowiedzialności karnej.

Sąd Najwyższy w wyroku z 15 lutego 2006 r. (II PK 134/05, OSNP 2007/1-2/6) stwierdził, że zatrudnienie w służbie publicznej wyklucza równoczesne wykonywanie działalności gospodarczej, która pozostaje w sprzeczności z obowiązkami pracownika samorządowego. Musi on bowiem unikać wszelkiego rodzaju sytuacji mogących u kogokolwiek wzbudzić uzasadnione podejrzenia co do jego stronniczości lub interesowności przy wykonywaniu urzędowych powinności. SN wyjaśnił także, że wykonywanie prywatnej działalności gospodarczej przez pracownika samorządowego w czasie i miejscu zatrudnienia może wywoływać podejrzenie stronniczości lub interesowności nawet wtedy, gdy dotyczy działalności nieobjętej bezpośrednio jego zakresem czynności pracowniczych.

W tym kontekście pewnych wyjaśnień może wymagać prowadzenie działalności gospodarczej przez pracownika Urzędu Panią Beatę Gałek, która równocześnie jako osoba fizyczna prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Beata Gałek. Siedziba przedsiębiorstwa mieści się przy ulicy Szkolnej 111 w Opolu Lubelskim, NIP: 7171050333, REGON: 431127540. Pracownik ten jest zatem przedsiębiorcą, który prowadzi działalność gospodarczą od dnia 7 stycznia 2000 roku. W CV oraz liście motywacyjnym Pani Beaty Gałek z 2008 roku brak jest informacji w tym zakresie (przykładowo; list motywacyjny z dnia 09.06.2008 roku - karta 2 akt osobowych pracownika); pracownik ten składał stosowne oświadczenia.

W ocenie audytujących zasadnym byłoby również przeprowadzenie dla pracowników szkoleń z zakresu ochrony i przetwarzania danych osobowych oraz ustawiczne poszerzanie wiedzy pracowników poprzez udział w szkoleniach, które związane byłyby tematycznie z zajmowanym stanowiskiem.

Poniższa tabela ilustruje dostrzeżone nieprawidłowości.

Tabela dotycząca Akt Osobowych wybranych losowo Pracowników

LP	Imię i Nazwisko	Szkolenia	Okres ochrony	Szkolenie z danych osobowych	Przekreślenia sklejania, ksero dokumentów - Inne uwagi	Ocena pracownika	Urlopy
1	Grażyna Kiełbasa (skarbnik)	Ukończone szkolenie okresowe BHP w 2010 roku, - Szkolenie z 2010 roku z tematyki finanse publiczne, Uczestnictwo w szkoleniu wybrane obowiązki gminy związane z prowadzeniem szkół z 2010 roku, Szkolenie z konstruowania opiniowania oraz zatwierdzanie arkuszy organizacji szkoły, przedszkoli z 2010 roku, Szkolenie oceny pracownika dyrektora oraz zasady dofinansowania kosztów kształcenia pracowników młodocianych z 2010 roku, Kurs z zakresu nowelizacji ustawy, prawo zamówień publicznych z 2008 roku, Odbity kurs z zakresu finansowania ochotniczych straży pożarnych z budżetu gminy z 2007 roku, Uczestnictwo w seminarium dotyczącym klasyfikacji	Pracownik urodzony w	W aktach znajduje się oświadczenie pracownika, że został przeszkolony z ochrony danych osobowych. Brak innych szkoleń w tym zakresie.	Numeracja kart osobowych prowadzona jest ołówkiem. Przyznana nagroda w wysokości 2000 złotych za duże zaangażowanie w wykonywaniu powierzonych obowiązków z 2012 roku, Na kwestionariuszu osobowym pracownika przekreślenia.	Ocena bardzo dobra. Data arkusza oceny pracownika z 07.02.13 roku	Inny segregator

		wydatków strukturalnych z 2009 roku, Ukończony szkolenie okresowe BHP z 2014 roku, Świadczenie ukończenia studiów podyplomowych o specjalności rachunkowość z 2012 roku., Zaświadczenie z BHP z dnia 2011 roku. Szkolenie z BHP z 2011 roku.					
2	Małgorzata Kuś (Sekretarz)	Wykształcenie wyższe - Podyplomowe studia - 1 Ukończone szkolenie z BHP z dnia 26.11.2012 roku, Ukończone szkolenie z zakresu BHP z dnia 2007 roku,	Urodzona w roku.	Nie	Numeracja kart osobowych prowadzona jest ołówkiem. W zakresie obowiązków znajduje się zapis o wykonywaniu innych zadań zleconych przez Burmistrza.	Arkusze oceny pracownika z dnia 16.12.2011 roku, Arkusze oceny pracownika z dnia 28.09.2007 roku, Arkusze oceny pracownika z dnia 1.05.2007 roku.	
3	Artur Pomianowski	Wykształcenie wyższe - , Ukończony kurs BHP z dnia 16 maja 2013 roku.	Urodzony w roku	Nie	Na arkuszu oceny pracownika samorządowego z dnia 12 stycznia 2015 roku użyty został korektor, W aktach osobowych nie widzę dokumentów potwierdzających, konkurs na zajmowane stanowisko Brak w aktach osobowych pierwszych umów o pracę. Brak wniosków o urlop w aktach osobowych	Arkusze oceny pracownika z dnia 12 stycznia 2015 roku.	

					pracowników (wnioski są w osobnej teczce).		
4	Ewa Nowakowska	Wykształcenie średnie podinspektor do spraw organizacyjno-administracyjnych. Ukończony kurs samokształcenia kierowanego z 1988 roku, Ukończone studium samorządowe w 1991 roku, Ukończony kurs BHP z 1995 roku, Kurs archiwalny dla pracowników samorządowych z 1999 roku, Obsługa sprzętu radiotelefonicznego z 8 grudnia 1999 roku. Uczestnictwo w seminarium oplat skarbową i zmiany w ordynacji podatkowej z 2002 roku, Pracownik uczestniczył w szkoleniu jak udostępniać jak odmawiać udostępniania informacji publicznej z 2004 roku, ukończony kurs BHP z dnia 08.10.2014 roku, szkolenie z zakresu wykonywania działań zwalczania pożaru i ewakuacji pracowników z 2011 roku, Odbyte szkolenie z zakresu instrukcji kancelaryjnej z 2011 roku, Kurs BHP z 2008 roku, Zdobyte przez pracownika wiedzy i umiejętności w dziedzinie archiwistyki z 2007 roku, Udział w seminarium archiwum	Pracownik urodzony w 1 roku.	Nie	Na karcie 79 dotyczącej arkusza okresowej oceny pracownika (str.3) określenie poziomu wykonania obowiązków oraz przyznania okresowej oceny- przekreślenia dotyczące daty. Nie jest to uchybienie ale zasadnym byłoby przetrzymywanie wniosków urlopowych w aktach osobowych pracownika.	Arkusz okresowej oceny pracownika z dnia 25.06.2012 roku. Arkusz okresowej oceny pracownika z 25.06.2010 roku. Arkusz okresowej oceny pracownika z 28.09.2007 roku.	

		przygotowanie i porządkowanie dokumentacji z 2005 roku, - Szkolenie okresowe pracowników administracyjno-biurowych z 2001 roku.					
5	Renata Łubkowska	Zajmuje stanowisko w Referacie do spraw finansowych; wykształcenie - ukończony licencjat na Ukończone szkolenie z zakresu BHP z 2014 roku.	Pracownik urodzony w roku.	Nie	Brak uchybień.	Brak arkusza oceny pracownika	
6	Anna Kozicka	Magister certyfikat ukończenia kursu przygotowującego do egzaminu państwowego FCE poziom B2, Stanowisko pracy: Referent do spraw organizacyjno-administracyjnych, Kurs z języka angielskiego z 2009 roku, certyfikat z języka rosyjskiego z 2007 roku, certyfikat z języka hiszpańskiego, kurs komputerowy z 2011 roku, Zaświadczenie ukończenia służby przygotowawczej, Ukończony kurs BHP w 2013 roku.	Pracownik urodzony w roku.	Nie	W zakresie czynności dbanie o mienie społeczne.	Arkusz oceny pracownika z dnia 21 stycznia 2013 roku.	
7	Łukasz Włodek	Wykształcenie wyższe zawodowe, podinspektor do spraw finansowych. Zaświadczenie o ukończeniu kursu BHP z 2014 roku. Ukończenie szkolenia z zakresu udzielania pierwszej	Pracownik urodzony w roku.	Nie. Jest tylko oświadczenie, że został pracownik przeszkolony z zakresu ochrony danych osobowych.	Zaleca się odbywanie więcej szkoleń tematycznych związanych z zajmowanym stanowiskiem pracownika.	Arkusz okresowej oceny pracownika z 30.05.2011 roku i 28.05.2009 roku i	

		pomocy przedmedycznej w 2009 roku. Kurs BHP z 2004 roku.				05.01.2004,	
8	Anna Bartoś	Zaświadczenie o ukończeniu kursu BHP z 2014 roku, podinspektor do spraw organizacyjno-finansowych, kurs BHP z 2008 roku, szkolenie w 2001 roku.	Pracownik urodzony w dniu roku.	Nie.	Poprawiany tekst (długopisem) na arkuszu okresowej oceny pracownika.	Arkusze okresowej oceny pracownika z 2012, 2010 roku	
9	Beata Gałek	Wykształcenie - Politechnika Lubelska, Kierownik Referatu Inwestycji i Funduszy Europejskich; ukończone studia podyplomowe w 2009 roku; w aktach znajduje się oświadczenie pracownika, że został zapoznany z ustawą o ochronie danych osobowych, w okresie od 1 lipca 2013 roku do 30 września 2013 roku z tytułu wykonania 2 projektów unijnych., zaświadczenie o ukończeniu kursu BHP z dnia 26.11.2012 roku, (karta 37) na okres od 1 kwietnia 2012 roku do 30 czerwca 2012 roku z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych w zakresie zadań z zakresu inwestycji (karta 35), od dnia 1 listopada 2011 roku do dnia 31 marca 2012 roku z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych w zakresie	Pracownik urodzony roku.	Oświadczenie że pracownik zapoznał się z ustawą o ochronie danych osobowych, i polityką ABL (karta 44). Brak innego szkolenia.	W aktach osobowych brak oświadczenia o tym, że pracownik prowadzi działalność gospodarczą; Karta 10A (umowa o pracę z dnia roku) nie poświadczona za zgodność z oryginałem, Karta 3 - ksero dokumentu nie poświadczona za zgodność z oryginałem, Karta 46 - ksero dokumentu. Brak informacji w CV o prowadzonej działalności gospodarczej od 2000 roku. Adres zamieszkania i prowadzenia działalności gospodarczej to ulica Dpole Lubelskie. W liście motywacyjnym i CV brak informacji o działalności gospodarczej. List motywacyjny jest z 09.06.2008 roku (karta 2 akt osobowych pracownika).	Arkusze oceny pracownika z 15.05.2013r oku. Ocena bardzo dobra (karta 39). Arkusz okresowej oceny pracownika z dnia 30.05.2011 roku ocena bardzo dobra karta 29.	Inny segregator

						roku (karta 21).	
12	Lidia Sobiesiak	Zaświadczenie o odbytych kursach BHP w 1995 roku (karta 8), inspektor do spraw obywatelskich, zaświadczenie o odbytych kursach BHP z 2014 roku (karta 61), zaświadczenie o kursie BHP z 2008 roku (karta 49), zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w 2001 roku (karta 32).	Pracownik urodzony w dniu roku, ukończona	Nie		Arkusz oceny pracownika z 14.05.2013 roku i 10.09.2009 roku.	Inny segregator
13	Wiesław Górecki	Zaświadczenie o odbytych kursach BHP w 2014 roku (karta B-90), zaświadczenie BHP z 2008 roku (karta 78),	Pracownik urodzony	Nie	Na karcie 3 i 4 przekreślenia, zmiana numeracji kart osobowych pracownika.	Arkusz oceny pracownika z 2013 roku (karta 87)	Inny segregator

C. REGULAMIN ORGANIZACYJNY

W ocenie audytorów treść regulaminu organizacyjnego nie budzi większych zastrzeżeń.

D. ZARZĄDZENIA BURMISTRZA

Audytorzy w zakresie swoich badań ograniczyli się do badania zasadności i celowości, podanej podstawy prawnej i innych ewentualnych uchybień prawnych w wydawanych zarządzeniach Burmistrza Gminy Kazimierz Dolny w 2014 roku.

Prowadzony rejestr zarządzeń przyjmuje formę wpisów ręcznych do jego zawartości.

Zgodnie z treścią z § 134 pkt. 1 i 2 oraz § 135 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2002, Nr 100, poz. 908) w uchwale i zarządzeniu zamieszcza się przepisy prawne regulujące wyłącznie sprawy z zakresu przekazanego w przepisie, o którym mowa w § 134 pkt 1 oraz sprawy należące do zadań lub kompetencji organu, o których mowa w § 134 pkt 2. W zarządzeniach brak jest uchybień naruszających § 134

pkt. 1 i 2 oraz § 135 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku.

Można jedynie wskazać, że treść zarządzenia o numerze 15 została zmodyfikowana przez użycie korektora. Treść zarządzenia wchodzi w życie z dniem podpisania. W zarządzeniach o numerach 47, 44 i 45 wskazano, że zarządzenie wchodzi w życie z dniem jego podjęcia.

Poniższa tabela ilustruje przedmiotowe zastrzeżenia. Dokumenty zostały wybrane przez audytujących w sposób losowy.

Tabela dotycząca Zarządzeń Burmistrza Kazimierza Dolnego 2013 i 2014 roku

LP	Informacje i Uwagi	Uchybienia
1	Prowadzony jest rejestr w formie ręcznej. Tytułem przykładu zarządzenie nr 46. Audytor nie dopatrzył się zastrzeżeń. Prawidłowo podana podstawa prawna zarządzenia.	Naderwana strona w tabelce, W tabelce przy treści zarządzenia 15 został użyty korektor. W zarządzeniu nr 47, 44, 45 znalazł się zapis, że zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia (powinno być podpisania).

E. LISTY OBECNOŚCI

Każdy pracodawca ma obowiązek prowadzenia ewidencji czasu pracy. Ewidencja powinna być prowadzona tak, aby na jej podstawie możliwe było ustalenie i wypłacenie pracownikowi wynagrodzenia w prawidłowej wysokości oraz udzielenie odpowiedniej liczby dni wolnych od pracy. Karta ewidencji czasu pracy powinna umożliwiać ewidencję godzin przepracowanych w niedziele, święta, dni wolne wynikające z przeciętnie 5-dniowego tygodnia pracy oraz w dni wolne udzielone w zamian za tę pracę. Ewidencję należy sporządzać zgodnie ze stanem faktycznym.

Niezgodne ze stanem faktycznym zapisy w ewidencji mogą nosić znamiona przestępstwa fałszowania dokumentu za co grozi odpowiedzialność karna.

Audytorzy zwracają uwagę na fakt, iż w ewidencji czasu pracy pracowników Urzędu dochodziło do przerabiania wpisów z użyciem korektora. Jako przykład należy podać ewidencję czasu pracy pracownika Irena Kozak (w dniu 10 listopad 2014 roku), Grażyny Bieniek (w dniu 10 listopad 2014 roku) i Anny Bartoś (w dniu 25 i 26 grudzień 2014 roku).

F. OBIEG DOKUMENTÓW POMIĘDZY JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

REJESTR SKARG I WNIOSKÓW

Rejestr skarg i wniosków prowadzony jest pismem ręcznym w zeszycie, poczynając od 1978 roku. W 2014 roku wpłynęła do Urzędu jedynie 1 skarga. Brak jest również czytelnej i jednoznacznej informacji, czy w 2013 roku do Urzędu wpłynęła jakaś skarga. Fakt ten (brak wpływu skargi) można tylko domniemywać z treści rejestru.

Można też zwrócić uwagę na brak oznaczenia nazw kolumn rejestru. Jedna z kolumn nazwana jest „*inny sposób*” W ocenie audytujących zaburza to czytelność całego rejestru.

Z treści rejestru nie odczytano w jaki sposób pracownik/pracownicy Urzędu doręczają odpowiedzi na skargę mieszkańcom. Jedną z dostrzeżonych form to droga elektroniczna. Nie jest to prawidłowa forma, poza udzielaniem odpowiedzi na pytania nadesłane w taki sposób o udostępnienie informacji publicznej. Jako właściwą formę należy wskazać przesłanie pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Poniższa tabela ilustruje uwagi w tym zakresie. Dokumenty zostały wybrane przez audytujących w sposób losowy.

Tabela dotycząca Rejestru Skarg i Wniosków

LP	Imię i Nazwisko	Informacje i Uwagi	Uchybienia
1		W 2014 roku wpłynęła jedna skarga. Skarżący Pani W 2011 roku wpłynęła jedna skarga.	Jest zapis w rejestrze skarg „ <i>nagabywanie przez osoby pochodzenia ruskiego</i> ”, Odpowiedź na skargę została wysłana do mieszkańca mailem. Mail z dnia 28 kwietnia 2014 roku. Brak informacji czy w 2013 roku wpłynęła jakaś skarga Rejestr skarg i wniosków nie jest prowadzony w sposób czytelny. Brak nazw poszczególnych kolumn w rejestrze. Jedną z kolumn nazwana jest „ <i>inny sposób</i> ”. Brak informacji w rejestrze o sposobie odpowiedzi na skargę i metod jej doręczenia.

REJESTR PISM WPŁYWAJĄCYCH

Audytujący nie dostrzegli w tej materii żadnych nieprawidłowości. Każde pismo wpływające do Urzędu Gminy, jest opisane w sposób obszerny z uwzględnieniem jego tematyki; dodatkowo od kogo wpłynęło wraz z podaniem daty.

2. DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z WYKONYWANIEM ZADAŃ I KOMPETENCJI JST:

A. DECYZJE ADMINISTRACYJNE I POSTANOWIENIA

Decyzja administracyjna powinna zawierać oznaczenie strony lub stron. Obowiązek ten wynika z treści art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Oznaczenie strony będącej osobą fizyczną polega na podaniu jej imienia (imion) oraz nazwiska i miejsca zamieszkania, a także ewentualnie innych danych (np. PESEL, NIP), zaś w odniesieniu do osób prawnych, państwowych jednostek organizacyjnych i organizacji społecznych nieposiadających osobowości prawnej - ich nazwy oraz siedziby. Audytujący nie dostrzegli w wydawanych decyzjach dla osób fizycznych podawania przez organ NIP-u, tudzież po nowelizacji przepisów – PESEL-u.

Dostrzegalnym uchybieniem w wydawanych decyzjach, jest brak należytego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

W uzasadnieniu faktycznym organ administracji publicznej powinien zatem dokładnie wskazać podstawę faktyczną rozstrzygnięcia. Organ musi zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego. Wszelkie niejasności, które ujawnią się przy zestawieniu podstawy faktycznej decyzji z materiałem procesowym, muszą budzić uzasadnioną wątpliwość, czy ustalenie podstawy faktycznej nastąpiło prawidłowo. W decyzjach, które były objęte obszarem zainteresowania audytujących, brak jest uzasadnienia. Organ bardzo często powołując się na art. 107 § 4 kpa odstępuje od uzasadnienia swojej decyzji. Pominięcie przez organ w uzasadnieniu decyzji oceny okoliczności faktycznych - według orzecznictwa - wywiera istotny wpływ na wynik sprawy.

Tak chociażby wskazał NSA w wyroku z dnia 26 maja 1981 r., SA 810/81, ONSA 1981, nr 1, poz. 4, stwierdzając, że: „prowadząc postępowanie w sprawie zwolnienia od należności celnej, organ jest obowiązany dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnego przypadku na podstawie analizy całokształtu materiału dowodowego, a stanowisko wyrażone w decyzji uzasadnić w sposób wymagany przez przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Istotnym uchybieniem, w wydawanych orzeczeniach jest przytoczenie samej podstawy prawnej. Nie wyczerpuje to bowiem uzasadnienia prawnego decyzji.”

Uzasadnienie prawne decyzji polega na wyjaśnieniu podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Przytroczenie przepisów prawa polega na podaniu treści tych przepisów (wyrok NSA w Krakowie z dnia 10 lipca 1985 r., SA/Kr 579/85, ONSA 1985, nr 2, poz. 14, w którym stwierdzono, że: "Wymienienie przez organ w uzasadnieniu decyzji tylko numeracji artykułów (paragrafów, ustępów) przepisów prawnych przyjętych za jej podstawę prawną, nie spełnia warunku przytoczenia przepisów prawa, o jakim mówi art. 107 § 3 k.p.a."). Przytroczenie samej podstawy prawnej występuje we wszystkich decyzjach o wycinkę drzew na terenie Gminy.

Audytorzy nie dostrzegli w tej materii w audytowanych decyzjach nieprawidłowości.

DECYZJE ADMINISTRACYJNE DOTYCZĄCE WYCINKI DRZEW I KRZEWÓW.

Analizując decyzje o wycince drzew, należy zauważyć, że kwestie tę reguluje art. 83 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. Dz.U. 2004 nr 92 poz. 880).

Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta na wniosek:

- 1) posiadacza nieruchomości - za zgodą właściciela tej nieruchomości;
- 2) właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego - jeżeli drzewa lub krzewy zagrażają funkcjonowaniu tych urządzeń.

Na podstawie art. 83 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody wniosek o wydanie zezwolenia powinien zawierać:

- 1) imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę posiadacza i właściciela nieruchomości albo właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego - jeżeli drzewa lub krzewy zagrażają funkcjonowaniu tych urządzeń;
- 2) tytuł prawny władania nieruchomością, z tym że wymóg ten nie dotyczy wniosku właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego - jeżeli drzewa lub krzewy zagrażają funkcjonowaniu tych urządzeń.

Odnosząc powyższe przepisy do wydawanych przez Gminę decyzji, należy zauważyć, że w składanych wnioskach nie jest sprecyzowane, czy postępowanie administracyjne wszczynane jest na wniosek właścicieli, czy posiadacza nieruchomości, na której znajdują się drzewa/drzewo do usunięcia.

Z treści wniosku (formularza) nie wynika wprost, czy wnioskodawca jest właścicielem nieruchomości, na której usadowione są drzewa do usunięcia. Może to być również posiadacz nieruchomości, który chce usunąć drzewa za zgodą właściciela (art.83.ust.1 pkt.1 ustawy o ochronie przyrody). Tytułem przykładu opisana sytuacja

występuje u wnioskodawcy () Innym dość znaczącym uchybieniem w ocenie audytora jest brak tytułu prawnego do władania nieruchomością (art. 83.ust.4 pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody).

W dokumentach znajduje się jedynie oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością. Oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej. Zasadne byłoby dołączenie do wniosku aktu notarialnego bądź odpisu księgi wieczystej przez wnioskodawcę, celem wykazania prawa do władania nieruchomością, na której znajdują się drzewa do usunięcia.

W art. 83 ust. 2c ustawy o ochronie przyrody wskazano, że organ właściwy do wydania zezwolenia przed jego wydaniem dokonuje oględzin w zakresie występowania w obrębie zadrzewień gatunków chronionych. Dlatego konieczne jest przeprowadzenie dowodu z oględzin. W przypadku stwierdzenia występowania gatunku chronionego konieczne jest uzyskanie zezwolenia na podstawie art. 56 ust. 1 lub ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, które wydają odpowiednio: Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska i regionalni dyrektorzy ochrony środowiska. O miejscu i terminie czynności dowodowych (przeprowadzeniu dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin), strona powinna być zawiadomiona przynajmniej na siedem dni przed terminem.

Wydaje się zasadnym przeprowadzenie takich oględzin przez pracowników Urzędu Gminy. Audytujący spotykał w dokumentacji wydruki mapek nieruchomości na których rosną drzewa do usunięcia. Z całą pewnością wydruki mapek nie mogą zastąpić oględzin nieruchomości. Z przeprowadzonych oględzin nieruchomości pracownicy Urzędu powinni każdorazowo sporządzać dokumentację fotograficzną, która potwierdzi bądź wykluczy okoliczności zawarte we wniosku. W dokumentach znajdują się notatki z przebiegu oględzin. Nie są one jednak poparte dokumentacją fotograficzną.

Strona ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia (art. 79 § 1 i § 2 Kpa). Istotne jest również dokumentowanie czynności dowodowych w formie protokołu (art. 68 § 1 i § 2 Kpa).

Jakkolwiek nie uregulowano, jaką treść powinien mieć protokół w przypadku oględzin związanych z wydaniem zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów, to jednak możliwe jest posiłkowe posłużenie się treścią § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu nakładania administracyjnych kar pieniężnych za usuwanie drzew lub krzewów bez wymaganego zezwolenia oraz za zniszczenie terenów zieleni, zadrzewień albo drzew lub krzewów

(Dz. U. 2004 r. Nr 219 poz. 2229). Zatem protokół powinien zawierać: wskazanie miejsca oględzin, datę oględzin, imiona i nazwiska oraz stanowiska służbowe sporządzającego protokół oraz uczestników oględzin, ustalenia merytoryczne.

Wnioski (gotowe formularze) składane przez wnioskodawców nie zawierają jednej dość istotnej kwestii. Jest to wielkość powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy. Wymóg taki wynika z treści (art. 83.ust.4 pkt.7 ustawy o ochronie przyrody);

Poniższa tabela ilustruje przedmiotowe zastrzeżenia. Dokumenty zostały wybrane przez audytujących w sposób losowy.

Tabela dotycząca decyzji o wycince drzew

LP	Imię i Nazwisko	Informacje i Uwagi	Zastrzeżenia
1		Decyzja w przedmiocie wycinki 3 sztuk drze z gatunku grab i 2 sztuk drzew z gatunku olcha rosnących na działce nr 645. Decyzja wydana w dniu 05.01.2015 roku w ustawowym terminie.	Organ w uzasadnieniu swojej decyzji : a) Brak stwierdzenia czy wymagana była zgoda Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (art.83 ust.1 i 2 ustawy o ochronie przyrody). b) Organ nie podaje przesłanek jakimi kierował się odstępując od uiszczenia opłaty przez wnioskodawcę za usunięcie drzew. Brak uzasadnienia prawnego decyzji co stanowi naruszenie art. 107 kpa, Z treści wniosku (formularza) nie wynika czy wnioskodawca jest właścicielem nieruchomości na której usadowione są drzewa do usunięcia. Może to być również posiadacz nieruchomości, który chce usunąć drzewa za zgodą właściciela (art.83.ust.1 pkt.1 ustawy o ochronie przyrody). Brak tytułu prawnego do władania nieruchomością (art. 83.ust.4 pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody). W dokumentach znajduje się jedynie oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością. Oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej. Zasadne byłoby dołączenie do wniosku aktu notarialnego bądź odpisu księgi wieczystej przez wnioskodawcę celem wykazania prawa do władania nieruchomością na której znajdują się drzewa do usunięcia. We wniosku (gotowym formularzu) występują braki dotyczące: a) wielkość powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy (art. 83.ust.4 pkt.7 ustawy o ochronie przyrody); b) W tym konkretnym wniosku nie została podana przyczyna zamierzonego usunięcia

			drzew. Powyżej znajduje się adnotacja o ich podeschnięciu ale tej przyczyny można tylko domniemywać.
2		Decyzja w przedmiocie wycinki drzewa klon rosnącym na działce o numerze 124 w Bochofnicy. Decyzja wydana w dniu 19.12.2014 roku w ustawowym terminie.	Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością. Brak uzasadnienia prawnego decyzji. We wniosku nie podana została wielkość powierzchni z której zostaną usunięte drzewa.
3		Decyzja w przedmiocie wycinki drzew rosnących na działkach o numerze 679/10 i 679/16. Decyzja z dnia 19.12.2014 roku wydana w ustawowym terminie. W dokumentacji sprawa znajduje się akt notarialny umowy sprzedaży z dnia 13.06.2014 roku, rep nr 3146/2014.	Brak dowodu potwierdzającego doręczenie niniejszej decyzji wnioskodawcy; Brak wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji. W uzasadnieniu decyzji organ stwierdził, że drzewa są samosiejkami i rosną w dużym zagęszczeniu a wnioskodawca zamierza przywrócić funkcję rolną działek. Ksero dokumentu (aktu notarialnego z dnia 13.06.2014 roku) nie poświadczono za zgodność z oryginałem.
4		Decyzja administracyjna w przedmiocie wycinki drzew rosnących na działce ewidencyjnej i numerze 204.	Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością.
5		Decyzja administracyjna w przedmiocie wycinki drzew rosnących na działce ewidencyjnej i numerze 1643 w miejscowości Bochofnica. Decyzja wydana została w ustawowym terminie.	Wszystkie przesłanki niepobierania przez organ opłaty za wycinkę drzew reguluje (art. 86 ust.1 ustawy o ochronie przyrody). Organ w uzasadnieniu wydanej decyzji z dnia 24.11.2014 roku nie uzasadnia tej problematyki w sposób kompleksowy i wyczerpujący, stwierdza jedynie, że zwalnia wnioskodawcę od opłaty za wycinkę drzew. Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością.
6		Decyzja administracyjna w przedmiocie wycinki drzew rosnących na działce ewidencyjnej i numerze 1358 w Kazimierzu Dolnym. Decyzja wydana w ustawowym terminie.	Z wykonanych oględzin pracownika Urzędu Gminy brak dokumentacji fotograficznej potwierdzający zagrożenie drzewa dla znajdującej się na działce o numerze 1358 linii energetycznej. W decyzji brak uzasadnienia kwestii dotyczącej nie pobierania przez organ opłaty za wycinkę drzewa. Organ w każdej decyzji odstępuje od pobierania opłaty.
7	Folwark Walencja B.J.E Kowalscy Spółka Jawna z siedzibą w Kazimierzu Dolnym przy ulicy Góry 16	Decyzja administracyjna wydana w przedmiocie wycinki drzew rosnących na działce ewidencyjnej o numerze 65/5 w Kazimierzu Dolnym. Decyzja wydana w ustawowym terminie. W aktach sprawy znajduje się dokumentacja fotograficzna drzewa, które ma zostać usunięte.	W dokumentach oprócz pisemnego wniosku znajduje się e-mail wnioskodawcy z dnia 1 października 2014 roku, którego temat to wniosek o usunięcie drzew wraz z załącznikami. Należy mieć na uwadze że nie jest to platforma e-puap. E-mail najprawdopodobniej nie był zabezpieczony podpisem elektronicznym, który weryfikowałby tożsamość wnioskodawcy w sposób nie budzący wątpliwości. Ksero odpisu księgi wieczystej, nie poświadczono za zgodność z oryginałem.

DECYZJE ADMINISTRACYJNE DOTYCZĄCE PODZIAŁU NIERUCHOMOŚCI

Do wniosku o podział nieruchomości powinny być dołączone dokumenty, o których mowa w art. 97 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. 1997 nr 115 poz. 741., zwana dalej u.g.n), przy czym postępowanie podziałowe składa się z dwóch etapów co powoduje, że dokumenty, o których mowa w art. 97 ust. 1a pkt 5-8 u.g.n. należy złożyć po uzyskaniu pozytywnej opinii co do projektu podziału, o ile opinia taka jest wymagana (art. 97 ust. 1b u.g.n.).

Zgodnie z art. 97 ust. 1a u.g.n. do wniosku o podział nieruchomości powinny zostać dołączone następujące dokumenty: dowody stwierdzające tytuł prawny do nieruchomości, wypis z katastru nieruchomości, kopia mapy katastralnej, decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na podział tej nieruchomości, wstępny projekt podziału, protokół z przyjęcia granic nieruchomości, wykaz zmian gruntowych, wykaz synchronizacyjny, mapa z projektem podziału.

Audytor nie dostrzegł większych nieprawidłowości w wydawanych decyzjach.

Dokumenty zostały wybrane przez audytujących w sposób losowy.

Tabela dotycząca decyzji podziałowych

LP	Imię i Nazwisko	Informacje i Uwagi	Zastrzeżenia i adnotacje
1		Decyzją administracyjną został zatwierdzony projekt podziału działki, dla której prowadzona jest KW o numerze 1 stanowiąca własność Decyzja wydana w ustawowym terminie.	W dokumentach brak wskazania tytułu prawnego do lokalu (brak odpisu księgi wieczystej albo oświadczenie wnioskodawcy o aktualnym stanie wpisów w księdze wieczystej założonej dla nieruchomości objętej wnioskiem o wywłaszczenie wraz ze wskazaniem numeru księgi wieczystej albo zaświadczenie o stanie prawnym, jaki wynika ze zbioru dokumentów).
2	Kazimierski Zdrój Spółka zoo z siedzibą w Kazimierzu Dolnym	Decyzją administracyjną został zatwierdzony projekt podziału działki o numerze 1744 oraz działki o numerze 1745. Decyzja wydana w dniu 22.12.2014 roku w ustawowym terminie.	Brak uchybień.
3		Decyzją administracyjną został zatwierdzony projekt podziału działki o numerze 452/1. Decyzja z dnia 10.12.2014 roku, wydana w ustawowym terminie.	Brak uchybień.
4		Decyzją administracyjną został zatwierdzony projekt podziału działki o numerze ewidencyjnym 10003/1 dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze 1. Decyzja z dnia 17.09.2014 roku wydana w ustawowym terminie.	Brak uchybień.

		Pozytywna ocena dla decyzji: Operaty techniczne dołączone do wniosków. Wypis i wyrisy gruntów, wykazy zmian gruntowych, protokół przyjęcia granic nieruchomości, wszystkie niezbędne dokumenty do wniosku zostały załączone zgodnie z treścią art.97 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Obszerne uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji.	
5		Decyzją administracyjną został zatwierdzony projekt podziału działki o numerze ewidencyjnym 266/2. Decyzja została wydana w dniu 15.09.2014 roku w ustawowym terminie (wniosek pochodzi z dnia 04.09.2014 roku)	Brak uchybień.
6		Decyzją administracyjną został zatwierdzony projekt podziału działki o numerze ewidencyjnym 626, dla której prowadzona jest księga wieczysta o nr ... Decyzja została wydana w dniu 01.09.2014 roku, w ustawowym terminie	Brak uchybień
7		Decyzją administracyjną został zatwierdzony projekt podziału działki o numerze ewidencyjnym 447. Decyzja z dnia 28.07.2014 roku. Decyzja wydana została w ustawowym terminie.	Brak uchybień.

ZEZWOLENIA NA SPRZEDAŻ ALKOHOLU

Zezwolenia na sprzedaż alkoholu, znajdują się w alfabetycznie ułożonych teczkach. Są to dwie teczki w których znajdują się przedsiębiorcy, którym organ zezwolił na sprzedaż alkoholu na terenie Gminy. Pierwsza teczka obejmuje przedsiębiorców od litery od A do P a druga od R do Z. W środku teczki znajduje się rejestr przedsiębiorców. Rejestr prowadzony jest pismem ręcznym. Widoczne są przekreślenia w rejestrze. Gmina przygotowała gotowy wzór wniosku dla przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu. We wniosku powinna być ujęta kwestia wykazania tytułu prawnego do lokalu wnioskodawcy.

Wniosek o wydanie zezwolenia powinien zawierać:

- 1) oznaczenie rodzaju zezwolenia;
- 2) oznaczenie przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres, w przypadku ustanowienia pełnomocników ich imiona, nazwiska i adres zamieszkania;
- 3) numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej;
- 4) przedmiot działalności gospodarczej; (brak takich informacji we wniosku).
- 5) adres punktu sprzedaży;
- 6) adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego)
6. Do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć następujące dokumenty:

- 1) dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych;
- 2) pisemną zgodę właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku, jeżeli punkt sprzedaży będzie zlokalizowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym;
- 3) decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914, z późn. zm.).

Audytorzy w dostarczonych losowo zezwoleniach na sprzedaż alkoholu, nie dopatrzyli się żadnych nieprawidłowości

Tabela dotycząca Zezwoleń na sprzedaż alkoholu

LP	Imię i Nazwisko	Informacje i Uwagi	Zastrzeżenia i adnotacje
1	Henryk Taracha	Zezwolenie o numerze I /443/A/339/2014 z dnia 01.07.2014 roku. Zezwolenie o numerze I /443/B/322/2014 z dnia 01.07.2014 roku.	Brak uchybień.
2	Barbara Samcik – Sieć Bufetów NIP: 7161541242 (sprawdź firmę przedsiębiorcy)	Zezwolenie o numerze nr II/559/a/462/2015 roku z dnia 29 stycznia 2015 roku. Zezwolenie o numerze II/559/B/264/2015 z dnia 29.01.2015 roku. Zezwolenie o numerze II/559/C/255/2015 z dnia 29.01.2015 roku.	Brak uchybień.
3	Green Leaders A.T. Małoplepsi Tomasz Małoplepszy	Zezwolenie nr II/549/A/452/2014 z dnia 20.05.2014 roku Zezwolenie nr II/549/B/256/2014 z dnia 20.05.2014 roku	Brak uchybień.
4	Kamil Samcik	Zezwolenie nr I/445/A/341/2014 z dnia 30.12.2014 roku Zezwolenie nr I/445/B/323/2014 z dnia 30.12.2014 roku Zezwolenie nr I/445/C/203/2014 z dnia 30.12.2014 roku	Brak uchybień.

OPŁATA ZA UŻYTKOWANIE WIECZYSTE

Przepis art. 72 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (dalej zwana u.g.n) wprowadza zasadę, że opłaty za użytkowanie wieczyste ustalane są procentowo w stosunku do ceny nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste. Wysokość stawek procentowych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego została w art. 72 ust. 2 u.g.n. uzależniona od określonego w umowie celu, na jaki nieruchomość gruntowa została oddana w użytkowanie wieczyste. W sytuacji, gdy w umowie o oddanie gruntu w użytkowanie

wieczyste nie został określony cel, zastosowanie znajdzie dyspozycja art. 221 ust. 3 u.g.n., tj. stawkę procentową przyjmuje się stosownie do celu, na jaki nieruchomość faktycznie jest wykorzystywana (por. też wyrok SN z dnia 13 lutego 2009 r., II CSK 268/08, LEX nr 488959).

O stawce procentowej opłaty rocznej nie decyduje więc przeznaczenie nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, lecz cel ujęty w umowie o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste, a dopiero w razie braku wskazania celu w umowie – faktyczny sposób korzystania z nieruchomości. W przepisach art. 72 ust. 3 pkt 1–5 u.g.n. stawki procentowe opłat rocznych zostały w zależności od celu i określone na poziomie od 0,3% do 3% ceny nieruchomości.

Audytor nie dopatrzył się w tej materii żadnych nieprawidłowości.

Tabela dotycząca opłat za użytkowanie wieczyste

LP	Imię i Nazwisko	Informacje i Uwagi	Zastrzeżenia i nieprawidłowości
1		Opłata za użytkowanie wieczyste udziału w działce o numerze 884 o powierzchni 387 m ² , za rok 2015 wynosi 43,94 złotych	Brak uchybień
2		Opłata za użytkowanie wieczyste udziału w działce o numerze 884 o powierzchni 387 m ² , położonej przy ulicy I za rok 2015 rok wynosi: 72,23 złotych, plus 22% VAT.	Brak uchybień
3		Opłata za użytkowanie wieczyste udziału w działce o numerze 884 o powierzchni 387 m ² , położonej przy ulicy I za rok 2015 rok wynosi: 51,82 złotych plus 22% VAT.	Brak uchybień.
4		Opłata za użytkowanie wieczyste udziału w działce o numerze 884 o powierzchni 387 m ² , położonej przy ulicy I za rok 2015 rok wynosi: 32,87 złotych	Brak uchybień
5		Opłata za użytkowanie wieczyste udziału w działce o numerze 884 o powierzchni 387 m ² , położonej przy ulicy I za rok 2015 rok wynosi: 72,23 złotych, plus 22% VAT łącznie 88,12 złotych	Brak uchybień (chyba, że ten VAT)
6		Opłata za użytkowanie wieczyste udziału w działce o numerze 884 o powierzchni 387 m ² , położonej przy ulicy IV a rok 2015 rok wynosi: 43,94 złotych	Brak uchybień
7		Opłata za użytkowanie wieczyste udziału w działce o numerze 884 o powierzchni 387 m ² przy ulicy a rok 2015 rok wynosi: 51,82 złotych	Brak uchybień
8	JM Nieruchomości sp. z o.o. S.K.A.	Opłata za użytkowanie wieczyste działki o numerze 2458/2 położonej w Bochofnicy, gmina Kazimierz Dolny za rok wynosi 5.866,02 złotych. 11 grudnia 2008 roku wypowiedzenie przez Gminę	Zaleca się wykonanie nowych operatów szacunkowych celem obliczenia nowej wysokości opłat rocznych bowiem ten operat szacunkowy pochodzi z 2008 roku.

		opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 2458/2. Został sporządzony w dniu 29 listopada 2008 roku operat szacunkowy przez rzeczoznawcę majątkowego Bronisława Kowala. Nastąpiło obliczenie nowej wysokości opłaty rocznej w związku z ustaleniem nowej wartości nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego.	
9		Roczna opłata za użytkowanie wieczyste udziału 2/6 w działce gruntu 874/1, o powierzchni 1052 m ² , położonej w Kazimierzu Dolnym wynosi w roku 2015 3.651,49 złotych.	Brak uchybień
10		Roczna opłata za użytkowanie wieczyste udziału 3/6 w działce gruntu 874/1, o powierzchni 1052 m ² , położonej w Kazimierzu Dolnym wynosi w roku 2015 : 5.477,23 złotych	Brak uchybień

OPŁATA ADIACENCKA

Kazimierz Dolny nie pobiera powyższej opłaty. Opłata ta została uregulowana w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Przepis art. 98a ust. 1 u.g.n. wprowadza możliwość ustalenia opłaty adiacenckiej w przypadku, gdy podział nieruchomości dokonany na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania wieczystego, spowoduje, że wartość nieruchomości wzrośnie. Podkreślić należy, że wprowadzenie opłaty adiacenckiej nie jest obligatoryjne (a jedynie możliwe) oraz że możliwość ta dotyczy wszystkich podziałów nieruchomości dokonywanych na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty za cały okres użytkowania wieczystego, a nie tylko podziałów polegających na wydzieleniu działek pod drogi publiczne (o jakich mowa w art. 98 u.g.n.).

Opłatę tę ustala w drodze decyzji administracyjnej wójt, burmistrz lub prezydent miasta, ale decyzja w tej sprawie może zostać wydana tylko wtedy, gdy Rada Gminy ustaliła w drodze uchwały stawkę procentową opłaty adiacenckiej. Opłatę adiacencką z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, jaki nastąpił w wyniku podziału, można zastosować nie tylko wtedy, gdy na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego wydana została decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości, ale także wtedy, gdy podział nieruchomości dokonany został w orzeczeniu sądu.

W obu przypadkach (zarówno gdy podział nieruchomości dokonany został na wniosek, jak i gdy dokonany został orzeczeniem sądu), aby mogła zostać wydana decyzja o ustaleniu opłaty adiacenckiej, musi obowiązywać uchwała rady gminy ustalająca wysokość procentową tej opłaty, odnoszoną do wzrostu wartości

nieruchomości (por. m.in. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 13 maja 2009 r., II SA/GI 1106/08, LEX nr 495393).

Stawka procentowa opłaty adiacenckiej, jaka może zostać uchwalona przez radę gminy, nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości. Podstawowym warunkiem zastosowania opłaty adiacenckiej jest to, by w wyniku podziału wartość nieruchomości wzrosła. Opłata adiacencka stanowi dochód własny gminy, który może zostać osiągnięty w okresie do 3 lat po dokonaniu podziału.

Na wysokość opłaty adiacenckiej organ wydający decyzję o jej ustaleniu nie ma wpływu, gdyż wysokość ta jest pochodną oszacowanego przez rzeczoznawcę majątkowego wzrostu wartości nieruchomości i stawki procentowej uchwalonej przez radę gminy. Sam podział nieruchomości nie powoduje wzrostu jej wartości (por. też wyroki NSA z dnia 5 października 2007 r., I OSK 1425/06, LEX nr 384151, oraz z dnia 30 marca 2007 r., I OSK 729/06, LEX nr 325251). Reasumując zatem, rezygnacja z opłaty adiacenckiej jest przejawem niegospodarności Gminy.

G. UMOWY CYWILNOPRAWNE – ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

Stan prawny

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885) jednostki sektora finansów publicznych, do których zalicza się jednostki samorządu terytorialnego, w tym gminy zobowiązane są do stosowania przepisów tej ustawy w zakresie udzielania zamówień publicznych, tj. odpłatnych umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane (art. 1, 2 pkt 13) i 3 ust. 1 pkt 1) Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 9 pkt 2) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013, poz. 885 ze zm.), chyba że przepisy stanowią inaczej. Wybór trybu, w jakim ma zostać udzielone zamówienie publiczne, stanowi jedną z podstawowych decyzji podejmowanych przez zamawiającego, po określeniu przedmiotu zamówienia, oszacowaniu jego wartości oraz sprecyzowaniu wymaganych warunków wykonania zamówienia.

Przyjęcie trybu, determinuje w znacznej mierze dalsze czynności zamawiającego, określa zakres obowiązków zarówno w stosunku do zamawiającego, jak i oferentów, którzy będą ubiegać się o uzyskanie zamówienie. Decyzja zamawiającego w tej kwestii musi zostać podjęta po dokonaniu szczegółowej oceny wszelkich uwarunkowań, związanych z zamówieniem.

Podstawowymi trybami udzielania zamówień publicznych jest przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony (art. 10 ust. 1 p.z.p.). Przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony uznawane są powszechnie za procedury najlepiej realizujące cele ustawy Prawo zamówień publicznych. Przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony najskuteczniej gwarantują dostępne dla wszystkich zainteresowanych wykonawców, jawne i konkurencyjne postępowanie prowadzące do wyboru najkorzystniejszej w danej sytuacji oferty. Na aprobatę zasługuje okoliczność, że wszystkie zamówienia, które zostały udostępnione audytorowi odbywały się w trybie przetargu nieograniczonego. Wzmocnieniem zasady powszechności jest zapis, iż przetarg nieograniczony jest to tryb, w którym w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy. Postępowanie zamawiającego nie narusza zasad uczciwej konkurencji na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wynika to z treści art. 22 ust. 2 prawa zamówień publicznych. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Taka sytuacja ze strony gminy również nie miała miejsca. Zamawiający przygotowywał i przeprowadzał postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób równy traktujący wykonawców.

Zasada równości przejawiała się w zabraniu zamawiającemu preferowania lub dyskryminacji któregośkolwiek z wykonawców, gwarantowaniu równości w dostępie do informacji, a tym samym daje to równe szanse w otrzymaniu zamówienia, przeciwdziałaniu wykorzystywaniu pozycji monopolistycznych, sprzyjaniu racjonalnemu i efektywnemu wydatkowaniu środków publicznych, promowaniu uczciwych i solidnych przedsiębiorców. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje były przekazywane wykonawcom na równych zasadach.

Podkreślić należy, że każdy wykonawca przystępując do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne musiał złożyć oświadczenie, że posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli p.z.p. nakłada obowiązek posiadania takich uprawnień, posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Audytorzy nie dopatrzili się również naruszenia zasad równości, co łączy się ściśle z zasadą bezstronności głównie po stronie zamawiającego, ale także wobec wszystkich uczestników systemu zamówień publicznych. Tylko bowiem bezstronne osoby występujące w imieniu zamawiającego dają gwarancję równego traktowania oferentów. Zasada jawności postępowania, która wzmocnia i uzupełnia zasady równości oraz uczciwej konkurencji, realizuje się w

wielu przepisach p.z.p. Prawo zamówień publicznych daje również wszystkim oferentom możliwość zapoznania się z informacjami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Formularz ten jest dostępny dla wszystkich zainteresowanych, a zawarte w nim dane są dla wszystkich jednakowe. Zasada ta opiera się również na otwieraniu ofert. Daje ona pewność, że treść propozycji oferentów nie znał wcześniej żaden z konkurentów, natomiast zamawiającemu stwarza gwarancję, iż nie będzie posądzony o nieuczciwe prowadzenie postępowania. Zasada jawności wyraża się również w tym, iż wszyscy oferenci mają prawo do obecności przy czynności otwarcia ofert. Zamawiający w szczególności realizuje zasadę jawności przez publikację na stronie internetowej całości dokumentów składających się na treść SIWZ.

Stan faktyczny

Umowy zawierane przez Gminę w badanym okresie były zawierane zarówno w trybie Prawa zamówień publicznych (większość przetargów to przetargi nieograniczone), jak i przy zastosowaniu art. 4 pkt 8 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z tym ostatnim przepisem w brzmieniu obowiązującym od dnia 16 kwietnia 2014 r., Prawa zamówień publicznych nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro. Do dnia w/w nowelizacji przepisu art. 4 pkt 8 Prawa zamówień publicznych, wartość tego progu nie mogła przekraczać wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro.

Przy kontrolowanej dokumentacji (niecałościowej) Audytorzy zauważyli stosowanie procedury szacowania wartości zamówienia.

Dokonywany w Gminie wybór wykonawcy – dostawcy z reguły był prawidłowy, albowiem zapewniał przestrzeganie zasad dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny. Audytorzy dostrzegli jednak kilka n/w nieprawidłowości.

W Urzędzie Gminy nie jest prowadzony rejestr umów, obejmujący wszystkie zawarte umowy, co jest niezgodne z przepisami prawa dotyczącymi obiegu dokumentów w JST.

Umowy zgromadzone są rocznikowo w segregatorach; część w segregatorach prowadzonych przez Skarbnika, część w segregatorach prowadzonych przez poszczególne referaty/ samodzielne stanowiska. Niektóre umowy znajdują się w segregatorach tylko w danym referacie, inne dublują się – są zarówno w segregatorze u Skarbnika, jak i w referacie. W ramach niniejszego audytu trudno więc stwierdzić w sposób jednoznaczny, czy rzeczywiście wystąpiły niektóre nieprawidłowości (np. brak kontrasygnaty skarbnika na umowie).

Audytory zapoznali się w sposób losowy z umowami od 2013 do 2014 roku. Z analizy zawartych przez Gminę umów cywilnoprawnych zawartych w w/w trybie ustawowym i pozaustawowym wynika, że do najczęstszych uchybień w zawartych umowach należało:

1. niewłaściwe oznaczanie podmiotów w komparycji umowy zarówno po stronie zamawiającego/zlecniodawcy, jak i wykonawcy/zlecniobiorcy.
 - wskazanie jako zlecniodawcy/zamawiającego Urzędu Gminy Kazimierz Dolny, zamiast Gminy Kazimierz Dolny.

Urząd Gminy nie ma zdolności do czynności prawnych w zakresie umów cywilnoprawnych. Ma ją jedynie w zakresie umów o pracę, albowiem w tym zakresie posiada status pracodawcy w rozumieniu art. 3 Kodeksu pracy.

- wskazanie jako wykonawcy/zlecniobiorcy firmy X zamiast konkretnej osoby fizycznej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą X (zastrzeżenie dotyczy osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą; w przypadku osób prawnych, w tym spółek wskazuje się konkretną firmę tego podmiotu).

Zgodnie z art. 43¹ Kodeksu cywilnego, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna, o której mowa w art. 33¹ Kodeksu cywilnego § 1 prowadząca we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową. Stosownie do 43² Kodeksu cywilnego, przedsiębiorca działa pod firmą. W przypadku osób fizycznych - firmą jest ich imię i nazwisko. Nie wyklucza to jednak włączenia do firmy pseudonimu lub określeń wskazujących na przedmiot działalności przedsiębiorcy, miejsce jej prowadzenia oraz innych określeń dowolnie obranych.

- wskazanie jako strony umowy spółki cywilnej

Spółka cywilna nie jest podmiotem prawnym, nie jest jednostką organizacyjną. Biorąc pod uwagę treść art. 860 Kodeksu cywilnego, spółka cywilna jest jedynie umową cywilnoprawną, zawartą pomiędzy dwoma przedsiębiorcami (wspólnikami), poprzez którą zobowiązują się oni do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Nie ma zdolności prawnej i zdolności do czynności prawnych, a tym samym nie może być podmiotem praw i obowiązków wynikających z umowy. Podmiotowość prawą posiadają

wspólnicy, którzy powinni być wskazani w komparycji umowy jako strona umowy.

2. **brak wskazania numeru PESEL, NIP, REGON, adresu zamieszkania kontrahenta Gminy**

Powyższe informacje mają istotne znaczenie z punktu widzenia ewentualnego procesu. W świetle bowiem art. 126 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, pismo procesowe (w tym m.in. pozew), gdy jest pierwszym pismem w sprawie, powinno zawierać oznaczenie przedmiotu sporu oraz:

- 1) **oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,**
- 2) **numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) lub numer identyfikacji podatkowej (NIP) powoda będącego osobą fizyczną, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania lub posiada go nie mając takiego obowiązku lub**
- 3) **numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku - numer w innym właściwym rejestrze, ewidencji lub NIP powoda niebędącego osobą fizyczną, który nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania.**

3. **brak uregulowania majątkowych praw autorskich do umowy**

Zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j.: Dz.U. z 2006 r., Nr 90, poz. 631 ze zm.), jeżeli umowa nie stanowi inaczej, twórcy przysługuje odrębne wynagrodzenie za korzystanie z utworu na każdym odrębnym polu eksploatacji. Przepis art. 50 pkt 1), 2) i 3) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi zaś, co odrębne pola eksploatacji stanowią w szczególności:

- 1) w zakresie utrwalania i zwielokrotniania utworu - wytwarzanie określoną techniką egzemplarzy utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową;
- 2) w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których utwór utrwalono - wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy;
- 3) w zakresie rozpowszechniania utworu w sposób inny niż określony w pkt 2 - publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym.

Brak uregulowania prawa do korzystania z utworu w umowie, w tym przejścia majątkowych praw autorskich do utworu może w przyszłości narazić Gminę na poważne konsekwencje finansowe.

4. brak wskazania sądu, w którym spółka jest zarejestrowana i wysokości kapitału zakładowego kontrahenta Gminy

Art. 206 § 1 k.s.h. oraz art. 374 § 1 k.s.h. ustanawiają minimalny katalog informacji, które spółki kapitałowe zobowiązane są podawać we wszelkich pismach i zamówieniach handlowych składanych zarówno w formie elektronicznej, jak i papierowej, a także na swoich stronach internetowych. Taki sam obowiązek dotyczy spółek komandytowo – akcyjnych (art. 127 § 5 k.s.h.).

Zgodnie z w/w przepisami, pisma i zamówienia handlowe składane przez spółkę w formie papierowej i elektronicznej, a także informacje na stronach internetowych spółki, powinny zawierać:

- 1) firmę spółki, jej siedzibę i adres;
 - 2) **oznaczenie sądu rejestrowego, w którym przechowywana jest dokumentacja spółki oraz numer pod którym spółka jest wpisana do rejestru;**
 - 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP);
 - 4) **wysokość kapitału zakładowego, a dla spółki, której umowę zawarto przy wykorzystaniu wzorca umowy, do czasu pokrycia kapitału zakładowego, także informację, że wymagane wkłady na kapitał zakładowy nie zostały wniesione;**
5. **brak dookreślenia procedury przekazania przedmiotu umowy**
6. **brak należytego zabezpieczenia wykonania umowy, w tym kar umownych lub niewłaściwe dookreślenie sposobu naliczania kar umownych (np. czy należy je liczyć od wynagrodzenia brutto czy netto itp.)**

Kara umowna wynika z zastrzeżenia, na mocy którego strony postanawiają, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy pieniężnej (art. 483 Kodeksu cywilnego). Kara umowna opiewa więc zawsze na określoną kwotowo lub procentowo sumę pieniężną i zastrzeżona może być tylko na wypadek uchybienia powinności spełnienia świadczenia niepieniężnego (rzecowego). Inaczej mówiąc; kara umowna wykluczona jest co do zobowiązania pieniężnego, do którego odnosić się mogą odsetki.

Zastrzeżenie kary umownej jest o tyle dla zamawiającego korzystne, że zwalnia go z konieczności wykazywania istnienia i wysokości szkody, który to dowód ciąży na nim według ogólnych zasad prawa odszkodowawczego. Zgodnie bowiem z kodeksem cywilnym, w razie zaistnienia objętego zastrzeżeniem uchybienia z zakresu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania; kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Zastrzeżenie kary nie stanowi odstępnego, a dłużnik nie może bez zgody wierzyciela zwolnić się ze zobowiązania przez zapłatę kary umownej. W jednej umowie zastrzec można kilka kar z różnych tytułów, za konkretne uchybienia z zakresu powinności dłużnika, w tym nawet co do sposobu prawidłowego wykonania zobowiązania (np. za wady przedmiotu, niewłaściwe opakowanie lub za spóźnienie w spełnieniu świadczenia niepieniężnego).

Wysokość zabezpieczenia wyznacza zamawiający w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. Zabezpieczenie ustala się w wysokości od 2% do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Jeżeli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie, za zgodą zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane roboty budowlane, usługi lub dostawy, aczkolwiek w dniu zawarcia umowy wykonawca powinien wnieść co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia. Zamawiający żąda zabezpieczenia w maksymalnej wysokości to jest 10% wynagrodzenia umownego brutto. Zasadnym byłoby także skorzystanie z dodatkowych zabezpieczeń umownych. Jako przykład można wskazać weksel in blanco z poręczeniem bankowym.

7. brak oświadczenia kontrahenta Gminy (wykonawcy) o posiadaniu uprawnień do wykonania przedmiotu umowy (np. opracowania dokumentacji technicznej)
8. brak wskazania, czy wynagrodzenie kontrahenta jest wynagrodzeniem brutto czy netto
9. brak postanowienia, że załączniki stanowią integralną część umowy, a wynagrodzenie umowne wynika z załącznika do umowy
10. brak wskazania sposobu i terminu zapłaty wynagrodzenia
11. brak rygoru nieważności w przypadku zmiany umowy, co oznacza, że umowa może być zmieniona w formie ustnej. To z kolei może powodować trudności dowodowe w ewentualnym procesie

12. brak przewidzianej w umowie procedury postępowania z wadami przedmiotu umowy,
13. brak uregulowania w umowie kwestii dotyczących gwarancji – taki zaś obowiązek wynika z obowiązującego w Urzędzie Regulaminu zamówień publicznych poniżej ustawowego progu,
14. brak prawa odstąpienia od umowy, zastrzeżonego dla Gminy,
15. zbyt ogólnie wskazany zakres przedmiotowy umowy, co oznacza, że nie wiadomo, co należy później egzekwować od kontrahenta Gminy,
16. zapłata wynagrodzenia dla kontrahenta Gminy, liczona od dnia doręczenia faktury, brak zaś powiązania obowiązku zapłaty tego wynagrodzenia z podpisanym przez strony protokołem zdawczo – odbiorczym, bez zastrzeżeń

Dane dotyczące uchybień w poszczególnych umowach, zawartych przez Gminę Kazimierz w trybie ustawowym i pozaustawowym w badanym okresie prezentują poniższe tabele.

Umowy - zamówienia w trybie ustawowym i pozaustawowym w 2014 r.

LP	Nr/data	Kontrahent	Przedmiot / wynagrodzenie	Uchybienia/uwagi
1	Umowa nr IFE.271.10 .3.14 z dnia 10.12.14	Miejski Zakład Komunalny w Kazimierzu Dolnym	Zimowe utrzymanie dróg gminnych i placów szacunkowe wynagrodzenie 50 000 zł § 6 ust. 2 wynagrodzenie miesięczne dla wykonawcy stanowi sumę ilości wykonanych usług, przy czym cena za: a) dobę prowadzenia akcji – 1080 zł b) Gotowość podjęcia akcji (10 % ryczałtu dobowego zimowego utrzymania dróg) – 108 zł za dobę c) 1 maszyno-godzina pracy ciągnika 124,20 zł d) 1 maszyno-godzina pracy koparko- ładowarki e) 1 maszynogodzina pracy samochodu ciężarowego – 172,80 zł	Przepisy ustawy o samorządzie gminnym mają charakter przepisów prawa publicznego i dlatego normy prawne z nich wynikające należy interpretować ściśle, co wyłącza możliwość stosowania analogii prawnej, typowej np. dla prawa cywilnego. Stanowisko takie należy przyjąć nawet przy uwzględnieniu faktu, że zakład budżetowy jest jednostką organizacyjną gminy nieposiadającą osobowości prawnej i w stosunkach cywilnoprawnych nie występuje we własnym imieniu, lecz „korzysta” z podmiotowości gminy. Artykuł 47 ustawy o samorządzie gminnym powinien być traktowany jako <i>lex specialis</i> w stosunku do art. 46 tej ustawy. Kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnych działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez wójta – odpowiednio: burmistrza, prezydenta miasta (art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym; dalej: ustawa o samorządzie gminnym). Z przepisu tej ustawy wynika zatem, że kompetencja kierownika/dyrektora zakładu budżetowego do działania w imieniu zakładu budżetowego znajduje podstawę w pełnomocnictwie udzielanym przez organ wykonawczy gminy. O zakresie czynności, do których upoważniony jest dyrektor zakładu budżetowego, przesądza zatem pisemne pełnomocnictwo. Artykuł 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi wyrażnie, że kierownik/dyrektor zakładu budżetowego działa jednoosobowo w imieniu zakładu. MZK w Kazimierzu jest zakładem budżetowym-

				Uchwała Nr XXXIX-161-96 w sprawie zmiany statutu Miejskiego Zakładu Komunalnego w Kazimierzu Dolnym (69.1kB) <u>Jeśli chodzi o postanowienia umowy:</u> Niezbyt jasno określone postanowienie § 7 ust. 3 pkt a) umowy .Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy wykonawca zapłaci 20 % ryczałtu dobowego za stwierdzenie nienależytego wykonania umowy w danym dniu, po stwierdzeniu dwukrotnym uchybień w protokole kontroli sporządzonym przez zamawiającego. Nakładanie na siebie samego przez zamawiającego kar umownych nie jest zbyt korzystne dla niego. Należałoby dodać postanowienie, że załączniki stanowią integralną część umowy
2	Umowa z dnia 20.11.14	Sputnik Software Sp. z o.o. z/s w Poznaniu	Umowa licencji na aktualizację oprogramowania www.nowoczesnyurząd. Pl 430, 50 zł miesięcznie	Zawarta z Urzędem Gminy – brak zdolności prawnej do zawierania umów cywilnoprawnych, faktury wystawi na Urząd Gminy
3	Umowa z dnia 09.12. 14	T-Mobile Polska S.A. z/s w Warszawie	Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych	Zawarta z Urzędem Gminy - brak zdolności do czynności prawnych (uw. jw) Brak informacji, czy pracownik miał umocowanie do zawarcia umowy.
4	Umowa z dnia 12.11. 14 – 30.12.17	Zakład Usług Komunalnych w Puławach	Wywóz nieczystości stałych z pojemników	Umowa zawarta w trybie ustawy Prawo zamówień Publicznych – przetarg nieograniczony Dobrze byłoby dodać, że za dzień zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego § 6 ust. 3 powinien być doprecyzowany, że chodzi o 200 zł od każdego uchybienia W przypadku stwierdzenia w trakcie kontroli w 10% śmietniczek przepełnienie i wykonanie niezgodnie z określonymi standardami (gdzie są te standardy określone?), wówczas Zamawiający ma prawo do naliczania kar umownych w wysokości 200 zł każdorazowo w przypadku stwierdzenia tych uchybień. Podstawą do naliczania kar umownych są protokoły, o których mowa w pkt 2 i 3

5	Umowa nr IFE.7013.8 8.2014 z dnia 3.10.14	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. w Kielcach	Monitoring składowiska odpadów w Dąbrówce	W umowie brak KRS, wysokości zakładu kapitałowego i informacji, czy kapitał zakładowy został w całości opłacony – wymóg z KSH Audytors sugeruje, że w większym stopniu powinno być doprecyzowanie postanowień zakresie naliczania kar umownych – w § 4 ust. 2 mowa jest o naliczaniu kar umownych w wysokości ... % wynagrodzenia umownego, bez dookreślenia, o które wynagrodzenie chodzi. Postanowienia umowy zaś (§ 2 ust. 3 pkt a,b,c oraz § 3 ust. 4) przewidują różne kwoty wynagrodzeń (brutto). Dlatego też dobrze byłoby doprecyzowanie, że chodzi o wynagrodzenie umowne brutto np., o którym mowa w § 3 ust. 4. Można by jeszcze dodać postanowienie, że Zamawiający może żądać kar umownych łącznie ze wszystkich tytułów Zasadniczo audytorzy odradzają nakładania na siebie samego obowiązku zapłaty kar umownych. W przypadku, gdy Gmina dokonuje zamówienia nie ma potrzeby nakładania na siebie dodatkowej odpowiedzialności. Audytorzy sugerują dodawanie postanowień dających Zamawiającemu uprawnienia do odstąpienia od umowy.
6	Umowa z dnia 31.10.14 Termin wyk: 14.11.14 Aneks do umowy z dnia 14.11.14 przesuwaj ący wyk. do dnia 21.11.14 (7 dni po terminie)	Usługi Budowlane Adam Watras	Roboty budowlane – remont chodnika	Brak nr PESEL wykonawcy Kara umowna od wynagrodzenia umownego, nie wiadomo jednak, czy brutto czy netto? Kara umowna dla zamawiającego 30 zł dziennie, natomiast dla wykonawcy 100 zł dziennie za zwłokę Można by jeszcze dodać postanowienie, że Zamawiający może żądać kar umownych łącznie ze wszystkich tytułów Zasadniczo audytorzy odradzają nakładania na siebie samego obowiązku zapłaty kar umownych. W przypadku, gdy Gmina dokonuje zamówienia nie ma potrzeby nakładania na siebie dodatkowej odpowiedzialności. Audytorzy sugerują dodawanie postanowień dających Zamawiającemu uprawnienia do odstąpienia od umowy
7	Umowy z dnia 3.11.14 r.	Szkoła Podstawowa w Bochońcu, Gminny Zespół Szkół w Kazimierzu Dolnym, Zespół Szkół w Kazimierzu Dolnym, Szkoła Podstawowa w Rzeczycy	Udostępnianie lokalu do przeprowadzenia głosowania wyborczego 350 zł każda umowa	Szkoły to jednostki budżetowe Gminy nie jest więc dopuszczalne zawieranie umów o charakterze cywilnoprawnym. – uw. jw. Szkoły jako jednostki budżetowe działają w ramach osobowości prawnej Gminy.

8	Umowa z dnia 23.10.14	Agnieszka Kawalec-Brzeska Happy Studio DTP	Graficzne Pliki komputerowe do druku 350 netto	Zawarta z firmą, Brak PESELU, adresu zamieszkania Wykonawcy Brak uregulowania autorskich praw majątkowych do przekazanych prac
9	Umowa nr IFE.7013.9 1.2014 z dnia 1.10.14	Piotr Pacocha	968,63 zł (787.50 zł netto)	Brak Peselu Wykonawcy , Brak postanowień o odstąpieniu od umowy przez zamawiającego Brak postanowienia, że Zamawiający może żądać łącznej zapłaty kar umownych - wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 1 % ceny brutto niezrealizowanej części umowy, ale nie mniej niż 2% wartości brutto umowy, w przypadku nieuzasadnionej nieobecności wykonawcy usługi pomimo pisemnego wezwania przez zamawiającego Wykonawca usługi zapłaci zamawiającemu kary umowne w przypadku jednorazowej nieobecności w tygodniu na terenie prowadzonych robót (placu budowy) w wysokości 50 zł za każdą stwierdzoną nieobecność. W przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn za które odpowiada wykonawca, wykonawca zapłaci kary umowne w wysokości 5 % ceny brutto umowy. k.u. od zwłoki – niekorzystne postanowienia dla zamawiającego
10	Umowa nr IFE.271.1. C.4.2014 z dnia 14.04.14 - termin wyk: 14.08.14 Aneks nr 2 – zmiana terminu wyk.	AF-TeRM sp. z o.o. z/s w Lublinie	Wykonanie terenów rekreacyjno-sportowych Wierzchoniów z dostawą i montażem urządzeń 70 196,92 zł brutto	Brak wskazania wysokości kapitału zakładowego oraz informacji, w jakiej wysokości został on wpłacony k.u. – brak wskazania, czy mają być liczone od wysokości brutto czy też netto Sprzeczność postanowienia § 20 ust. 2 pkt 20 liter. a: Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za opóźnienia w przeprowadzeniu odbioru w wysokości 100 zł za każdy dzień zwłoki, licząc następnego dnia po terminie, w którym odbiór miał być zakończony. Brak postanowienia, że załączniki stanowią integralną część umowy. Brak postanowienia, że można żądać kar umownych łącznie z kilku tytułów, o których mowa w § 20 ust. 2 pkt 1). Przewidziane kary umowne dla Wykonawcy od Zamawiającego – uw. jw.
11	Umowy zlecenia nr IFE,271.5. 2.2014	Gajewski Marcin Projekty drogowe Puławy	Uzyskanie Uzgodnień Dla budowy drogi gminnej w zakresie jej włączenia do drogi wojewódzkiej 1599 brutto	Bardzo lakonicznie sporządzone zlecenia, bez paragrafów, ustępów itp. Brak postanowienia, że zapłata należy się za uzyskanie uzgodnień.

	nr IFE.7013.7 5.2.2014 z dnia 20.10.14		Nadzór inwestorski robót bud. „przebudowa dr. Gm. Bochośnia” 1476 brutto (1200 zł netto)	Brak zastrzeżeń
	nr IFE.7013.1 7.2014 z dnia 5.03.14		Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej Bochośnia / Wierzoniów 4981,50 brutto	Brak regulacji przeniesienia autorskich praw majątkowych
12	Umowa nr IFE.7013.37 .21014 z 30.06. 14 Termin wykonania umowy – 29.08.14 Aneks do umowy – przesunięci e terminu do dnia 14.10.14 (46 dni) – termin wykonania 60 dni	LIMES Usługi Geodezyjno- Kartograficzne S.C.	Wykonanie mapy sytuacyjno- wysokościowej dla celów projektowych 2386, 20 zł brutto	Zawarta ze spółką cywilną – brak zdolności do czynności prawnych – uw. jw. Brak wskazania podmiotu umowy nie ma dookreślonych osób fizycznych, ich adresu zamieszkania, PESEL-u – Brak przeniesienia autorskich praw majątkowych do projektów Brak zabezpieczenia umowy- k.u. Brak uregulowanego sposobu przekazania dzieła- np. na podstawie protokołu zdawczo- odbiorczego Postanowienia umowne nie przewidują możliwości odstąpienia od umowy
13	Umowa nr IFE.271.5. 2014 z dnia 26.09.14	Marek Zdura Budowa Wodociągów i Kanalizacji	Modernizacji drogi gminnej Skowieszyn – Witoszyn Z włączeniem do drogi wojewódzkiej 1) 112 126,62 zł brutto I- sze zadanie drogi gminne 2) 64 965,81 zł brutto	Umowa zawarta w trybie Prawa zamówień publicznych Brak PESELU wykonawcy Brak wskazanej osoby inspektora nadzoru budowlanego (puste, wykropkowane pola) § 14 - mało korzystne postanowieni umowne dla zamawiającego Sprzeczność postanowienia § 19 ust. 2 pkt 2 liter. a: Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za opóźnienia w przeprowadzeniu odbioru w wysokości 100 zł za każdy dzień zwłoki, licząc następnego dnia po terminie, w którym odbiór miał być zakończony. Brak postanowienia, że załączniki stanowią integralną część umowy Brak postanowienia, że zamawiający może żądać kar umownych łącznie
14	Umowa nr IFE.271.8. 27014 z dnia 7.11. 14	Nadzór Budowlany Aut- Service Jacek Gilkiewicz	Nadzór budowlany (5 inspektorów) 100 600 zł brutto Wynagrodzenie ryczałtowe	Niebył dobrze dookreślona podstaw prawna zawarcia umowy - art. 10 i art. 39 Prawa zamówień publicznych (Poniżej progu 30 tys EUR) Brak PESELU wykonawcy Brak postanowienia przewidującego możliwość łącznego

	Termin wykonania umowy – do dnia rozliczenia finansowego zadania pt.: „budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym			zadania k.u.
15	IFE.271.3.2014 20.10.14 termin wykonania umowy – 31.12.16	Konsorcjum 2 podmiotów: Coproza Polska sp. z o.o. z/s w Warszawie Construcciones y Promociones Coprosa S.A. hiszpania	Budowa Zespołu szkół w Kazimierzu Dolnym 26 313 068,84 zł brutto na podstawie kosztorysu ofertowego	Umowa zawarta w trybie Prawa zamówień publicznych – przetarg nieograniczony Brak wskazania nr KRS wykonawcy, brak wskazania k.z. oraz wysokości wniesionego k.z. Brak wskazani w umowie osób inspektorów nadzoru budowlanego § 42 wskazuje, w jakich formach wykonawca może wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy, jednakże z postanowień tego § nie wynika, w jakiej formie wniósł wykonawca zabezpieczenia Brak możliwości zadania łącznego kar umownych z różnych tytułów Postanowienia § 55 przewiduje możliwość nałożenia na Zamawiającego kar umownych – uw. jw.
16	Umowa nr IFE.7013.7 5.2014 z dnia 2.10.2014	Usługi Remontowo – Budowlane AgBuD Andrzej Goliszek	Przebudowa drogi gminnej w Bochochnicy 23 400 brutto	Bez większych zastrzeżeń
17	Umowa nr IFE.7013.4 .2014 z dnia 5.03.14	Jacek Gilewicz Aut – Serwis Lublinie	Inspektor nadzoru robót elektrycznych budowa pompy strefowej w miejscowości Jeziorszczyzna dla potrzeb sieci wodociągowej 1219 netto	Brak PESELU wykonawcy Rozliczenie fakturami przejściowymi Zamawiający będzie płacić Wykonawcy RATY za wykonanie przedmiotu umowy / etapu robót zgodnie z protokołem odbioru robót budowlanych częściowych / końcowych wg harmonogramu rzeczowo – finansowego wykonawcy robót budowlanych. Podstawą do wystawienia faktury są protokoły obioru usług, potwierdzające wykonanie ich bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego
18	Umowa z dnia 21.07.2014	Miejski Zakład Komunalny w Kazimierzu Dolnym	Zobowiązuje się do sporządzania fiskalnych raportów dobowych i okresowych (miesięcznych) w terminach wynikających z rozporządzenia i przekazywania ich Gminie Kazimierz Dolny w terminie umożliwiającym prawidłowe i terminowe sporządzanie deklaracji VAT – 7	Zakład budżetowy Gminy Kazimierz nie ma zdolności do czynności cywilnoprawnych i nie może zawierać umów z Gminą. Ma tylko odrębną podmiotowość podatkową Uw.jw.

			Dodatkowe Sprzątanie Rynku	
	30.05.14		3000 zł	
			750 zł brutto	
19	Umowa nr IFE.701 3.33.2014 z dnia 18.09.14	Miroslaw Zaród Techbud	Opinia konstrukcyjno- mykologiczna budynku zabytkowego	Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu przepisów wynikających z ustawy o prawach autorskich i prawach pokrewnych Brak uregulowania przeniesienia autorskich praw majątkowych do utworu Kara umowna od wynagrodzenia umownego, nie wiadomo jednak, czy brutto czy netto? Przewidziana kara umowa za odstąpienie, a brak postanowienia dającego uprawnienia do odstąpienia od umowy Zastrzeżone k.u. od Zamawiającego – uw. jw.
20	Umowa z dnia 1.12.14 do 30.11.17	Zakład Usług Komunalnych w Puławach	Wywóz nieczystości stałych 18360 zł brutto	Przetarg nieograniczony Brak dookreślenia czy wynagrodzenie jest brutto czy netto zł miesięcznie / możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego Brak postanowienia o możliwości żądania przez zamawiającego kar umownych łącznie z różnych tytułów
21	Umowa z dnia 24.06.14 Termin wyk.: 23/24 sierpnia (60 dni od dnia zawarcia) Aneks 30.06.14 – przedłuże nie do dnia 4.09.2014	Usługi Geodezyjne Geo-Ewid s.c. A. Hanejko, M. Sanakiewicz, Ł. Udoł, W. Szczurko	Wykonanie mapy sytuacyjno-wysokościowej do celów projektowych Kazimierz Dolny 3300 brutto	Brak uregulowania autorskich praw do projektu, Zawarta ze spółka cywilna – uw. jw. Brak adresów zamieszkania współników, Peselu Brak zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy, brak k.u. Brak uregulowania procedury odbioru przedmiotu umowy

1) Umowy - zamówienia w trybie ustawowym i pozaustawowym w 2013 r.

LP	Nr/data	Kontrahent	Przedmiot/ wynagrodzenie	Uchybienia/uwagi
1	Umowa nr DG.3132.9.20 13 z dnia 31.12.2013	Zakład Oczyszczania Miasta Anna Włodek	Administrowanie targowisk w mieście Kazimierz Dolny 700 zł netto	Brak oznaczenia PESEL i NIP Wykonawcy, Brak numeru umowy w rejestrze umów Umowa zawarta od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia

				2016 r. (36 miesięcy), a więc o łącznej wartości 25.200 zł netto.
2	Umowa nr IFE.271.17.20 13 z dnia 9 października 2013 r.	PHU WEKTRA Grzegorz Piekarczyk	Modernizacja - remont dachu na budynku OSP Bochotnica oraz Modernizacja – remont dachu na budynku byłej szkoły w Parchatce Wynagrodzenie ryczałtowe. Wynagrodzenie szacunkowe: cz. 1 – 39.526,41 zł brutto, cz. 2 – 61.059,27 zł brutto. Wynagrodzenie szacunkowe łącznie: 100.585,68 zł brutto.	Umowa zawarta w trybie przetargu nieograniczonego. Termin wykonania „do 60 dni od dnia podpisania umowy”, tj. do 09.12.2013 r. Aneks nr 1 z dnia 27.11.2013 r. przedłużył termin wykonania cz. 2 do dnia 15.12.2013 r. Aneks nr 2 z dnia 06.12.2013 r. przedłużył termin wykonania cz. 1 do dnia 30.04.2014 r. § 3 umowy zawiera niezrozumiały i niedopuszczalny zapis, że: „Zamawiający ... określi w formie pisemnej lub ustnej niezbędne dane do prawidłowej realizacji przez Wykonawcę robót”. § 11 umowy nie zawiera określenia formy zabezpieczenia, jakie wniesie wykonawca (niewypełnione pole). W pozostałym zakresie umowa spełnia wymogi bezpieczeństwa prawnego.
3	Umowa nr IFE.7013.39. 2013 z dnia 10 czerwca 2013 r.	Marcin Gajewski	Opracowanie projektu wykonawczego „Przebudowy drogi powiatowej nr 2529L Bochotnica-Kazimierz Dolny – Uściąg...oraz drogi nr 2528L Kazimierz D.-Dobre-Wilków”. 46.125 zł brutto	Umowa zawarta na podstawie wyboru oferty z wyłączeniem p.z.p. Brak oznaczenia PESEL/NIP Wykonawcy. Termin wykonania 31.08.2013 r.
4	Umowa NR IFE.271.22.20 13 z dnia 25.11.2013 r	HYDRO-BRUK Dominik Figura	Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie gminy Kazimierz Dolny w sezonie zimowym 2013/2014 Wynagrodzenie szacunkowe w wysokości 55.339,20 zł brutto	Brak PESEL właściciela firmy (podano NIP i REGON). W § 7 wynagrodzenie określone jest jako roboczo-godzina odśnieżenia i posypywania. Powinna być jednak skorelowana z obowiązkiem utrzymania określonego odcinka drogi, przejechanych km itp.
5	Umowa nr IFE.271.22.2.2 013 z dnia 25 listopada 2013	Firma Usługowo – Handlowa Rutkowski Piotr	Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie gminy Kazimierz Dolny w sezonie 2013/2014 (inne sołectwa niż umowa powyżej). Część nr 1 50.630,40 zł brutto Część nr 2 55.771,20 zł brutto	Uwagi j.w.
6	Umowa nr IFE.7013.59.2 013	SAVONA Project Sp. z o.o.	Wykonanie kompleksowej dokumentacji (wielobranżowej) związanej z budową Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych ... w Bochotnicy.... Część nr 1 – 2.460 zł brutto Część nr 2 – 11.070 zł brutto	Umowa zawarta ze spółką z o.o. nie zawiera niezbędnych oznaczeń wykonawcy, tj. nr KRS i wysokość kapitału zakładowego. Brak wskazania osoby uprawnionej do reprezentacji spółki z o.o. (prezes, dwóch członków zarządu, prokurent i członek zarządu?). Nie wiadomo zatem czy osoba, która podpisała umowę w imieniu spółki była uprawniona do jej reprezentacji. Brak pieczęci spółki oraz pieczęci osoby, która podpisała umowę w imieniu spółki. Na umowie po stronie wykonawcy widnieje jedynie nieczytelny podpis.

				Zgodnie z ustaleniami audytujących w Centralnej Informacji KRS – numer KRS Spółki to 0000299705. Do jej reprezentacji uprawnieni są prezes zarządu (Paweł Duda) i wiceprezes zarządu (Andrzej Niespodziewany) samodzielnie oraz członek zarządu łącznie z prokurentem (brak takowych). Z uwagi na powyższe braki nie można na chwilę obecną stwierdzić kto podpisał umowę w imieniu spółki, a co za tym idzie czy jest ona ważna i skuteczna. § 7 ust. 4 brzmi: „wszelkie poprawki i uzupełnienia dokumentacji wykonane zostaną niezwłocznie przez Wykonawcę w ramach ustalonej niniejszą umową kwoty. O poprawki lub uzupełnienia Zamawiający może wystąpić do czasu zakończenia inwestycji”. To zapis nieprecyzyjny, a zdanie drugie jest niekorzystne dla Gminy.
7	Umowa IFE.7013.78.2 013 z dnia 18.09.2013 r.	Marcin Gajewski	Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej pn. „Przebudowa drogi gminnej...w msc. Skowieszyn...” 3.382,50 zł brutto	Brak oznaczenia PESEL Wykonawcy. Brak wskazania kar umownych dla Wykonawcy za nieterminowe wykonanie umowy.
8	Umowa z dnia 4 października 2013 r. Umowa z dnia 4.09.2013 r.	(rodzic) (rodzic).	Przewóz dziecka do szkoły prywatnym samochodem 5,80 zł za litr paliwa	Brak wyraźnego oznaczenia przedmiotu umowy. Brak wyraźnego oznaczenia strony umowy – wskazano rodzica, bez podania adresu i numeru PESEL (widnieje tylko numer dowodu osobistego). Niedopuszczalne jest przyjęcie stałej stawki za litr paliwa. Rozliczenie powinno odbywać się w kwocie miesięcznego ryczałtu.
9	Umowa IFE.7021.3.15. 2013 z dnia 04.10.2013 r.	Usługowo-Handlowy Zakład Energetyczny s.c. S. Surmacz, T. Ścibior	Zakup i montaż opraw oświetleniowych wraz z układem pomiarowym i przyłączeniem na słupach nr 1,3, 6 i 8 w miejscowości Wylągi. 3.999,96 zł brutto	Brak oznaczenia umowy (rejestr umów, referat). Umowa zawarta prawdopodobnie na formularzu Wykonawcy. Brak prawidłowego oznaczenia współników spółki cywilnej (adresy, PESEL, NIP). Wskazano „współwłaścicieli” spółki cywilnej, gdy tymczasem nie ma takiego pojęcia – spółka cywilna nie jest podmiotem a jedynie umową cywilnoprawną. Umowa zawarta w trybie ofertowym. Kary umowne przewidziano dla obu stron za „zerwanie umowy” (20%). Nie wiadomo co to oznacza. Brak kar umownych za opóźnienie oraz zapisów dotyczących działań powykonawczych – terminu protokołu odbioru itp.
10	Umowa IFE.7013.68.2 013 z dnia 03.10.2013 r.	HYDRO BRUK Dominik Figura	Utwardzanie płytami typu JOMB dróg gminnych w msc. Wierzchniów i Bochońnica. Zadanie 1 – 13.297,29 zł brutto Zadanie 2 – 28.292,71 zł brutto	Brak PESEL Wykonawcy. § 5 ust. 1: „Strony postanawiają, że przedmiotem odbioru końcowego będzie przedmiot umowy”.

11	Umowa zawarta w dniu 12 sierpnia 2013 r.	Lubelskie Linie Autobusowe sp. z o.o.	Dowożenie i odwożenie uczniów do przedszkola, szkół podstawowych i gimnazjum na terenie gminy Kazimierz Dolny w roku szkolnym 2013/2014" Wartość szacunkowa – 152.229,70 zł brutto	Umowa zawarta w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą p.z.p. Umowa nie zawiera oznaczenia, tj. numeru z rejestru umów i referatu. Nie oznaczono kapitału zakładowego Spółki (jest natomiast NIP, nr KRS i sposób reprezentacji). Umowa była realizowana przy udziale podwykonawcy PKS w Puławach sp. z o.o.
12	Umowa IFE, 7223.7.20 13 z dnia 09.09.2013 r.	Zakład Usług Drogowych „DROG-ZNAK” Jolanta Kamola	Kompleksowa organizacja ruchu drogowego w miejscowości Kazimierz Dolny według projektu stałej organizacji ruchu. 41.657,64 zł brutto	Brak oznaczenia PESEL Wykonawcy. Zbyt lakonicznie określono przedmiot umowy, wskazując, że ma on być zgodny z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków tech. dla znaków i sygnałów drogowych (...) oraz ze złożoną ofertą. § 5 ust.1 – „przedmiotem odbioru końcowego będzie przedmiot umowy”. Jednak przedmiot ten jest ustalony nieprecyzyjnie. Gwarancja udzielona 24 miesiące (w niektórych umowach było 36 miesięcy). Termin wykonania umowy – 30.09.2013 r. Nie naliczono kar umownych, aneksowano umowę w dniu 30.09.2013 r. do dnia 05.12.2013 r.

ANALIZA UMÓW ZAWARTYCH I WYKONANYCH PRZEZ GMINĘ KAZIMIERZ DOLNY

Należy podkreślić, że w Urzędzie Gminy – jak zostało powyżej wskazane - nie prowadzi się rejestru umów cywilnoprawnych, co jest niezgodne z wymogami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.). Uchybienie to nie pozwala miarodajnie wskazać wszystkich nieprawidłowości w zakresie kontraktowania; nie ma bowiem pewności, że zespół audytujący mógł przeanalizować wszystkie umowy cywilnoprawne zawarte przez badaną JST, oczywiście poprzez odpowiedni wybór przez siebie umów, które należałoby przeanalizować.

Jedyne rejestry umów prowadzone są w ramach Referatu Inwestycji i Funduszy Europejskich. Są to: rejestr umów poniżej progu ustawowego zamówień publicznych i rejestr przetargów (IFE .271. – Dokumentacja zamówień publicznych). Ta ostatnia prowadzona jest od roku 2011. Z dokumentacji tej wynika, że w ramach tego referatu przeprowadzono w 2012 r. 16 przetargów, w 2013 r. – 23 przetargi (przetarg nieograniczony – 19, z wolnej ręki – 4) i w 2014 r. - 12 przetargów (11 przetargów nieograniczonych, 1 przetarg z wolnej ręki - zakup energii (dostawca wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego utracił uprawnienia do wykonywania dostawy

energii i pojawiła się pilna potrzeba znalezienia nowego dostawcy). Rejestry obejmują takie elementy jak tryb, wartość szacunkowa oraz wartość umowna netto/brutto.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2013 r. do 10 grudnia 2014 r., zasadniczo prawidłowo realizowano działania przygotowawcze przed wszczęciem postępowań o udzielenie zamówień publicznych. W wybranych losowo postępowaniach procedura poniżej progu ustawowego prowadzona była zasadniczo zgodnie z postanowieniami obowiązującego w UG regulaminu zamówień publicznych poniżej progu ustawowego. Z przeprowadzonych rozpoznania cenowych w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o wartości szacunkowej netto nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro/ 30 000 euro istnieje stosowna dokumentacja.

Umowa nr IFE.7013.31.2014 – brak informacji w dokumentacji z rozpoznania cenowego, w jaki sposób zaproszono do udziału w postępowaniu wykonawców. Zawarta umowa nie w pełni odpowiada § 7 ust. 4 pkt 5 Regulaminu – brak precyzyjnego określenia uprawnień i obowiązków z tytułu gwarancji. Gwarancja na okres 36- miesięcy została udzielona dopiero w protokole odbioru końcowego. Brak dołączonej faktury VAT w przedłożonych dokumentach.

Umowa nr IFE.7013.17.2014 zawarta z Marcinem Gajewskim z dnia 5.03.2014 r. – brak informacji na opisie faktury, w jak sposób został wyłoniony wykonawca. Zawarta umowa nie w pełni odpowiada regulacji Regulaminu, zwłaszcza § 7 ust. 4 – brak powiązania protokołu z płatnością, gwarancją itp.

Umowa nr IFE.7013.86.2014 z dnia 31.10.2014 r. z Adamem Warasem - brak informacji na fakturze, w jaki sposób został dokonany wybór wykonawcy. Kwota brutto 30000 zł; brak kontrasygnaty skarbnika na przedłożonych do audytu egzemplarzu umowy. W dniu 14.11.2014 r. podpisany aneks Nr 1 do umowy błędnie wskazujący numer § zmienianego, wskazany jest zmiana § 2 pkt 1, zamiast 1 ust. 2. Przesunięcie terminu wykonania umowy z dnia 14.11.2014 r., wniosek wykonawcy o przesunięcie terminu wykonania ze względu na trudne warunki pogodowe. Termin przesunięty na 21.11.2014 r. [na podstawie § 8 umowy, tj. zaistniałych okoliczności niezależnych od stron umowy (brak wskazania tych okoliczności w treści samego aneksu)] oraz obopólnego porozumienia. Rozeznanie cenowe – wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu na okres od dnia 1.09.2014r . do dnia 09.10.2014 r. oraz poprzez rozesłanie pocztą elektroniczną – w aktach dowody wysłania do dwóch wykonawców.

Umowa nr IFE.7013.75.2014 z dnia 2.10.2014 r. z Andrzejem Goliszewskim Usługi Remontowo Budowlane Agbud. Przedmiot umowy remont chodnika

lewostronnego; wynagrodzenie 23 400 zł brutto. Zawarta umowa nie w pełni odpowiada § 7 ust. 4 pkt 5 Regulamini – brak precyzyjnego określenia uprawnień i obowiązków z tytułu gwarancji. Brak w przedłożonych aktach faktury VAT. Brak informacji, w jaki sposób został dokonany wybór wykonawcy.

Umowa o modernizację drogi gminnej Skowieszyn – Witoszyn z dnia 26.09.2014 roku, zawarta w drodze przetargu nieograniczonego; kosztorys inwestorski sporządzony przez Marcina Gajewskiego w dniu 30.04.2014 r. – wartość 98 079,06 zł netto; ogłoszenie o zamówieniu – roboty budowlane zamieszczone w BIP w dniu 8.09.2014 r. – Nr ogłoszenia 190809, zamieszczone na 14 dni, termin składania ofert do dnia 22.09.2014 r.; otwarcie ofert nastąpiło w dniu 22.09.2014 r., złożona została tylko 1-na oferta, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wysłane w tym samym dniu; Umowa podpisana w dniu 26.09.2014 r., podpisana przez Burmistrza i kontrasygnowana przez Skarbnika gminy; termin wykonania do dnia 27.10.2014 r. – cz. I i 30.11.2014 r. – cz. II. Zgodnie z postanowieniami umownymi: „Wykonawca wystawi fakturę na podstawie protokołu odbioru i kosztorysu powykonawczego potwierdzonego przez inspektora nadzoru. Zamawiający ma obowiązek zapłaty faktury w ciągu 14 dni od daty jej doręczenia (daty wpływu do sekretariatu Zamawiającego) wraz z dokumentami rozliczeniowymi; wynagrodzenie w łącznej wysokości 177 092,43 zł (brutto)”. W dniu 28.11.2014 r. został podpisany aneks [(na podstawie § 21 umowy i § 31, rozdz. I pkt 4 liter. c SIWZ – (zmiany będące następstwem działania organów administracji – tutaj przedłużająca się n/w procedura)] – cz. I do 27.10.2014 r., cz. II do 23.12.2014 r. W dniu 27.11.2014r. Należy podkreślić, że wykonawca zwrócił się o przedłużenie terminu realizacji inwestycji z uwagi na przedłużające się procedury w uzyskaniu tymczasowej organizacji ruchu. Wniosek został złożony dwa dni przed upływem terminu do wykonania umowy (cz.II). Do wniosku nie zostały dołączone żadne dowody. Natomiast umowa w § 19 ust. 2. pkt 1 przewiduje, że wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy (zadania) w wysokości 0,2 % wynagrodzenia ustalonego w umowie za każdy dzień zwłoki. Brak dookreślenia, czy jest to kwota brutto czy netto (czy za całość czy za daną część). Tak więc w umowie przewidziano prawo naliczania kar umownych za nieterminowe lub nienależyte wykonanie umowy i ustalono zasady naliczania kar. Jednakże w § 12 ust. 2.1. mowa jest o kwocie 91 159,85 zł netto, 112 126,62 brutto, w ust. 2.2 o kwocie 52 817,73 zł netto, 64 965,81 zł brutto, oraz łącznej 177 092,43 zł brutto. Nie wiadomo więc, którą kwotę należy wziąć przy wyliczeniu ewentualnych kar umownych. W aktach brak stosownych dokumentów, potwierdzających w/w okoliczności. Nadto należy dodać, że umowa nie zawiera postanowienia, że wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości wykonania przedmiotu umowy na okres x od dnia odbioru końcowego robót i zobowiązuje się w okresie gwarancji do bezpłatnego usuwania wad i usterek w terminie y, licząc od daty powiadomienia

przez Zamawiającego. Takiej treści postanowienie zawiera protokół odbioru końcowego. Umowa zawiera zabezpieczenie należytego wykonania umowy w postaci gwarancji bankowej nr 116/2014 r. Protokół odbioru końcowego został sporządzony w dniu 30.10.2014 r., bez zastrzeżeń.

Umowa o pełnienie nadzoru inwestorskiego - nr IFE.271.5.2.2014, zawarta w dniu 25.09.2014 r. z Marcinem Gajewskim; wynagrodzenie: zadanie nr 1 – 1720 zł netto/2115,60 zł brutto, zadanie nr 2 – 1000 zł netto/ 1230 zł brutto; rozliczenie nastąpić miało na podstawie wystawionej faktury VAT w terminie 14 dni, licząc od daty jej doręczenia (daty wpływu do sekretariatu zamawiającego). W dokumentach jest dokumentacja z przeprowadzonego rozpoznania cenowego, z którego wynika, że w dniu 24.09.2014 r. zaproszono do udziału w postępowaniu wykonawców – brak informacji, w jaki sposób i kogo (kosztorys inwestorski sporządzony w kwietniu 2014r. przez tego samego wykonawcę – p. Gajewskiego). Do dnia 25.09.2014 r. złożono 3 oferty, wybrano ofertę z najniższą ceną – Marcina Gajewskiego, sporządzoną w tym samym dniu, co termin składania ofert. Zostały wystawione faktury VAT nr 13/12/2014 z dnia 22.12.2014 na kwotę 1720 zł netto i nr 96/10//2014 z dnia 30.10.2014 na kwotę 1000 netto (30.10.2014 r. dzień odbioru końcowego).

Umowa na dostawę i montaż okien PCV w budynku byłej szkoły w Parchatce - nr IFE.7013.64.2.2014, zawarta w dniu 29.08.2014 r. z Fabryką Okien SPECTRUM Sp. z o.o. – brak kontrasygnaty skarbnika; wynagrodzenie 9540 netto, 11 734,20 brutto; rozliczenie nastąpić miało na podstawie wystawionej faktury VAT w terminie 14 dni, licząc od daty jej doręczenia (daty wpływu do sekretariatu zamawiającego). W dokumentach jest dokumentacja z przeprowadzonego rozpoznania cenowego – złożono 5 ofert, wybrano ofertę w oparciu o kryterium ceny. Zostały wystawione faktury VAT nr 13/12/2014 z dnia 22.12.2014 na kwotę 1720 zł netto i nr 96/10//2014 z dnia 30.10.2014 na kwotę 1000 zł netto (30.10.2014 r. dzień odbioru końcowego). Na fakturze brak opisu sposobu wyboru wykonawcy.

Umowa o pełnienie nadzoru inwestorskiego robót budowlanych zadania realizowanego w ramach umowy z wykonawcą robót z dnia 12.05.2014 r., nr IFE.7013.23.2014 - zawarta w dniu 12.05.2014 r. z Zofią Uhle; wynagrodzenie 3600 zł netto – wykonawca nie jest podatnikiem VAT; W dokumentach jest dokumentacja z przeprowadzonego rozpoznania cenowego – z którego wynika, że w dniu 30.04.2014 r. zaproszono do udziału w postępowaniu 2 wykonawców (telefonicznie). Złożono 2 oferty, wybrano z niższą ceną. Protokół podpisał kierownik Referatu Inwestycji i Funduszy Europejskich. Umowa nie została kontrasygnowana przez Skarbnika. Został wystawiony rachunek nr 6/07/2014 z dnia 29.07.2014. Na rachunku brak opisu sposobu wyboru wykonawcy. Z oferty wynika, że planowana

ilość pobyków na budowie wynosi 10 (3600 zł), natomiast z umowy wynika, że 12 (4320 zł). W dniu 29.07.2014 r. spisano protokół z odbioru usługi, bez zastrzeżeń.

! 1
Umowa o wykonanie usługi koordynatora zadania pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym” - nr IFE.7013.110.2014, zawarta w dniu 24.10.2014 r. z Zofią Uhle; wynagrodzenie miesięczne netto: 4 000,00 zł; czas trwania umowy – dzień rozliczenia wykonania zadania pn. „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym” (planowany termin zakończenia 31.12.2016 r.); rozliczenie nastąpić miało na podstawie wystawionych rachunków przejściowymi w terminie 30 dni, licząc od daty ich otrzymania. W dokumentach jest notatka służbowa z dnia 19.10.2014 r., z której wynika, że dokonano rozpoznania cenowego, tj. w dniu 2.10.2014 r. (telefonicznie) zaproszono wykonawców do składania ofert i że do dnia 15.10.2014 r. złożone zostały tylko dwie oferty (Zofii Uhle i Henryka Wierzbickiego). Jako wartość szacunkową zamówienia na dzień 01.02.2014 r. wskazano kwotę 104 000 (26 m-cy x 40000 = 24 615,97 EURO). Oferta złożona przez wybranego Wykonawcę jest dokładnie taka sama jak szacunkowa wartość zamówienia. Protokół podpisał kierownik referatu inwestycji i funduszy europejskich. Umowa nie została kontrasygnowana przez Skarbnika na egzemplarzu przedłożonym do audytu. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z § 7 ust. 1, 2,3 lit. a) Regulaminu udzielania zamówień publicznych poniżej progu publicznego, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Burmistrza nr 7 z dnia 23 kwietnia 2014 r., „Dla zamówień publicznych o wartości szacunkowej powyżej 15 000 Euro, w omawianym trybie do wartości nie przekraczającej równowartości 30 000 euro włącznie (procedura B) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadza się w sposób następujący: 1. rozpoczęcie w/w procedury zamówienia publicznego wymaga uzyskania potwierdzenia zabezpieczenia finansowego przez Skarbnika/Głównego Księgowego; w dokumentacji brak informacji na ten temat. [...] 3. Po zatwierdzeniu realizacji danego zamówienia przez Kierownika Zamawiającego i przez Skarbnika/Głównego Kierownika pracownik merytoryczny odpowiedzialny za realizację danego zamówienia przystępuje do jego realizacji w sposób następujący:

- a) przeprowadza pisemne rozpoznanie cenowe poprzez składanie ofert takiej liczby Wykonawców świadczących dostawę, usługi lub roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia, która zapewnia uczciwą konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty. Zaproszenie do składania ofert winno być skierowane do co najmniej 2 wykonawców. Wraz z zaproszeniem przekazywany jest szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.
[...]

Biorąc pod uwagę w/w postanowienie Regulaminu powstaje wątpliwość, czy procedura zamówienia w niniejszej sprawie nie została naruszona. Zgodnie bowiem z § 2 ust. 1 Regulaminu, pracownicy Urzędu Gminy w Kazimierzu Dolnym z tytułu

powierzonych im obowiązków winni zapoznać się z treścią regulaminu i bezwzględnie przestrzegać zawartych w nim postępowań. Postanowienia Regulaminu regulujące procedurę B nie wskazują, co należy rozumieć przez pojęcie pisemnego rozpoznania cenowego. Rozpoznanie cenowe – jak wynika z notatki służbowej z dnia 19.01.2014 r. - zostało dokonane ustnie, a nie pisemnie, jedynie oferty zostały złożone w formie pisemnej. **Powstaje więc pytanie, czy takie postępowanie było w pełni pisemne.** W tym miejscu należy również podkreślić, że w/w umowa nie ma określonego ostatecznego terminu zakończenia, a tym samym w/w wartość wynagrodzenia wykonawcy jest *sui generis* hipotetyczna. Moment ten jest bowiem powiązany z terminem rozliczenia zadania pn „ Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym”- planowany termin zakończenia to 31.12.2014 r. W chwili obecnej pojawiła się konieczność dokonania robót dodatkowych, co skutkować może przesunięciem terminu końcowego wykonania umowy. **Tym samym wartość analizowanego zamówienia może przekroczyć kwotę 24 615,97 EURO.**

Ponadto z dokumentów wynika, że jedynym kryterium wyboru wykonawcy, była cena (100 %). Tym samym brak było obowiązku wykazywania się przez wykonawcę przy ubieganiu się o to zamówienie odpowiednim doświadczeniem i uprawnieniami do sprawowania takiej funkcji. **Umowa zaś przewiduje duży zakres praw i obowiązków koordynatora. Należy** bowiem zauważyć, że zgodnie z § 9 umowy nr IFE.271.3.2014 z dnia 20.10.2014 r., koordynator jest przedstawicielem zamawiającego, który reprezentuje jego interesy w toku realizacji zamówienia oraz uprawniony jest do zarządzania i monitorowania przebiegu realizacji Projektu, tj. budowy szkoły (o wartości ponad 26 milionów złotych). Koordynator zadania obowiązany jest do kontroli realizacji zobowiązań Wykonawcy wynikających z umowy i do systematycznego monitorowania przebiegu realizacji zadania oraz niezwłocznego informowania zamawiającego o zaistniałych nieprawidłowościach. Do obowiązków Koordynatora zadania należy w szczególności:

1. kontrola realizacji robót budowlanych zgodnie z Harmonogramem rzeczowo-finansowym,
2. akceptacja aktualizacji Harmonogramu rzeczowo-finansowego,
3. opiniowanie i akceptowanie wniosku wykonawcy o przedłużenie terminu wykonania poszczególnych etapów zamówienia i terminów wykonania poszczególnych etapów zamówienia i terminów wykonania poszczególnych elementów robót - w porozumieniu z Instytucją Pośredniczącą,
4. organizowanie odbiorów poszczególnych etapów robót i odbioru końcowego zadania,
5. zatwierdzanie protokołów odbioru poszczególnych elementów robót wchodzących w skład zamówienia, stanowiących podstawę do wystawienia faktur,

6. potwierdzenie zakresu robót realizowanych przy udziale podwykonawców,
7. uczestniczenie w odbiorach częściowych i końcowym zadania, w tym kontroli organów uprawnionych,
8. uzgadnianie z Wykonawcą i Inspektorami nadzoru sposobu oraz terminu usunięcia wad i usterek ujawnionych w toku realizacji i odbioru robót,
9. sporządzanie na wniosek zamawiającego sprawozdań z realizacji zamówienia
10. akceptowanie faktur częściowych i końcowej,
11. potwierdzanie wykazów zobowiązań wykonawcy, w stosunku do podwykonawców, których wierzytelności są częścią składową faktur, w zakresie realizowanych robót budowlanych, dostaw, usług przez zaakcentowanych podwykonawców.

Biorąc pod uwagę w/w szeroki zakres obowiązków koordynatora, budzi zdziwienie audytorów fakt, że umowa na usługi koordynatora jako jedyne przypadki obowiązku zapłaty przez koordynatora kary umownej na rzecz Zamawiającego przewiduje:

1. zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 1% ceny brutto wynagrodzenia miesięcznego za nieobecność nieusprawiedliwioną w wyniku skutecznego wezwania telefonicznego lub pisemnego zamawiającego.
2. odstąpienie od umowy z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca.

Umowa o budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym – umowa Nr IFE.271.3.2014 z dnia 20.10.2014 roku, zawarta w drodze przetargu nieograniczonego; Minister Finansów zapewnił w drodze decyzji finansowanie realizacji przedsięwzięcia (decyzja z dnia 14 kwietnia 2014 r., znak BP/(442/9/KSS/11527,1153/110697/129764), realizowanego jako zadanie własne Gminy Kazimierz Dolny; w limicie ustalonym na ten cel w ustawach budżetowych na lata 2014-2016 uwzględnione zostaną środki w wysokości 19 817 293 zł (nie więcej niż 80 % jego wartości w całym okresie realizacji inwestycji) w rezerwie celowej utworzonej w celu przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych. Przy czym Minister zastrzegł w decyzji, że w przypadku, gdy realizacja przedsięwzięcia będzie przebiegała niezgodnie z harmonogramem dofinansowania przedsięwzięcia zawartym w decyzji, dysponent części budżetowej (Wojewoda Lubelski) wystąpi niezwłocznie z wnioskiem odpowiednio o zmianę, korektę lub anulowanie decyzji o zapewnieniu finansowania realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującą procedurą w tym zakresie. Szacunkowa wartość inwestycji ustalona na dzień 16 czerwca 2014r. została wskazana na kwotę 26 676 134,25 zł (kosztorys inwestorski). Taka też wartość została wskazana w ogłoszeniu UE. Na ogłoszeniu naniesione są zmiany ołówkiem i wskazana nowa wartość tj. 26 625 145,98 zł. W/w ogłoszenie znalazło się również na tablicy ogłoszeń UM Kazimierz Dolny w dniu 23 czerwca 2014 r. Z kolei we wniosku o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane zawarta jest informacja, że zamawiający

zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 23 900 000 zł - zgodnie z art. 86 ust. 3 Pr. zam. publ. Wniosek został zatwierdzony. W dokumentach znajduje się również informacja kierownika Referatu Inwestycji i Funduszy Europejskich, z której wynika, że brak jest aktualnych kosztorysów; po ich poprawieniu (po wskazanych błędach) zostały wydrukowane z taką samą datą - co stanowi uchybienie art. 33 i 35 PZP w zakresie szacowania wartości i brak staranności zamawiającego; wartość szacunkowa została ustalona na podstawie posiadanych w gminie w dniu 17 czerwca 2014 r. kosztorysów, częściowo nieaktualnych pod względem wymaganych terminem ważności do 6 miesięcy; brak kosztorysu na zakres robót rozbiórkowych zawartych na rys. PB/ZT/02; brak dokumentacji przyłącza energetycznego i uzgodnienia z Zakładem Energetycznym. Dokumentacja na pozwolenie na budowę w tym zakresie jest wadliwa, co potwierdza opinia PGE Puławy z dnia 10.04.2014 r. itp. Zdaniem autora notatki należy poczekać na uzupełnieniu dokumentacji. Powyższe uchybienia mogły zdaniem kierownika skutkować konsekwencjami finansowymi za wady dokumentacji ze strony przyszłych wykonawców. Powyższe informacja została podpisana przez kierownika, brak jednak jakiegokolwiek wzmianki na tym piśmie, że w/w polecenie służbowe zostało wydane w obecności innych osób, które mogły by to potwierdzić. Natomiast w dniu 17 czerwca 2014 r. przekazano ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Europejskiej, która ukazała się pod nr 2014/S 118-208736 z dnia 21.06.2014 r. (wartość zamówienia przekracza kwoty określone w art. 11 ust. 8 PZP). Informacja o ogłoszeniu na BIP Urzędu Gminy Kazimierz Dolny została zamieszczona w dniu 18 czerwca 2014 r. Dokumentacja projektowa została wykonana na podstawie zwycięskiej koncepcji w konkursie architektonicznym i składała się z projektu budowlanego (projekt zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno - budowlanego, projektów branżowo - budowlanych, zbioru odpisów lub kopii uzgodnień, opinii, uprawnień i pozwoleń wymaganych przepisami szczegółowymi, projekt remontu ogrodzenia, projekt kapliczki zabytkowej, projekt przebudowy odcinka sieci telefonicznej), projektów wykonawczych (projekt wykonawczy architektury, projekt wykonawczy konstrukcji, projekt wykonawczy instalacji wod.-kan., c.o., wentylacji, klimatyzacyjnej, elektrycznej, technicznej, słaboprądowych, okablowania strukturalnego, alarmowej, projekty wykonawcze przyłączy wodociągowych, kanalizacji sanitarnej, c.o., elektrycznej i telefonicznej, projekt wykonawczy zieleni i form architektonicznych, projekt oświetlenia, monitoringu i remontu ogrodzenia terenu, projekt ogólny wnętrz i podstawowego wyposażenia obiektu, projekt przeniesienia kapliczki zabytkowej, projekt przebudowy odcinka sieci telefonicznej w ulicy Szkolnej), specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB), informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, dostosowaną do specyfiki projektowanego obiektu budowlanego, uwzględnioną w planie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przedmiar robót. Na skutek pisma Erbud S.A. z dnia 22. 07 2014 r., zarzucającego Zamawiającemu zbyt duże wymagania w odniesieniu do warunku posiadania osób niezbędnych do wykonania

zamówienia – dysponowania kierownikiem robót eklektycznych, zamawiający dokonał zmiany pierwotnego ogłoszenia w tym zakresie i wysłał ogłoszenie o zmianie w dniu 22.07.2014 r. Nadto zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 PZP udzielił odpowiedzi na pytanie Advaced Technologies & Materials z Tarnobrzegu, tj. czy zamawiający dopuszcza do zastosowania systemu gwoździowe gruntowe posiadające aprobatę techniczną i wszystkie niezbędne dokumenty dopuszczające do stosowania jako gwoździe gruntowe wykonywane w technologii z przewiertem wstępnym, o parametrach wytrzymałościowych zgodnych z projektem lub wyższych oraz o zabezpieczeniu antykorozyjnym zgodnym z projektem, tj. ostatnie 3m gwoździa w powłoce duplex? Pytanie też dotyczyło dopuszczenia przez zamawiającego miokropali posiadających aprobatę techniczną i wszystkie niezbędne dokumenty dopuszczone do stosowania jako mikrofale wykonywane w technologii z przewiertem wstępnym, o parametrach wytrzymałościowych zgodnych z projektem lub wyższych. Zamawiający odpowiedź na pytanie (nr 2) przedstawił w piśmie z dnia 3.07.2014 r., IFE.271.3.1.2014: „z uwagi na założenia techniczno- projektowe oraz szereg uwarunkowań gruntowo – wodnych i lokalizacyjnych, gwoździe gruntowe należy wykonywać w technologii przewidzianej w projekcie wykonawczym”. Jednocześnie w mailu do w/w podmiotu z dnia 2 lipca 2014 r. kierownika IFE wskazała, że „dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie prac zabezpieczających skarpe w technologii, która zdaniem Autora, jest najbardziej optymalna w konkretnych warunkach lokalizacyjnych, logistycznych i gruntowych (ograniczona dostępność do miejsca pracy, wrażliwość gruntów lessowych na zawilgocenie i wibracje). Podczas wykonywania gwoździ samowiercących in-sekt swobodnie wnika w grunt, wytwarzając nieregularną powierzchnię boczną, co powoduje poprawę charakterystyki pracy gwoździa w ośrodku gruntowym i bardzo wysokie parametry wytrzymałościowe w kontakcie gwoździe-grunt oraz poprawiając parametry geotechniczne samego gruntu, co w przypadku przedmiotowego projektu ma krytyczne znaczenie na stateczność skarpy lessowej. Ponadto pamiętać o aspekcie technologicznym, polegającym na pewności osiągnięcia wymaganej głębokości i średnicy gwoździa oraz większej wydajności wykonania, związanej z uniknięciem czasochłonnego zapuszczania i usuwania rur osłonowych. [...] Dopuszczenie technologii z przewiertem wstępnym wymagałoby wykonania dodatkowego projektu z obliczeniami statystyczno- wytrzymałościowymi, i skutkowałoby najprawdopodobniej innym niż przewidziany PB układem gwoździ (długość, rozstaw, wytrzymałość). Ponadto, istnieje uzasadnione, wysokie ryzyko związane z fałszywie rozumianymi oszczędnościami (uproszczenie technologii – brak rurowania, wlewki grawitacyjnej itp.). Na etapie przetargu są to elementy nie do wychwycenia, skutkujące ogromnymi problemami z niedoszczowaniem wartości robót i brakiem ich późniejszego, bezpiecznego prowadzenia.”

W dniu 4 lipca 2014 r., w efekcie pisemnych pytań uczestników postępowania, dokonano korekty do przedmiaru robót na roboty budowlane.

Ponadto jeden z uczestników – Skanska S.A. zwrócił się z licznymi pytaniami formalno-prawnymi i dotyczącymi branży budowlanej w zakresie m.in. modyfikacji treści umowy itp. oraz barków dokumentacji technicznej (pismo z dnia 9.07.2014 r.), w tym pytanie pkt II ust. 9. „opis techniczny konstrukcji zawiera zapis: „posadowienie projektowanego budynku nastąpi na głębokości ok. 5 m p.p.t, tj. na gruntach o dobrych parametrach geotechnicznych za wyjątkiem rejonu otworów 17, 18 i 19, gdzie wchodzi w rachubę wymiana gruntów uplastycznionych na chudy beton”. Uczestnik wnosił o potwierdzenie, iż ewentualna wymiana gruntów zostanie rozliczona kosztorysem powykonawczym. Odpowiedź zamawiającego (pismo z dnia 18.07.2014 r., IFE.271.3.7.2014) pkt 9: **Zamawiający nie przewiduje rozliczenia tego zakresu kosztorysem powykonawczym.** Wykonawca realizuje zakres zgodnie z dokumentacją projektową. Nadto w odpowiedzi na pytanie nr 1 (pismo zamawiającego z dnia 21.07.2014 r., znak IFE. 271.3.6.2014): „Podstawą do wyceny jest projekt, a nie przedmiar, w związku z tym prosi wykonawca o potwierdzenie, iż udostępniony **przedmiar można dowolnie modyfikować**”.

I dodatkowo w w/w odpowiedzi wyjaśniono: „Zgodnie z postanowieniami § 12 SIWZ roboty budowlane, objęte wynagrodzeniem kosztorysowym obejmują roboty „zabezpieczenie skarpy” i „remont ogrodzenia”, wykonawca obliczy cenę na podstawie przedmiarów robót załączonych od SIWZ. Pozostały zakres robót budowlanych objęty jest ryczałtem wykonawca oblicza cenę na podstawie pozostałej części dokumentacji projektowej. Podstawą obliczenia ceny, będzie przedmiar robót opracowany przez Wykonawcę. Przedmiar robót opracowany przez Zamawiającego i przekazany Wykonawcy stanowi jedynie podstawę informacyjną”.

Natomiast w pkt II ust. 15 uczestnik zauważył, że zgodnie z opisem konstrukcji istnieje zagrożenie osuwiskami skarp w przypadku nieodpowiedniego zagospodarowania wód opadowych w terenie nad inwestycją. **Zagadnienie to wykracza poza zakres związany projektem szkoły.** Wnioskodawca prosił o potwierdzenie, że powyższy problem został rozwiązany i nie ma zagrożeń z tego tytułu. W ust. 16 w/w pkt II pisma z dnia 9.07.2014 r. wskazuje dodatkowo, że w przedmiarach nie występuje zabezpieczenie wykopu ścianą szczelną, czy należy je ująć w przedmiarach (...) Ustę 17 W związku z tym, że prace związane z zabezpieczeniem skarpy oraz z robotami ziemnymi pod budynek szkoły są ze sobą powiązane uczestnik prosił o precyzyjne rozgraniczenie zakresu rozliczenia ryczałtowego i rozliczenia kosztorysowego.

Składanie ofert przewidziane było do dnia 19.08.2014 r. do godz. 10, otwarcie miało nastąpić w tym samym dniu. Natomiast w dniu 22 lipca 2014 r. przekazano Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zmianę treści ogłoszenia – wymagania co do osoby do sprawowania funkcji kierownika robót elektrycznych.

Abstrahując od powyższego, w umowie została dokonana zmiana § 30 ust. 1 „zamówienia dodatkowe”: „W przypadku zaistnienia konieczności udzielenia Wykonawcy zamówień dodatkowych, nie objętych zamówieniem podstawowym, a niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, i których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, zamawiający może powierzyć realizację tych prac Wykonawcy, jeżeli:

- 1) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów, lub
- 2) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego”

Ponadto w umowie znalazły się postanowienia ust. 2, 3 i 4 § 30 umowy, zgodnie z którymi Wykonawca ma obowiązek podjęcia i wykonania zamówień dodatkowych za dodatkowym wynagrodzeniem. Zakres zamówień dodatkowych nie może przekroczyć 50 % wartości realizowanego zamówienia. W przypadku robót budowlanych Wykonawca powinien przedłożyć do akceptacji zamawiającego cenę jednostkową tych robót z uwzględnieniem cen czynników produkcji, narzutów i stawki zysku nie wyższych od przyjętych przez Wykonawcę w ofercie. Zakres zamówień dodatkowych zostanie ustalony w protokole konieczności, a rozliczenie nastąpi na podstawie kosztorysu powykonawczego, protokołu odbioru i odrębnej faktury.

W dniu 23.07.2014 r. Archistudio Studniarek + Pilinkiewicz z Katowic wprowadziło korektę do kosztorysu inwestorskiego – roboty budowlane, do przedmiaru robót. W następstwie czego wartość szacunkowa inwestycji zwiększyła się do kwoty 27 499 842,83 zł (zestawienie sporządzone w dniu 7.08.2014 r.) - zwiększyła się pozycja wartości netto szkoły podstawowej w zakresie architektury i konstrukcji – 10 720 464,50 zł, w zakresie zagospodarowania terenu/ drogi - 300 284,86 zł, w zakresie instalacje sanitarne – przył. wodociągowe i zewn. kanalizacja deszczowa - 293 243,23 zł, w zakresie podstawowego wyposażenia obiektu – 752 404 zł; wartość netto gimnazjum w zakresie architektury i konstrukcji - 4 584 819,85 zł. Zabezpieczenie skarpy – 4 308 53,03 zł [natomiast wg wykonawcy zabezpieczenie skarpy – 1 480 785,39 zł (wynagrodzenie kosztorysowe)].

Ogłoszenie o zamówieniu – zamieszczone w BIP (w tym SIWZ) od dnia 23.06.2014 r. do dnia 19.08.2014 r.; termin składania ofert do dnia 19.08.2014 r.; przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na

sfinansowanie – 23 900 000 zł. Wpłynęło 14 ofert. Została wybrana oferta nr 5, złożona przez konsorcjum Coprosa Polska Sp. z o.o. (lider) i Construcciones Y Promociones Coprosa S.A. (partner). Cena wybranej oferty: 26 313 068,82 zł. Oferta otrzymała 100 pkt (kryterium ceny 100%). Trzy oferty zostały odrzucone, trzy inne – wykluczone. Prace komisji przetargowej zostały zakończone w dniu 30.09.2014 r., protokół został zatwierdzony w dniu 17.11.2014 r. W dniu 30.09.2014 r. do oferentów zostały wysłane informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało wysłane w dniu 27.10.2014r.

W aktach postępowania znajduje się opinia prawna r.pr. Janusza Mazurka na temat projektu gwarancji bankowej sporządzonej na zlecenie Construcciones Y Promociones Coprosa S.A., z której m.in. wynika, że istnieje wątpliwość, czy gwarancja bankowa obejmować będzie zobowiązania obydwu konsorcjantów, albowiem Bank zobowiązuje się na zlecenie jedynie Partnera. Ten ostatni nie jest zaś Liderem Konsorcjum. Zdaniem autora opinii powinno to być w sposób jednoznaczny dookreślone w umowie. W odpowiedzi na zapytanie ze strony zamawiającego, wykonawca poinformował go, że zobowiązania objęte gwarancją są zobowiązaniami konsorcjum, a co za tym idzie obydwu konsorcjantów: Lidera i Partnera. Gwarancja bankowa została wystawiona w dniu 15 października 2014 r. przez Banco De Sabadell S.A. na kwotę 789 392,07 zł (3% wynagrodzenia). Pismem z dnia 16 października 2014 r. konsorcjanci - na podstawie art. 85 ust. 2 PZP – pełnomocnik Coprosa Polska Sp. z o.o. złożyli oświadczenie o przedłużeniu terminu do związania ofertą do dnia 10 listopada 2014r. W dniu 20 października 2014 r. została zawarta umowa nr IFE.271.3.2014. Na marginesie należy dodać, że konsorcjum *de lege lata* nie jest jednostką organizacyjną, lecz samą umową, a ściślej umową nienazwaną (tj. umową nie mającą regulacji w Kodeksie cywilnym, ani też innych przepisach szczególnych), regulującą prawa i obowiązki konsorcjantów, obowiązywanie umowy w czasie, zakres odpowiedzialności względem siebie samych konsorcjantów. Należy jednak podkreślić, że konsorcjum, podobnie jak spółka cywilna, nie ma zdolności prawnej ani zdolności do czynności prawnych.

Po podpisaniu umowy, na wniosek wykonawców doszło do zmiany kierowników, tj. kierownika budowy, robót sanitarnych, robót telekomunikacyjnych. Zmiany zostały zaakceptowane przez Zamawiającego. W dniu 29 października 2014 r. został sporządzony protokół wprowadzenia Wykonawcy na budowę. W protokole został wskazany planowany termin rozpoczęcia robót na dzień 10.11.2014r.

W dniu 19.12.2014 r. Lubelski Konserwator Zabytków wydał decyzję o udzieleniu pozwolenia nr 140/2014 na przeprowadzeni badań archeologicznych w formie nadzoru nad pracami ziemnymi związanymi z budową nowego budynku szkolnego wraz z ogrodzeniem w Gminnym Zespole Szkół w Kazimierzu Dolnym.

W trakcie prowadzonych robót pojawił się problem aktualizacji wyników badań, tj. uściślenia warunków geotechnicznych skarpy. Tym samym pojawiła się potrzeba dokonania badań geotechnicznych dotyczących zabezpieczenia skarpy z uwzględnieniem stosunków hydrogeologicznych w jej obrębie oraz kąta nachylenia projektowanej skarpy. W marcu 2015 r. została sporządzona dokumentacja prac geologicznych dla określenia warunków geologiczno-inżynierskich pod planowaną odbudową budynku szkoły, sporządzoną przez uprawnionego geologa Stanisława Krasowskiego. Z dokumentacji tej wynika m.in., że badany teren pod względem geotechnicznym należy zakwalifikować do złożonych oraz że posadowienie projektowanego budynku nastąpi na gruntach o dobrych parametrach geotechnicznych za wyjątkiem rejonu otworów 17, 18 i 19, gdzie może wchodzić w rachubę niewielka wymiana gruntów uplastycznionych chudym betonem. Przy czym ostateczna decyzja w tej sprawie powinna być podjęta w trakcie realizacji wykopów fundamentowych z udziałem uprawnionego geologa. Może bowiem się okazać, że wymiana będzie zbędna. Ponadto badania geologiczne potwierdziły, że aktualnie nie ma zagrożenia osunięcia się skarpy, ale w dalszych pracach należy przewidzieć jej uporządkowanie i zabezpieczenie, by nie doszło do tych zjawisk.

Umowa w trakcie realizacji - planowany termin jej wykonania 31.12.2016 r.

W odniesieniu zaś do inwestycji pn „zamek w Kazimierzu Dolnym” autorzy oceniają pozytywnie, mimo stwierdzonych n/w nieprawidłowości, udzielenie zamówień publicznych w zakresie tej inwestycji. Kontrolą objęto kilka postępowań w zakresie udzielenia zamówienia publicznego, albowiem na całość inwestycji rewitalizacji zamku składa się kilkanaście postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych, zawartych w kilkudziesięciu segregatorach. Wybrano więc losowo kilka postępowań.

I tak, w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego pod nr IFE.271.14.2013; umowa została zawarta w dniu 25 września 2013 r. z Renova Sp. zo.o. z/s w Warszawie na prace restauratorskie na zamku w Kazimierzu Dolnym w zakresie wykonania prac restauratorskich i montaż zewnętrznej jednostki klimatyzacyjnej w wieży. Umowa zawarta w trybie przetargu nieograniczonego (nr ogłoszenia 202199 – 2013; ogłoszenie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych; ogłoszenie zamieszczono również na tablicy ogłoszeń UG. Część postępowania została unieważniona, tj. w zakresie cz. 1, 2 i 4. Wpłynęła bowiem tylko 1 oferta, centa tej oferty w w/w zakresie przewyższała kwoty, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Umowa nie zawiera kontrasygnaty skarbnika. W dniu 6 listopada 2013 r. został sporządzony protokół konieczności nr 1 w zakresie prac konserwatorskich w zamku - archeologii (brak uwzględnienia w projekcie budowlano-wykonawczym istniejących wbudowanych kabli telefonicznych w koronie murów; stąd też realizacja w miejscu

wskazany w projekcie ze względów technicznych okazała się niemożliwa i spowodowała by duże koszty przebudowy kabli już ułożonych). Zakres zmian polegał na wykonaniu komory na jednostkę zewnętrzną na poziomie niższym, bez naruszenia kabli. W związku z powyższym strony zawarły aneks nr 1 do umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy, tj. wydłużając go o 6 dni w stosunku do pierwotnego terminu (tj. 60 dni od dnia zawarcia umowy). Po wykonaniu umowy wykonawca złożył kosztorys powykonawczy. Według jego pierwotnego wyliczenia wyniósł ogółem (wartość kosztorysowania robót) – 67 112,80 zł, przy czym na dokumencie tym naniesione zostały skreślenia i wskazano nową wartość na 44 299,94 zł – wartość kosztorysowania robót bez podatku VAT. Kosztorys zatwierdził inspektor nadzoru budowlanego – Zofia Uhle. Wykonawca wystawił fakturę VAT nr 5/K/2014 z 29 stycznia 2014 r. na kwotę 44299,94 zł. Wynagrodzenie wskazane w umowie: 45 490,74 zł netto/ 55 953,61 brutto. Wydatek pokrywany z budżetu gminy w kwocie 54 488,93 zł.

Kolejne postępowanie to postępowanie w sprawie o nr IFE.271.6.2013 r. – wykonanie drewnianego pomostu i podłogi tarasu na zamku w ramach rewaloryzacji i zagospodarowania Zespołu Zamkowego w Kazimierzu Dolnym. Tryb przetargu nieograniczonego, złożono 5 ofert. Nr ogłoszenia 47901-2013; ogłoszenie dokonane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 marca 2013 r. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie inwestycji kwotę 50 000 zł. Wybrano ofertę Zakładu Budowlanego Stolarsko Remontowego Andrzeja Babula – 37 60,90 zł; kryterium – cena 100%. Odrzucono 1 ofertę Stal-tech sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP. Do wyceny wykonawca ten wziął materiał niezgodny ze SIWZ - zamiast modrzewia syberyjskiego, modrzew polski. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dokonane w dniu 17 maja 2013 r., nr 80801-2013. Do umowy zostały zawarte 4 aneksy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy. W dokumentach brak korespondencji pozwalającej na ocenę zasadności zmian umowy na podstawie § 27 SIWZ i porozumienia stron. W dniu 23 września 2014 r. nastąpił odbiór końcowy robót, przy czym komisja wskazała na usterki i braki i wyznaczyła termin ich usunięcia do dnia 30 października 2014 r. Z protokołu wynika, że roboty zostały dokonane w terminie. Kierownik robót złożył oświadczenie, że prace budowlane zostały wykonane zgodnie z umową i sztuką budowlaną. Wykonawca udzielił 36 - miesięcznej gwarancji na roboty budowlane. Została złożona faktura VAT nr 16/BA/2014 na kwotę 7528,18 zł. Potrącono w kosztorysie wykonawczym z tytułu wad trwałych kwotę 37640,90 zł brutto; protokół odbioru wykonanych robót z dnia 30 października 2014 r.

Kolejnym postępowaniem z zakresu inwestycji „zamku w Kazimierzu Dolnym” jest postępowanie w przedmiocie wykonania prac konserwatorskich i robót budowlanych w zakresie restauracji elementów wejścia do pomieszczeń domu

wielkiego zamku w Kazimierzu Dolnym z dnia 4.09.2014 r., znak: IFE.7013.82.2014 (nadzór inwestorski Zofia Uhle); wynagrodzenie 57 327,31 zł netto; termin wykonania 19.09.2014. W dokumentach jest dokumentacja z przeprowadzonego rozpoznania cenowego, z którego wynika, że w dniu 1.08.2014 r. zaproszono do udziału w postępowaniu wykonawców (telefonicznie). Złożono 4 oferty, wybrano z niższą ceną. Protokół podpisał kierownik Referatu Inwestycji i Funduszy Europejskich. Została wystawiona faktura nr 5/10/2014 z dnia 17.10.2014. Na fakturze brak opisu, w tym sposobu wyboru wykonawcy. Opis podpisany przez kierownika wydziału Inwestycji i funduszy europejskich. W dniu 29.07.2014 r. spisano protokół z odbioru usługi, bez zastrzeżeń.

Z kolei jeśli chodzi o Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – to umowa na wykonanie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kazimierz Dolny została zawarta z Budplanem Sp. z o.o. z/s w Warszawie, nr 19/2005 r. w dniu 9 sierpnia 2005 r. na podstawie art. 10 ust. 1 PZP; wynagrodzenie 58 000 zł brutto; brak kontrasygnaty skarbnika i parafki radcy prawnego (brak wskazania KRS). Termin wykonania umowy do dnia 30 czerwca 2006 r. Umowa nie przewiduje zmian umowy, również SIWZ nie przewiduje postanowień dotyczących zmian umowy. Umowa została zawarta w trybie przetargu nieograniczonego (ogłoszenie o przetargu z dnia 27 czerwca 2005 r., znak GPS.7322/05; w dokumentach brak informacji na temat ogłoszeń). W przetargu tym złożone zostały oferty 5 wykonawców (kryterium – cena 100%).

Pismem z dnia 29 kwietnia 2006 r. Wykonawca zwrócił się o zmianę umowy, tj. przesunięcie terminu wykonania dokumentacji, powołując się na art. 144 PZP. Jako uzasadnienie zmiany terminu podał: „dużą ilość wniosków, wielokrotnie przekraczającą przeciętną ich ilość spotykaną przy analogicznych opracowaniach, a także konieczność wykonania opracowania ekofizjograficznego, którego wyniki należy uwzględnić przy opracowaniu zmiany studium, co stanowiło zdaniem wykonawcy okoliczność, której nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Zdaniem wykonawcy - to wszystko zwiększa pracochłonność opracowania oraz zmusza do oczekiwania na wyniki w/w opracowania ekofizjologicznego, tym samym wystąpiła konieczność zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy. Zgodnie z art. 144 ustawy PZP wystąpienie takiej okoliczności upoważnia do zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści umowy”. Do pisma został załączony harmonogram rzeczowo-finansowy. W dniu 17 maja 2006 r. strony zawarły aneks nr 1 zmieniający termin wykonania umowy do dnia 30 września 2006 r. Z kolei w dniu 29.09.2006r. został podpisany z wykonawcą aneks nr 2 przesuwający termin wykonania umowy do dnia 30 kwietnia 2006 r. Powodem zawarcia aneksu był wniosek wykonawcy o przesunięcie tego terminu z uwagi na przedłużające się procedury opiniowania projektu zmiany studium przez Miejską Komisję Urbanistyczno- Architektoniczną, w tym wymaganie przez

Komisję dodatkowych opracowań i analiz oraz konieczność dokonania zmian i korekt projektu wynikających z przekazywanych w dalszym ciągu przez zamawiającego nowych wniosków do studium, co stanowiło zdaniem wykonawcy okoliczność, której nie można było przewidzieć w momencie zawarcia umowy. W dniu 3 lipca 2007 r. do wykonawcy poszło wezwanie do wydania kompletnego opracowania stanowiącego przedmiot umowy wraz z informacją, że stosownie do § 7 umowy w przypadku zwłoki w wykonaniu umowy zamawiający jest zobowiązany do naliczania kar umownych w wysokości 0,2 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za cały przedmiot umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od umownego terminu wykonania, tj. od dnia 30 kwietnia 2007 r. Pismem z dnia 17 lipca 2007 r. wykonawca zobowiązał się do wykonania procedury do dnia 30 września 2007 r. [jako powód podał: konieczność przeprowadzenia ponownie procedury uzgodnień (do dnia 27 lipca 2007 r.) i ogłoszenia o wyłożeniu studium do publicznego wglądu i wyłożenia zmiany studium do publicznego wglądu (na okres od dnia 10.08.2007 do dnia 08 września 2007 r.) oraz rozpatrzenia później przez Burmistrza uwag do projektu studium]. Stąd też wnioskodawca przestał nowy projekt aneksu do umowy (nr 3). Jednocześnie wykonawca wniósł o nieobciążanie go karami umownymi od dnia 30 kwietnia 2007 r. W dniu 28 września 2007 r. został przez strony podpisany aneks nr 3, zmieniający datę wykonania umowy do dnia 31 października 2007 r. Z pisma wykonawcy z dnia 21 grudnia 2007 r. wynika, że projekt zmian Studium do powtórnego (drugiego) uzgodnienia został przesłany do zamawiającego pismem z dnia 24 lipca 2007 r. W aktach zawarte jest pismo z dnia 14 listopada 2007 r. radcy prawnego, że brak jest podstaw do zwierania kolejnego aneksu w trybie 144 PZP. Jednocześnie wykonawca podkreślał, że w międzyczasie zmiany w projekcie konsultowane były z zamawiającym nie jako wynikające z błędów w sztuce, a jedynie z arbitralnego stanowiska instytucji uzgadniających i ich odmiennej wizji polityki przestrzennej w odniesieniu do Kazimierza Dolnego, od wizji prezentowanej przez wykonawcę w porozumieniu z zamawiającym. Jednocześnie z pisma tego wynika, że między stronami doszło do sytuacji, w której każda ze stron inaczej interpretowała fakt przekazania dokumentacji w dniu 24 lipca 2007 r. Z pisma tego wynika, że Wykonawca przestał pismem z dnia 29 października 2007 r. dodatkową wersję dla zamawiającego w tym celu, aby jeden egzemplarz aktualnego projektu pozostał u zamawiającego, co – zdaniem wykonawcy - nie można traktować jako terminu przekazania projektu. Nadto wykonawca podkreślił w tym piśmie, że sporządzenie rysunku studium w granicach miasta w skali 1:5000 nie było obowiązkiem wykonawcy, mającym odzwierciedlenie w obowiązujących przepisach. Konkludując wykonawca podkreślił, że przekazanie materiałów przez wykonawcę do ponownego uzgodnienia zamawiającemu nastąpiło w dniu 24 lipca 2007 r. Jednocześnie wykonawca podkreślił, że przyczyną przeciągających się terminów wykonania są trudności, jakie nastręcza opracowanie możliwej do przyjęcia dla wszystkich wersji zmian studium, w sytuacji gdy dążenia zamawiającego wprowadzone przez wykonawcę do projektu zgodnie z regułami sztuki projektowania

urbanistycznego są diametralnie odmiennie od wymagań części instytucji uzgadniających. Pismo też zawiera kolejny wniosek o aneks do umowy w przedmiocie przedłużenia terminu. W piśmie z dnia 16 listopada 2007 r. zamawiający podkreślił, że brak jest podstaw do podpisania kolejnego aneksu, albowiem brak jest spełnienia przesłanki „niemożliwości przewidzenia takiej okoliczności w chwili podpisania umowy”. Zdaniem zamawiającego przyczyną przedłużających się terminów był brak staranności wykonawcy przy wprowadzaniu uwag zawartych w postanowieniach instytucji uzgadniających zmianę studium. W dniu 26 lutego 2008 r. został zawarty aneks nr 4 do umowy, przedłużający termin wykonania umowy do dnia 31 grudnia 2008 r. Pismem z dnia 9 stycznia 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawcę o braku możliwości podpisania aneksu nr 5 do umowy. Z kolei w piśmie z dnia 22 stycznia 2009 r. Wykonawca podniósł, że w dniu podpisania poprzedniego aneksu nie był znany termin realizacji opracowań uzupełniających, do których Gmina przystąpiła, w tym studium i wytyczne w dziedzinie krajobrazu kulturowego miasta i gminy Kazimierz, gminnej ewidencji zabytków, podkładów mapowych, programu opieki nad zabytkami miasta i gminy Kazimierz Dolny. Opracowania te sporządzone były w celu uzupełnienia ustaleń w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego w zmianie Studium, zgodnie z wymaganiami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Lublinie. Nadto wykonawca wskazał, że terminy realizacji powyższych opracowań nie były zależne od wykonawcy, gdyż zostały one zlecone podmiotom trzecim przez gminę po zawarciu aneksu nr 4. Jednocześnie wykonawca poinformował, że z dniem 15 listopada 2008 r. weszła w życie ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Co skutkowało, jak podkreślał wykonawca, tym, że uległy zmianie procedury uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. W związku z rozszerzeniem opracowania, wnioskodawca wniósł o zmianę warunków umowy w zakresie tak terminu, jak i wynagrodzenia. Na podstawie aneksu nr 5 z dnia 30.12.2008 r. zmienione zostały postanowienia umowy, dotyczące terminu - został on przesunięty do dnia 16 marca 2009 r. oraz wynagrodzenia (zostało zwiększone do kwoty 57049,18 zł netto) oraz dodano punkt o brzmieniu; „po przekazaniu umowy do zaopiniowania przez gminną Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną płać w kwocie brutto w wysokości 11 600 zł na podstawie przedłożonej faktury w terminie 30 dni od daty jej otrzymania przez zamawiającego”. Aneks został kontrasygnowany przez skarbnika. Jednocześnie ze względu na w/w zmianę przepisów zawarto umowę dotyczącą wykonania prognozy oddziaływania na środowisko. W wykonaniu umowy wykonawca pismem z dnia 14 sierpnia 2009 r. przesłał 3 egzemplarze projektu zmiany Studium, zawierający: tekst zmiany Studium, Kierunki rozwoju, Opracowania ekofizjograficzne, układy drogowe, uwarunkowania kulturowe, tereny inwestycyjne, analizę punktów widokowych, które miały zostać zaopiniowane przez miejską Komisję Urbanistyczno- Architektoniczną. W projekcie zostały zauważone przez Zamawiającego istotne błędy, albowiem brak było zdaniem zamawiającego terenów pod zabudowę. W

związku z czym Zamawiający wniósł o uzupełnienie Studium o brakujące w nim tereny budowlane, także o korektę projektowanych terenów budowlanych, na których znajdują się budynki i właściwe oznaczenie terenów budowlanych nowych właściwymi oznaczeniami kolorystycznymi. Z notatki służbowej przedstawicieli stron umowy z dnia 15 kwietnia 2010 r. wynika, że projekt Studium został negatywnie zaopiniowany przez Starostę puławskiego, również Urząd Wojewódzki w wydanym postanowieniu miał zastrzeżenia do tego projektu Studium, ponadto swoje uwagi złożył Wojewódzki Konserwator Zabytków; niektóre z nich zostały uwzględnione. Pismem z dnia 23 marca 2011 r. Zamawiający przesłał wykonawcy kolejne 100 szt. wniosków dotyczących zmian w projekcie. W dniu 15 marca 2012 r. została zawarta w trybie art. 4 ust. 8 PZP umowa z wykonawcą na wykonanie prac projektowych w oparciu o stanowisko Komisji Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym dotyczące rozpatrzenia uwag złożonych w okresie wyłożenia studium, tj. od dnia 6 kwietnia 2011 r. do dnia 28 czerwca 2011 r. odnoszące się do każdej wniesionej uwagi; oraz wnioski Komisji, prawomocne opinie i uzgodnienia projektu studium, rozpatrzenie uwag złożonych w okresie wyłożenia do publicznego wglądu projektu studium. Wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na kwotę 56 000 zł, powiększoną o należny podatek VAT.

W w/w projekty były zmieniane i korygowane kilkakrotnie w efekcie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kazimierz Dolny. Pismem z dnia 8 kwietnia 2014 r. wykonawca wskazał na 30 kwietnia 2014 r. jako dzień przekazania projektu do akceptacji Zamawiającego. Jednocześnie wskazał, że termin ten wynika z w/w konieczności wprowadzenia ewentualnych zmian wynikających z przedmiotowych uwag, a nadto konieczności wprowadzania tzw. terenów z 2011 r., przeanalizowania terenów Zł w całym projekcie studium, kolejnych uwag, które zostały wniesione poza procedurą, nowego Programu Opieki nad Zabytkami i Gminna Ewidencją Zabytków.

W trakcie trwającej procedury złożono kilkaset wniosków o przekształcenie działek w Studium, złożonych przez mieszkańców miasta i gminy Kazimierz Dolny. Poinformował również, że zaakceptowany projekt zmian przez zamawiającego wiązać będzie się z niezbędnym wprowadzaniem zmian do prognozy oddziaływania na środowisko projektu studium, co stanowić będzie ostatni element na wykonanie prac projektowych z 15 marca 2012 r.

Kolejna umowa została zawarta w dniu 16 lipca 2014 r. z wykonawcą w trybie art. 4 ust. 8 PZP; wynagrodzenie 47 500 złotych, powiększone o należny podatek VAT. Pismem z dnia 28 sierpnia 2014 r. wykonawca przesłał projekt Zmian Studium zgodnie z umową z dnia 16 lipca 2014 r. wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w celu

wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wykonawca przesłał do podpisu protokół zdawczo-odbiorczy. Zamawiający jednak przesłał wykonawcy nowe zestawienie uwag złożonych w okresie od dnia 4 września 2014 r. do dnia 24 października 2014 r., podczas III wyłożenia projektu mian Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Kazimierz Dolny do sprawdzenia, uzupełnienia oraz sporządzenia uzasadnienia zgodnie z pkt 3.1. § 1 umowy. Pismem z dnia 4 listopada 2014 r. zamawiający przesłał kolejne uwagi złożone w/w terminie do sprawdzenia, uzupełnienia oraz sporządzenia uzasadnienia zgodnie z pkt 3.1. § 1 umowy.

W dniu 19 marca 2015 r. Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym podjęła uchwałę nr V/20/15 w sprawie zmian Studium.

UMOWY DZIERŻAWY

Audytorzy w zakresie swoich badań, ograniczyli się do analizy umów dzierżawy bądź najmu zawieranych w drodze przetargu. W kodeksie cywilnym nie reguluje kwestii zasad określania wysokości czynszu, co oznacza, że strony umowy dzierżawy (w tym gruntów rolnych) mają w tym zakresie dużą swobodę. W ocenie audytujących zapisy umowne dotyczące wysokości czynszu umowy dzierżawy, są określone w sposób precyzyjny, gdyż są podane czynniki i wskaźniki przydatne do wyliczenia wysokości należnego Gminie czynszu.

Podkreślić należy, że umowy dzierżawy dla wiaty autobusowej, która jest przedmiotem dzierżawy organ wydał odpowiednią uchwałę. Umowy dzierżawy zawierane są zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej nr XXVI/204/08 w Kazimierzu Dolnym z dnia 29 grudnia 2008 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w drodze przetargu umowy dzierżawy budynku wiaty dworca położonego w Kazimierzu Dolnym przy ulicy Tyszkiewicza na czas nieoznaczony.

Poniższa tabela ilustruje uwagi do umów dzierżawy. Dokumenty zostały wybrane przez audytujących w sposób losowy.

Tabela dotycząca dzierżawy bądź najmu przekazywanych w drodze przetargu

LP	Imię i Nazwisko	Informacje i Uwagi	Uchybienia / adnotacje
1	Łukasz Tylec	Przedmiotem umowy jest wiatka przystanku autobusowego o powierzchni użytkowej 33,50 m ² oraz powierzchni 82,10 m ²	Brak uchybień

		Umowy dzierżawy zawierane są zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej nr XXVI/204/08 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 29 grudnia 2008 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w drodze przetargu umowy dzierżawy budynku wiaty dworca położonego w Kazimierzu Dolnym przy ulicy Tyszkiewicza na czas nieoznaczony. Przetarg ustny nieograniczony. Ogłoszenia w BIP.	
2	Mariusz AAB	Przetarg na dzierżawę nieruchomości. Działka nr 1274/1 w Kazimierzu Dolnym. Budynek „dzwonnicy” przy ulicy Zamkowej 2 w Kazimierzu Dolnym. Umowa dzierżawy zawarta na czas oznaczony od 01.07.2014 roku do 30.06.2017. Umowa dzierżawy zabezpieczona karą umowną w wysokości 2000 zł za „każde naruszenie” umowy.	Wadliwe oznaczenie strony umowy dzierżawy jako Mariusz AAB
3	Piotr Kucharczyk	Przetarg na dzierżawę nieruchomości. Działka numer 1122/8 i 1122/9 w Kazimierzu Dolnym. Stragany, ul. Browarna. Umowy dzierżawy zawarte w dniu 28 kwietnia 2014 roku na poszczególne stragany (stragan nr 1,2,3,4)	Postanowienie umowne, zgodnie z którym dwukrotne wysłanie przez organ wezwania do zapłaty drogą pocztową będzie uznane za skuteczne doręczone. Jest to wezwanie do zapłaty w przypadku opóźnienia za zapłatę czynszu przez dzierżawcę. Taka skuteczność doręczenia przyznana jest przez prawo się tylko sądowi oraz organom administracji publicznej w sprawach administracyjnych, a nie cywilnoprawnych.
4	Mariusz AAB	Przetarg na dzierżawę nieruchomości. Działka nr 1275 w Kazimierzu Dolnym. Góra Trzech Krzyży. Umowa dzierżawy nieruchomości zawarta w dniu 31 marca 2014 roku.	Brak informacji ze strony organu, że wadium zostanie zwrócone z odsetkami za prowadzenie rachunku bankowego. Jest tylko zapis w ogłoszeniu o przetargu, że należy je wpłacić w formie pieniężnej, przelewem na rachunek bankowy Urzędu Gminy, aby najpóźniej w dniu 3 marca 2014 roku znajdowało się na rachunku bankowym.
5	Urszula Bieniek	Przetarg na dzierżawę nieruchomości. Działka nr 1274/1 w Kazimierzu Dolnym. Parking przy dzwonnicy. Umowa dzierżawy zawarta w dniu 31 marca 2014 roku.	Brak uchybień.

A. ZARZĄDZENIA I INSTRUKCJE DOTYCZĄCE OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Audytorzy przypominają o nowelizacji ustawy o ochronie danych osobowych, która znacząco wpłynie na politykę ochrony danych osobowych. Dnia 1 stycznia 2015 roku, weszła w życie nowelizacja ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U z 2014 r., poz. 1182; dalej: ustawa) przyjęta w ustawie z 7 listopada 2014 r. o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej (Dz.U z 2014 r., poz. 1662; dalej: ustawa deregulacyjna).

Wprowadza się w niej zupełnie nowe zasady zapewniania przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych w sferze wewnętrznej każdego podmiotu podlegającego przepisom ustawy. Polegają one w szczególności na obowiązkowym, sprawdzaniu zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami prawa, nadzorowaniu opracowania wymaganej dokumentacji przetwarzania i ochrony danych. Zmieniona ustawa przewiduje zarówno organizacyjne, jak i kompetencyjne warunki wykonywania funkcji ABI (Administrator Bezpieczeństwa Informacji).

Powołany ABI musi podlegać bezpośrednio kierownikowi jednostki organizacyjnej, a podmiot powołujący jest dodatkowo zobligowany zapewnić jego organizacyjną odrębność i środki na wykonywanie zadań.

Ma to zagwarantować niezależności ABI w realizacji ustawowych zadań. Powołanego ABI należy zgłosić do GODO, który prowadzi ogólnokrajowy rejestr osób wykonujących tę funkcję.

Trzeba również zwrócić uwagę na art. 35 ustawy deregulacyjnej, który odnosi się do dotychczas wyznaczonych ABI. Tę funkcję przewidywała ustawa sprzed nowelizacji. Przedtem; ABI wykonywał jedynie ogólnie określone zadanie nadzoru nad przestrzeganiem zasad technicznej i organizacyjnej ochrony danych, bez dookreślenia kompetencji oraz kwestii organizacyjnych.

Zgodnie z przepisem przejściowym, administrator wyznaczony przed 1 stycznia 2015 roku, pełni tę funkcję, w rozumieniu obowiązującego od tej daty przepisu art. 36a ust. 1 ustawy, do czasu jego zgłoszenia do GODO, jednak nie dłużej niż do 30 czerwca 2015 roku. Z kolei przepis art. 36a ust. 1 ustawy dopuszcza możliwość powołania ABI według nowych zasad.

Z przepisu przejściowego wynikają pewne konsekwencje, ponieważ ABI wyznaczony przed 1 stycznia ma pełnić z mocy prawa do połowy roku nową funkcję, nawet jeśli nie zostanie zgłoszony do GODO. Pełnienie funkcji według znowelizowanych przepisów, wiąże się natomiast z koniecznością spełnienia wymogów organizacyjnych oraz wykonywania określonych kompetencji. Administratorzy wyznaczeni przed 1 stycznia 2015 roku, będą pełnić swoją funkcję z mocy prawa przez 6 miesięcy (do połowy roku), natomiast z wyborem opcji funkcjonowania niezależnego ABI po czerwcu 2015 roku, wiąże się konieczność odpowiedniego przygotowania organizacyjnego oraz przeznaczenia odpowiednich środków przez Urząd Gminy.

Środki służące ochronie danych osobowych muszą być opisane w prowadzonej przez gminę dokumentacji. Wymagania, co do zawartości tych dokumentów

wskazane są w art. 36 - 39 ustawy o ochronie danych osobowych oraz rozporządzeniu MSWiA z 29.04.2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych.

Do obligatoryjnych dokumentów Urzędu Gminy w w/w zakresie należą:

- 1) **Polityka bezpieczeństwa.**
- 2) **Instrukcja zarządzania systemem informatycznym.**
- 3) **Ewidencja upoważnień do przetwarzania danych osobowych.**
Kolejnym obowiązkiem jest wydanie wszystkim osobom uczestniczącym w procesie przetwarzania danych upoważnień, w których należy wskazać: komu i na jaki okres zostało wydane, a przede wszystkim do jakiego zbioru dana osoba ma dostęp i w jakim zakresie z danych może korzystać. Te upoważnienia powinny zostać ewidencjonowane. Ewidencja taka musi zawierać: imię nazwisko osoby upoważnionej, datę nadania i ustania upoważnienia, jego zakres oraz identyfikator, gdy dane są przetwarzane w systemie informatycznym.
- 4) Obowiązkiem gminy jest również **konieczność wyznaczenia administratora bezpieczeństwa informacji**, który powinien czuwać nad całokształtem spraw związanych z bezpieczeństwem danych i nadzorować systematycznie proces przetwarzania danych.
- 5) Z przepisów ustawy wynika także konieczność **zapewnienia kontroli nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane.**
- 6) Sposób sprawowania takiej kontroli określa gmina, uwzględniając przede wszystkim podjęte środki organizacyjne.

Konkluzja jest następująca. W Urzędzie Gminy wdrożone są procedury przewidziane przez prawo w zakresie ochrony danych osobowych. W momencie przeprowadzenia audytu w Urzędzie Gminy procedury w zakresie ochrony i bezpieczeństwa danych osobowych są realizowane w wystarczającym stopniu.

B. ZARZĄDZENIA I INSTRUKCJE DOT. OCHRONY BAZ DANYCH AGREGOWANYCH AUTOMATYCZNIE W SYSTEMACH I SIECIACH TELEINFORMATYCZNYCH.

W ocenie audytorów zasadnym byłoby zapewnienie większego bezpieczeństwa sieci komputerów w urzędzie, przez pozbawienie pracowników możliwości podłączenia swoich zewnętrznych nośników pamięci w postaci pen-drive. Zewnętrzne nośniki pamięci bardzo często przenoszą różne wirusy komputerowe i programu szpiegujące. Znane są przypadki gdy zainfekowany komputer przekazywał zgromadzone na nim pliki osobom trzecim, bądź je usuwał z dysku twardego komputera. Jednym z najnowszych i bardzo groźnych wirusów jest taki, który podmienia numery kont bankowych. Wówczas przelew realizowany jest na rachunek bankowy osoby trzeciej (hakera). Do podmiany numerów kont bankowych, dochodzi podczas kopiowania numeru rachunku bankowego do pamięci komputera. Pracownik kopiuje numer rachunku bankowego, na który chce dokonać przelew a w międzyczasie numer rachunku bankowego zostaje podmieniony przez wirus komputerowy. Podkreślić należy, że w kilku gminach w Polsce zdarzyło się, że przelew w wysokości kilkudziesięciu tysięcy złotych trafił na konto osoby trzeciej. Jest kilka rozwiązań, ażeby zapobiec takim sytuacjom. Do wykonywania przelewów, powinien być wyznaczony w Urzędzie jeden komputer. Komputer ten nie powinien mieć dostępu do Internetu, oraz powinna być w nim wyłączona opcja podłączenia zewnętrznej pamięci. Na koniec przed potwierdzeniem przelewu pracownik powinien sprawdzić czy numer rachunku bankowego, na który chce dokonać przelew jest poprawny i nie został podmieniony podczas jego kopiowania. Najbezpieczniej jest wprowadzać taki numer ręcznie.

Bardzo ważne jest, aby nie dopuścić do zakłócenia pracy organu. W tym celu niezbędne jest prowadzenie archiwizacji danych na zewnętrznych dyskach pamięci. Ułatwi to przywrócenie plików w razie awarii sprzętu komputerowego.

C. SPRAWY SĄDOWE

Zestawienie spraw sądowych zostało zawężone do pracowniczych spraw sądowych przeciwko Gminnemu Zespołowi Szkół w Kazimierzu Dolnym w l. 2008 – 2014 r. na podstawie przekazanej dokumentacji

- 1) ☐ przeciwko Gminny Zespół Szkół w Kazimierzu Dolnym o przywrócenie do pracy.

I instancja: wyrok Sądu Rejonowego w Puławach IV Wydział Pracy z dnia 23.12.2013r., sygn. akt: IV P 124/13;

Rozstrzygnięcie:

- przywrócenie powódki do pracy w GZS na poprzednich warunkach pracy i płacy,
- koszty procesu: 60 zł,

II instancja: wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 23.04.2014 r., sygn. akt VII Pa 26/14

Rozstrzygnięcie:

- oddalenie apelacji GZS,
- koszty procesu: 60 zł.

2)  przeciwko Gminny Zespół Szkół w Kazimierzu Dolnym o odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie stosunku pracy i odszkodowanie za nierówne traktowanie w zatrudnieniu.

I instancja: wyrok Sądu Rejonowego w Puławach IV Wydział Pracy z dnia 06.12.2013r., sygn. akt: IV P 124/13;

Rozstrzygnięcie:

- zasądzenie na rzecz powódki od GZS kwoty 7.674,05 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty,
- zasądzenie na rzecz powódki od GZS kwoty 1.680 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28.10.2013r. do dnia zapłaty,
- koszty procesu: 0 zł, brak obciążenia GZS.

II instancja: wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 07.05.2014 r., sygn. akt VIII Pa 19/14;

Rozstrzygnięcie:

- zmiana zaskarżonego wyroku co do zasądzenia kwoty 7.674,05 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty przez oddalenie powództwa w tym zakresie (wygrana GZS).
- oddalenie apelacji w pozostałej części (utrzymanie kwoty 1.680 zł płatnej na rzecz powódki) tytułem nierównego traktowania.

3)  przeciwko Gminny Zespół Szkół w Kazimierzu Dolnym o przywrócenie do pracy.

I instancja: wyrok Sądu Rejonowego w Puławach IV Wydział Pracy z dnia 25.11.2013r., sygn. akt: IV P 128/13;

Rozstrzygnięcie:

- przywrócenie powódki do pracy w GZS na poprzednich warunkach pracy i płacy;
- koszty procesu: 0 zł, brak obciążenia GZS.

II instancja: wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 09.04.2014 r., sygn. akt VII Pa 5/14;

- oddalenie apelacji GZS

SR w Puławach IV Wydział Pracy, sygn. akt: IV P 159/12 – brak rozstrzygnięcia w przekazanych dokumentach.

I instancja: wyrok Sądu Rejonowego w Puławach IV Wydział Pracy z dnia 05.10.2012r., sygn. akt: IV P 153/12;

- przywrócenie powódki do pracy w GZS na poprzednich warunkach pracy i płacy.
- koszty procesu: 0 zł, brak obciążenia GZS.

6) [redacted] przeciwko Gminny Zespół Szkół w Kazimierzu Dolnym o odszkodowanie za niezłożenie powodowi oświadczenia o przywróceniu go do pracy lub odszkodowanie z tytułu nierównego traktowania w zatrudnieniu.

Rozstrzygnięcie:

- oddalenie powództwa w pozostałym zakresie,

- koszty procesu: 0 zł, brak obciążenia GZS.

II Instancja: brak dokumentów i informacji o rozstrzygnięciu, z wyjątkiem opłaconej apelacji powoda z dnia 10 maja 2013 r.

I instancja: wyrok Sądu Rejonowego w Puławach IV Wydział Pracy z dnia 29.12.2012r., sygn. akt: IV P 179/08.

- zasądzenie na rzecz powódki od GZS kwoty 6.098,40 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę;

- zasądzenie na rzecz powódki od GZS kwoty 4.065,60 zł tytułem odprawy;

- koszty procesu: 950 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego i 81,26 zł tytułem zwrotu świadkowi sumy utraconego wynagrodzenia.

- 8) [redacted] przeciwko Szkole Podstawowa nr 1 w Kazimierzu Dolnym – niekompletne dokumenty, brak rozstrzygnięć sądu I i II instancji, prawdopodobnie (jak wynika z załączonej apelacji) Sąd I Instancji oddalił powództwo o przywrócenie do pracy.
- 9) [redacted] przeciwko GZS o uznanie wypowiedzenia warunków pracy i płacy za bezskuteczne, sprawa przed Sądem I instancji toczyła się pod sygn. akt IV P 111/08 – brak dokumentacji i rozstrzygnięć sądów obu instancji w przekazanej dokumentacji.
- 10) [redacted] przeciwko GZS o odszkodowanie, sprawa przed Sądem I instancji toczyła się pod sygn. akt IV P 152/08 – brak dokumentacji i rozstrzygnięć sądów obu instancji w przekazanej dokumentacji.

5. DOKUMENTACJA I FUNKCJONUJĄCE DZIAŁANIA ISTOTNE DLA SPOŁECZNEJ OCENY JST

Gmina posiada stronę internetową oraz prowadzi Biuletyn Informacji Publicznej. Większość informacji publicznych zawartych w BIP jest aktualna. Takie informacje możemy odnaleźć - tytułem przykładu - w działach prawa lokalnego (uchwały, budżet, zarządzenia Burmistrza). Zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej, strona BIP w szczególności powinna zawierać: logo znak graficzny BIP, adres strony głównej BIP, osobę.

6. DOKUMENTACJA FINANSOWA – SYTUACJA FINANSOWA NA DZIEŃ 14 KWIETNIA 2015 ROKU

A) ULGA W SPŁACIE ZOBOWIĄZAŃ PODATKOWYCH

Stan prawny

Umorzenie zaległości podatkowej może nastąpić w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym. Pojęcia te wskazują, że decyzja w sprawie umorzenia należy do kategorii decyzji uznaniowych. W zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych istnieje bogate orzecznictwo sądów administracyjnych, które precyzuje reguły udzielania takich ulg, i które powinno być brane pod uwagę przy wydawaniu decyzji umorzeniowych.

W wyroku z 14 sierpnia 2004 r. (sygn. akt SA/1427/03, niepublikowany) WSA w Rzeszowie stwierdził, że decyzja w przedmiocie umorzenia ma charakter uznaniowy, co oznacza, że organy posiadają pewien luz decyzyjny.

Mogą zatem, choć nie muszą, umorzyć zaległość. Sąd wskazał również, że w trakcie postępowania podatkowego na organach podatkowych ciąży szczególne obowiązki – wszechstronnego wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, zebrania pełnego materiału dowodowego, wnikliwego rozpatrzenia sytuacji podatnika i dokonania oceny, czy istnieje ważny interes podatnika lub interes publiczny, który uzasadniałby umorzenie zaległości, w całości lub w części.

Z kolei z wyroku WSA w Poznaniu z 29 stycznia 2004 r. (sygn. akt I SA/P 340/02, niepublikowany) wynika, że przez ważny interes podatnika należy rozumieć sytuację, gdy z powodu nadzwyczajnych, losowych przypadków podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych, np. wskutek utraty możliwości zarobkowania czy też losowej utraty majątku. Natomiast interes publiczny to sytuacja, gdy zapłata zaległości podatkowej powoduje konieczność sięgania podatnika do środków pomocy państwa, gdyż nie jest on w stanie zaspokajać swych potrzeb materialnych.

Nie ma bowiem jednego schematu oceny zasadności wniosku o umorzenie zaległości podatkowych. Niemniej jednak praktyka i orzecznictwo sądów administracyjnych pozwalają na wypracowanie pewnych ogólnych standardów oceny, odnoszących się w szczególności do przyczyn powstania zaległości oraz do sytuacji materialnej i życiowej podatnika, a także jego najbliższej rodziny.

Z wyroku NSA z 21 października 2003 r. (sygn. akt I SA/Wr 1435/01, niepublikowany) wynika, że chociaż materialna oraz ogólna, życiowa sytuacja podatnika może nie być dobra, to jednak może być ona wynikiem funkcjonowania zasad gospodarki rynkowej, w której podmiot gospodarczy musi podejmować ryzyko związane z prowadzeniem działalności. Jedynie w sytuacjach wyjątkowych ryzyko to może być przerzucone na budżet państwa (w sensie rezygnacji podatnika z realizacji zadłużenia), do których nie można jednak zaliczyć sytuacji podatnika osiągającego wprawdzie niskie, ale regularne, miesięczne dochody, zasadniczo nieróżniące się od dochodów innych podatników w terminie opłacających należności podatkowe.

Należy również podkreślić, iż przesłanką podjęcia decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych jest sytuacja podatnika w chwili podejmowania decyzji o umorzeniu, a nie wcześniejsze zdarzenia z okresu prowadzenia działalności gospodarczej, co też zostało potwierdzone w wyroku WSA w Rzeszowie z 27 sierpnia 2004 r. (sygn. akt SA/Rz 1382/03, niepublikowany).

Stan faktyczny

Przed podjęciem decyzji w przedmiocie umorzenia zaległości podatkowej dokonywana jest analiza materiału dowodowego, zebranego w aktach danej sprawy, pod kątem przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego.

Audytorzy uznali za zasadne przytoczenie powyższego orzecznictwa sądów administracyjnych tytułem wstępu.

Zauważyć jednak należy, że często, do wniosków o umorzenie podatku nie są dołączone dokumenty, które uprawdopodobniały te okoliczności. Jest to nieprawidłowe. Wydanie decyzji musi być bowiem poprzedzone wyjaśnieniem okoliczności sprawy w zakresie przesłanek umorzenia i ich analizą. Z uzasadnienia decyzji podatkowej musi wynikać, że organ podatkowy prawidłowo ustalił stan faktyczny, ustalił czy w analizowanej sprawie występuje ważny interes podatnika lub ważny interes publiczny, oraz czy w niniejszej sprawie organ podatkowy widzi możliwość umorzenia części lub całości zadłużenia podatnika. Organ podatkowy wzywa wtedy podatników do usunięcia braków formalnych wniosku.

To podatnik ma przedstawić i udokumentować swoją sytuację życiową, w tym w szczególności materialną, dowodzącą iż w jego przypadku powinno się zastosować ulgę polegającą na umorzeniu zobowiązania podatkowego. Organ podatkowy ma obowiązek zweryfikować twierdzenia podatnika. Dopiero po zweryfikowaniu stanu faktycznego organ podatkowy będzie ocenił, czy w konkretnych okolicznościach rozpatrywanej sprawy zaistniał „*ważny interes podatnika*” lub „*interes publiczny*” i w ramach uznania administracyjnego przyzna podatnikowi ulgę polegającą na umorzeniu zaległości podatkowej.

Biorąc pod uwagę powyższe, audytorzy stwierdzili, że w niektórych przypadkach decyzje umorzeniowe zostały wydane na podstawie niewystarczającego materiału dowodowego. Jako przykład wydania takich decyzji można podać decyzje uzasadniane zaciągniętymi przez wnioskodawców zobowiązaniami w instytucjach finansowych. Co jednak nie oznacza to jednak, że decyzje te nie były zasadne. Jednak organ powinien przed ich wydaniem wystąpić do wnioskodawcy o przedstawienie niezbędnej dokumentacji potwierdzającej powyższe okoliczności. Tytułem przykładu, okolicznością potwierdzającą trudną sytuację finansową wnioskodawcy (a ta jest podnoszona najczęściej), może być zaświadczenie z instytucji finansowej, potwierdzające wysokość zobowiązań, formularz PIT, dokument potwierdzający status osoby bezrobotnej, wyciąg z konta bankowego obrazujący miesięczny obrót finansowy - wnioskodawcy.

Kolejną okolicznością, na którą powołują się wnioskodawcy - jest choroba wnioskodawcy, bądź najbliższych osób w rodzinie. Wówczas - oprócz często dołączanej przez wnioskodawców dokumentacji medycznej potwierdzającej bezspornie stan zdrowia - zasadnym byłoby, aby wnioskodawcy dołączali faktury (rachunki) z tytułu poniesionych wydatków na zakup leków.

Należy podkreślić, że zasady gromadzenia dowodów w postępowaniu administracyjnym powinny być organowi podatkowemu (Gminie) znane. W tym przypadku można jednak wskazać, że organ rozpatrujący taki wniosek może odebrać odpowiednie oświadczenia od wnioskodawcy złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej. Powyższy dowód adekwatny do opisanej sytuacji wyraźnie reguluje dyspozycja art. 180 § 2 ustawy Ordynacji podatkowej.

Zaakcentowania wymaga zatem konieczność dokładnej analizy wniosków o umorzenie należności podatkowych wobec Gminy oraz staranne uzasadnianie decyzji w tym przedmiocie, zwłaszcza w odniesieniu do decyzji uwzględniających wnioski.

Decyzje takie powinny być wyczerpująco uzasadnione, a ich wydanie powinno być poprzedzone zebraniem wystarczającej dokumentacji i – posiłkowo – można się oprzeć na dowodach osobowych, w tym oświadczeniach wnioskodawców złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej. Dotyczy to wszystkich decyzji, bez względu na wysokość umorzenia. Audytujący sugerują, ażeby szczególnie w stosunku do umorzeń znacznych kwot oraz umorzeń na rzecz osób prawnych i przedsiębiorców wprowadzić w Gminie procedurę ich obowiązkowej konsultacji co najmniej z radcą prawnym. Powyższa rekomendacja jest spowodowana faktem, że mimo wspomnianego już uznaniowego charakteru tych decyzji, wobec wielu osób kierujących JST toczyły się i toczą postępowania karne wszczynane przez Centralne Biuro Antykorupcyjne i prokuraturę; (pod kątem przestępstw określonych w ustawie o finansach publicznych i kodeksie karnym, a polegających m.in. na niegospodarności i działaniu na niekorzyść gminy oraz uszczuplaniu jej majątku). Penalizowane są również zaniechania w tym zakresie, czyli w ogóle nieprowadzenie wobec wybranych podatników działalności zmierzającej do wyegzekwowania należności podatkowych należnych JST. Postępowania karne w/w zakresie toczyły się i/lub toczą się wobec m.in. byłych lub obecnych osób zarządzających: Chełmcem, Radomiem, Rykami, Międzyrzecem Podlaskim.

Jak podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, dla wydania decyzji rozstrzygającej sprawę w oparciu o przepis art. 67b § 1 pkt 2 O.P. konieczne jest przeprowadzenie postępowania dowodowego i badania istnienia przesłanek z art. 67b § 1 O.P. warunkujących otrzymanie pomocy *de minimis* (por. I SA/GI 1276/10 z dnia 26.10.2011 r.).

W uzasadnieniu powyższego orzeczenia możemy przeczytać, że w każdym przypadku, organ podatkowy powinien rozwiązać wszelkie wątpliwości i je wyjaśnić w trakcie postępowania administracyjnego. Jeżeli bowiem okaże się, że podatnik wnosi o zaniechanie poboru lub ustalania - umorzyć postępowanie na podstawie art. 208 Ordynacji Podatkowej. Bardzo często podatnicy we wniosku posługują się nieprecyzyjnymi pojęciami, co powinno być przez organ podatkowy wyjaśniane w ramach postępowania. Podatnicy, wnosząc przedmiotowe wnioski, proszą o np. "zwolnienie z podatku", "niepobieranie odsetek", "odstąpienie od wymiaru podatku" czy też "zaniechanie egzekwowania". Organ podatkowy nie może poprzestać na wyjaśnieniu treści żądania jedynie na podstawie użytego przez podatnika sformułowania. Musi on - uwzględniając postanowienia art. 121 i 122 o.p. - wyjaśnić, o co tak naprawdę prosi podatnik, i dopiero wówczas zdecydować o dalszym postępowaniu. Podatnik wnoszący o "zwolnienie od podatku" najczęściej chce umorzenia zaległości podatkowe wraz z odsetkami, co organ może łatwo ustalić w ramach toczącego się postępowania.

W ocenie audytujących wniosek podatnika powinien zawierać żądanie umorzenia odsetek za zwłokę. We wnioskach, które były obiektem badań audytujących powyższe żądanie nie występowało. Według ordynacji podatkowej ulga w spłacie zobowiązań podatkowych następuje wraz z odsetkami ustawowymi. W ocenie audytujących, organ (Gmina) nie może umarzać odsetek za zwłokę z urzędu, jeżeli takie żądanie nie znajdowało się w treści złożonego wniosku podatnika. Takie działanie organu jest bowiem szersze, niż treść samego żądania.

Jeśli bowiem przyjąć, że organ umarza odsetki z urzędu to równie dobrze w przypadku odmowy wyrażenia zgody na udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania podatkowego – organ z urzędu powinien rozłożyć podatnikowi zobowiązania na raty. Jest to oczywiście niedopuszczalne.

Poniższe tabele ilustrują pewne zastrzeżenia. Dokumenty zostały wybrane przez audytujących w sposób losowy.

Decyzje dotyczące ulg w spłacie zobowiązań

LP	Imię i Nazwisko	Informacje i Uwagi	Zastrzeżenia
1	Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Mariusz AAB Firma Produkcyjno-Handlowa AAB Projekt.	Gmina zawarła porozumienie z dłużnikiem o numerze RGN.3127.8 2013, zawarte w dniu 06.03.2013 roku.	W zawartym porozumieniu firma przedsiębiorcy to „Mariusz AAB” podczas gdy pełna firmy przedsiębiorstwa to Mariusz AAB Firma Produkcyjno-Handlowa AAB Projekt. Zasadnym byłoby również sprecyzowanie dłużnika, który jest stroną porozumienia jako osoby fizycznej prowadzącej działalność

2		Zadłużenie z tytułu czynszu dzierżawy w kwocie 36.600 złotych. Gmina zawarła porozumienie w dniu 06.02.2013 roku.	gospodarczą pod firmą (...). Wnioskodawca nie dołączył do wniosku dokumentów potwierdzających stan jego dochodów na kwotę 2260 złotych, emerytury swojego ojca w wysokości 1100 złotych, dokumentacji medycznej swoich rodziców potwierdzających ich stan zdrowia. Organ powinien wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania pod rygorem jego nierozpatrzenia.
3		Zadłużenie z tytułu dzierżawy lokali użytkowych. łączna wysokość zadłużenia to 40656,94 złotych. Zawarte zostało porozumienie RGN.3127.3.2012 w dniu 21 grudnia 2012 roku	Do wniosku załączone zostały jedynie faktury VAT potwierdzające wysokość płaconych rachunków za energię elektryczną.
		ZADŁUŻENIE CZYNSZOWE LOKALI MIESZKALNYCH	
1		Wydany przez Sąd nakaz zapłaty z dnia 29 grudnia 2014 roku. Dłużnik złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Kwota to 1348,83 złotych.	Brak uchybień
2		Wezwanie do zapłaty kwoty w wysokości 235,92 złotych z tytułu zaległości w płatności czynszu najmu lokalu mieszkalnego . Wszystkie wezwanie do zapłaty dostarczane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Gmina zawiera porozumienia (ugody) z najemcami. Tytułem przykładu jest to Pani N. Treść porozumień sporządzana jest w profesjonalny sposób. Gmina przygotowała gotowy formularz dla wnioskodawców.	We wniosku zawarte są takie kwestie, jak: dochody wnioskodawcy (emerytura/ rent i inne); jednakże do wniosku nie dołączone zostały dokumenty potwierdzające to. Tytułem przykładu wnioski Pani
3		Zaległości czynszowe w kwocie 5245,26 złotych.	Brak uchybień
4		Zawarte porozumienie w dniu 13 lutego 2012 roku zadłużenie czynszu w wysokości 3909,89 złotych. Organ wzywał do usunięcia braków wniosku przez potwierdzenie swojej sytuacji materialnej. Wnioskodawca załączył pit.	Brak uchybień
5		Kwota 7983,28 złotych. Porozumienie z dnia 25.03.2013 roku. Trudna sytuacja finansowa wnioskodawcy. Organ wzywał do usunięcia braków wniosku. Wysłane wezwanie do zapłaty z dnia 30.03.2012 roku.	Organ wzywał do usunięcia braków formalnych wniosku z 24.04.2012 roku a wezwanie do zapłaty zostało wysłane dopiero w dniu 22 listopada 2012 roku.

Tabela dotycząca przyznawania ulg w spłacie zobowiązań lata (2014 i 2015)

LP	Imię i Nazwisko	Informacje	Zastrzeżenia
1		łączne zobowiązania podatkowe dla osób nie będących rolnikami. Prawidłowa podstawa prawna, odroczenie na okres 3 miesięcy spłaty rat wynikających z porozumienia zawartego w dniu 29 września 2010 roku,	
2		Odroczenie terminu spłaty zobowiązania.	Do wniosku nie dołączone zostały dokumenty potwierdzające poniesione nakłady przez

			wnioskodawcę (faktury inne rachunki).
3		Umorzenie należności pieniężnej z tytułu odsetek ustawowych w wysokości 390,49 złotych. Wtedy obowiązywała już uchwała Rada Miasta. Wcześniejsza uchwała pochodzi z 2011 roku. Organ prawidłowo wydaje zaświadczenia de minimis.	Do wniosku nie dołączone zostały dokumenty potwierdzające trudną sytuację materialną wnioskodawcy (wyciągi z kont bankowych, zaświadczenie z UP o statusie osoby bezrobotnej) .
4		Rozłożenie zapłaty odsetek wynikających z zaległości w zapłacie czynszu dzierżawnego z tytułu dzierżawy części działki w kwocie 275,73 złotych na 3 raty. Jest kilka postępowań sądowych.	Brak uchybień
5		Przyznana ulga w przesunięciu terminu spłaty wynikających z dzierżawy parkingów miejskich. Gmina Kazimierz Dolny zawarła wiele ugód z dłużnikami; W przypadku, gdy dłużnicy nie wywiązywali się z postanowień tych porozumień, Gmina dochodziła swoich należności na drodze sądowej. Tytułem przykładu to porozumienie RGN.3127.1.2014 zawarte w dniu 20 lutego 2014 roku pomiędzy Gminą , ; Brak realizacji postanowień porozumienia przez dłużnika spowodował wystąpienie Gminy na drogę postępowania sądowego.	Brak uchybień
		ROK 2013	Brak uchybień
6		Zaległości z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste działki o numerze 874/1 . Zostało zawarte porozumie o numerze RGN.3127.13.2013 roku.	Brak uchybień

Lublin, dnia 29 kwietnia 2015 r.

RADCA PRAWNY
mgr *[Signature]* Policht
(Lb-1584)

LB 1314

[Signature]
Rada Przewodniczący

